

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:** Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Lyski przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4461/25

### Uzasadnienie

Gmina Lyski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Lyski” (znak postępowania: ZP.271.9.2025.ROŚ).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2025 r. pod numerem 483287-2025.

W dniu 16 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec zaniechania ujawnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. (dalej: Przystępujący), jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłowe zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu treści wykazu instalacji stanowiącego załącznik do formularza oferty złożonej przez Przystępującego w toku postępowania, podczas gdy wykaz ten nie może być utajniany w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ponadto Przystępujący nie wykazał skutecznie zaistnienia podstaw do uznania informacji zawartych w tym dokumencie jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. ujawnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez PreZero jako tajemnica przedsiębiorstwa – tj. treści wykazu instalacji dołączonego do oferty Przystępującego, zawierającego nazwy i adresy instalacji, do których Przystępujący zamierza przekazywać odpady komunalne w ramach realizacji zamówienia;
2. udostępnienia Odwołującemu powyższej zastrzeżonej części oferty Przystępującego oraz formalne uznanie zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp;
3. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności oferty Przystępującego wraz z wykazem instalacji i uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy) oraz dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania, a także dowodów, które zostaną ewentualnie przedłożone przez Odwołującego na rozprawie – na okoliczność wykazania zasadności zarzutów odwołania;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz

Odwolującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 17 października 2025 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie.

W piśmie procesowym z dnia 13 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: „Działając imieniem Wrocławskiego Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą w Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis znajduje się w aktach postępowania na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „p.z.p.”), cofam w całości odwołanie złożone w dniu 16 października 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Lyski pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Lyski” (numer postępowania: ZP.271.9.2025.ROŚ, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE S 140/2025 w dniu 24.07.2025 r. pod numerem 483287-2025)”.  
.....

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 listopada 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....