

Sygn. akt: KIO 4378/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Lublinie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4378/25

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Lublinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa serwerów typu RACK wraz z udzieleniem 60 miesięcznej gwarancji”, numer referencyjny: Zp.261.28.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 647825-2025, numer wydania: Dz.U. S: 190/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 13 października 2025 roku wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz treści ogłoszenia o wszczęciu Postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;
- art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ustawy Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a także najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia zgodnie z treścią odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

Zamawiający w dniu 14 października 2025 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia.

W dniu 15 października 2025 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili:

- A.wykonawca Extended Reality Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz
- B.Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców nie spełniają wymagań, określonych w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Żaden z ww. wykonawców w treści pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. W treści zgłoszenia przystąpień wykonawcy zawarli wyłącznie informacje identyfikujące Postępowanie, wskazanie strony, do której wykonawcy zgłosili przystąpienie, wniosek o oddalenie odwołania oraz informację o terminie otrzymania treści odwołania, jak i informację o przekazaniu stronom kopii przystąpienia. Zabrakło natomiast jakiegokolwiek odniesienia się do interesu danego wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Wobec czego Izba uznała zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców za nieskuteczne.

W dniu 17 listopada 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....