

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

8 października 2025 r. przez zarządcę masy sanacyjnej Fabryki Obrabiarek RAFAMET Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w Kuźni Raciborskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Koleje Mazowieckie – KM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz zarządcy masy sanacyjnej Fabryki Obrabiarek RAFAMET Spółki Akcyjnej

w restrukturyzacji z siedzibą w Kuźni Raciborskiej kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4318/25

Uzasadnienie

Koleje Mazowieckie – KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę i montaż dwóch tokarni podtorowych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lipca 2025 r., pod numerem 2025/S 124-428053.

W dniu 8 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) zarządcą masy sanacyjnej Fabryki Obrabiarek RAFAMET Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w Kuźni Raciborskiej, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności unieważnienia postępowania z dnia 29 września 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że wobec Odwołującego nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania (zarzut nr 1, główny),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 3 i art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. wykluczenie Odwołującego, a następnie odrzucenie jego oferty, pomimo oczywistej nieproporcjonalności tej czynności (zarzut nr 2, ewentualny),

3) art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe, tj. unieważnienie postępowania pomimo, że złożona przez Odwołującego oferta nie podlegała odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP (zarzut nr 3, wynikowy)

4) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak jego zastosowania, tj. niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, wskutek odrzucenia oferty Odwołującego pomimo tego, że została ona złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania (zarzut nr 4, wynikowy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2025 r. wynika, że kopia odwołania nie została przekazana żadnemu innemu wykonawcy, gdyż w przedmiotowym postępowaniu uczestniczył tylko jeden wykonawca.

W dniu 18 listopada 2025 r. do Izby wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym ten oświadczył, że przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2025 r. przez Odwołującego. Zamawiający dodał, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP unieważni oraz powtórzy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający – Kolej Mazowieckie – KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym przez zarządcę masy sanacyjnej Fabryki Obrabiarek RAFAMET Spółki Akcyjnej

w restrukturyzacji z siedzibą w Kuźni Raciborskiej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniu, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....