

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Fire – Max spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Hajnówce

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Armatec spółka cywilna Arkadiusz Błach i Mateusz Borowski Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Fire – Max spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4283/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Hajnówce — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym przewidzianym w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP na „Dostawa sprzętu i wyposażenia pożarniczego dla KP PSP w Hajnówce”.

W dniu 06 października 2025 r. wykonawca Fire – Max spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 i 17 ust. 2 PZP wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Armatec z uwagi na:

- a) niespełnienie przez zaoferowane (całe) urządzenia wymagania dot. stopnia ochrony IP54;
- b) zaoferowanie akumulatorów do narzędzi, niezgodnych z dokumentacją producenta narzędzi,
- c) zaoferowanie urządzeń dla których konfiguracja z akumulatorami jest niezgodna ze świadectwem dopuszczenia CNBOP tych urządzeń (ze sprawozdaniem z badań wydanych na potrzeby dopuszczenia) a z *ostrożności także:*

2) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 17 ust. 2 PZP wyrażające się w zaniechaniu wezwania Armatec do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zgodności zaoferowanej konfiguracji urządzeń z akumulatorami ze świadectwem dopuszczenia CNBOP dla tych urządzeń i przedstawienia sprawozdania z badań celem ustalenia, czy zaoferowana konfiguracja objęta jest przedmiotowym dopuszczeniem.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 06 października 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....