

WYROK

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **Arkadiusza Wojtkowskiego i Janusza Wojtkowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **Wimaks Toczłowski spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) Wimaks Investment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **Arkadiusza Wojtkowskiego i Janusza Wojtkowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Arkadiusza Wojtkowskiego i Janusza Wojtkowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 7 380 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Arkadiusza Wojtkowskiego i Janusza Wojtkowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Arkadiusza Wojtkowskiego i Janusza Wojtkowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski** na rzecz zamawiającego **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Przebudowa budynku biurowego

na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 czerwca 2025

roku pod numerem 2025/BZP 00288378/01.

W dniu 6 października 2025 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie zaskarżając niżej wymienione czynności:

1. Wykluczenie Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP)

2) art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

2. Odrzucenie oferty Odwołującego na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP;

3. Czynność oceny ofert i w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej konsorcjum: WIMAKS Toczyłowski Spółka komandytowa, 04-930 Warszawa, ul. Narcyzowa 20A; WIMAKS INVESTMENT Spółka z o.o., 04-175 Warszawa; ul. Ostrobramska 73D/6

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu :

a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, art. 111 pkt 5 PZP oraz art. 16 PZP przez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, art. 111 pkt 6 PZP oraz art. 16 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

c) naruszenie art. 239 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego i w konsekwencji nieprawidłowy wybór oferty konsorcjum WIMAKS Toczyłowski Spółka komandytowa oraz WIMAKS INVESTMENT Spółka z o.o., pomimo że oferta Odwołującego była korzystniejsza.

Odwołujący wniósł o:

1) Uwzględnienie odwołania;

2) Unieważnienie czynności: wykluczenia Odwołującego z postępowania, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego

4) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania poniesionymi przez Wykonawcę

tj. opłatą od odwołania w kwocie 10 000,00 zł (zgodnie z załącznikiem do odwołania), opłatą od pełnomocnictw w kwocie 34 zł (zgodnie z załącznikiem do odwołania), wynagrodzeniem pełnomocnika zgodnie z rachunkiem złożonym przed Krajową Izbą odwoławczą w dniu rozprawy.

Odwołujący podał, że jest wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w niniejszym postępowaniu. Gdyby nie bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania i bezprawne odrzucenie jego oferty, Zamawiający udzieliłby zamówienia Odwołującemu. Odwołujący mógłby ponieść szkodę w wyniku zaskarżonej czynności, w związku z bezprawnym pozbawieniem Odwołującego możliwości wykonania zamówienia i osiągnięcia z tego tytułu przewidywanego dochodu.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutu odwołania wskazując między innymi, że:

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa budynku biurowego na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, w związku ze złożeniem oferty, który w ocenie Zamawiającego podlegał wykluczeniu na podstawie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu zatajenia informacji o podleganiu wykluczeniu z udziału w prowadzonym postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego,

2) art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dowód: Odrzucenie oferty Odwołującego (załącznik nr 11)

Odwołujący podał, że przyczynę domniemanego wykluczenia wskazano sytuację, która miała miejsce w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, u innego zamawiającego oraz przytoczył fragment uzasadnienia czynności zamawiającego.

Domniemane spełnienie się przesłanki do wykluczenia Wykonawcy w toku postępowania dot. budowy budynku wielorodzinnego w Bisztyнку, prowadzonego przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o.

Potwierdza, że składał ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. budowy budynku wielorodzinnego w Bisztyнку, prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z

o.o. Potwierdza także, że oferta złożona przez Odwołującego pierwotnie została uznana za najkorzystniejszą (później Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – o czym szerzej mowa w dalszej części odwołania).

Dokumenty ww. postępowania dostępne są na stronie internetowej: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1136481> natomiast istotne dla niniejszej sprawy dokumenty stanowią załącznik do niniejszego odwołania jako dowód w sprawie.

W rzeczonym postępowaniu Zamawiający zastrzegł, jako fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawców m.in. przesłankę opisaną w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, zgodnie z fragmentem SWZ (str. 10) poniżej:

Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Bisztynku” (załącznik nr 5).

Po wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający otrzymał pismo od innego wykonawcy, z którego treści wynika, że Odwołujący nie dysponuje wskazanym w dokumentach postępowania kierownikiem robót i w konsekwencji nie spełnia warunków udziału

w postępowaniu. W konsekwencji Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Dowód: Wezwanie do złożenia wyjaśnień z 18 czerwca 2025 r. wraz z załącznikiem,

tj. oświadczeniem Tadeusza Banasiaka (załącznik nr 6)

W odpowiedzi Odwołujący złożył obszernie pisemne wyjaśnienia wskazujące na to,

że Odwołujący od lat współpracuje z Panem Tadeuszem Banasiakiem, wskazano przykładowe inwestycje w których ww. osoba pełniła funkcję kierownika robót na zlecenie Odwołującego wraz z informacją, że nie miała wiedzy o tym, że ww. osoba nie chce współpracować już z Odwołującym (szerzej o relacji Odwołujący – Pan Tadeusz Banasiak w dalszej części odwołania).

Dowód: Wyjaśnienia odwołującego z dnia 22 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami (załącznik nr 7)

Na skutek wniesionych wyjaśnień, Zamawiający zaniechał wykluczenia oferty Odwołującego, a jedynie odrzucił ofertę Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP.

Dowód: Odrzucenie oferty Odwołującego (załącznik nr 8)

Co istotne, Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania możliwość wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, jednak – w ocenie Odwołującego – świadomie tego nie uczynił. Zamawiający co prawda uznał, że został wprowadzony w błąd, jednak bez zastrzeżenia, że wprowadzenie w błąd nastąpiło w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Odwołujący przypomina, że w obowiązującym stanie prawnym nie istnieje podstawa normatywna, z której wynikać miałoby domniemanie jego zamiaru lub rażącego niedbalstwa we wprowadzaniu zamawiającego w błąd, za każdym razem, gdy zamawiający uzna, że został wprowadzony w błąd.

Wykonawca zgadza się jednocześnie, ze słusznym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, że „jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na jednej z podstaw z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 p.z.p., będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 p.z.p. (...) Obecnie ani Zamawiający (...), ani Izba, nie mają kompetencji do badania prawidłowości czynności zamawiającego dokonanej w uprzednio prowadzonym postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2024 r. KIO 30/24).

W tym zakresie, Odwołujący odczuwa nieskrywaną konsternację – w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. budowy budynku wielorodzinnego w Bisztynku, prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę

z o.o., Zamawiający na skutek wyjaśnień Odwołującego, nie znalazł podstawy do jego wykluczenia na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP. Natomiast w niniejszym postępowaniu, inny Zamawiający, uzurpuje sobie prawo do ponownej oceny opisanej sytuacji i wywodzenie

z niej skutków prawnych zupełnie odmiennych niż te, które wyprowadziła Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN – Warmia i Mazury Spółka z o.o. w toku postępowania, w którym rzeczona sytuacja miała miejsce.

Skoro – zgodnie z przywołanym wyrokiem - ani Zamawiający w niniejszym postępowaniu, ani nawet Krajowa Izba Odwoławcza, nie mają kompetencji do podważania niezaskarżonych decyzji innych zamawiających podjętych w innym postępowaniu, w którym wykonawca miałby w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzić zamawiającego w błąd, to tym bardziej nie mają kompetencji do podważania tych czynności, w których inny zamawiający uznał, że do jego wprowadzenia w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa w ogóle nie doszło.

Odwołujący nie zgadza się z takim interpretowaniem i stosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych, że ma obowiązek składać odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty w wyniku niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym zaniechaniu jego wykluczenia na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP – „z ostrożności”, jako obrona przed możliwym przyszłym wykluczeniem takiego wykonawcę (w okresie 2 lat od odrzucenia jego oferty) zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 111 pkt 5 PZP. Samo odwołanie byłoby kuriozalne w swej treści, skoro

zarzucałby zamawiającemu naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w sprawie, w której w ogóle nie zastosowano art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP lub w ogóle nie badano, czy wprowadzenie zamawiającego w błąd nastąpiło w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Przecież w zasadzie każdy przypadek odrzucenia oferty ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu lub ze względu na podleganie wykluczeniu z postępowania jest równoznaczne z próbą wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale nie każdy przypadek jest równoznaczny z wprowadzeniem w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

Wykluczenie Odwołującego w toku postępowania dot. budowy budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, prowadzonego przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o. Odwołujący potwierdza, że złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. budowy budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert (załącznik nr 9)

Potwierdza także, że został wykluczony z ww. postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

Dowód: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej (załącznik nr 10)

Jak można ustalić z uzasadnienia zaskarżonej niniejszym odwołaniem czynności Zamawiającego, ww. czynność SIM KZN - WiM stanowi dla Zamawiającego potwierdzenie prawidłowości wykluczenia Wykonawcy z niniejszego postępowania. Odwołujący wskazał, że ww. czynność nie może być brana pod uwagę w niniejszym postępowaniu, skoro była to czynność z perspektywy Odwołującego niezaskarżalna. O ile Zamawiający złożył ofertę w toku ww. postępowania, to nigdy nie została ona sklasyfikowana jako najkorzystniejsza, wobec złożenia korzystniejszych ofert przez innych wykonawców (na 9 ofert, oferta Odwołującego byłaby na 6 miejscu, gdyby została sklasyfikowana). Do skutecznego wniesienia odwołania, Odwołujący nie tylko musiałby wykazać, że nieprawidłowo został wykluczony z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, ale także musiałby wykazać zasadność odrzucenia wszystkich pięciu ofert korzystniejszych niż jego własna. Odwołujący nie znalazł ku temu podstaw, w konsekwencji nie spełnił warunków opisanych

w art. 505 ust. 1 PZP uprawniających do złożenia odwołania. Odwołujący został wykluczony w ww. postępowaniu wyłącznie dlatego, że w ocenie zamawiającego nie upłynął 2 letni termin od odrzucenia jego oferty w postępowaniu dot. budowy w Bisztynku, zatem samo postępowanie dot. budowy w Szczytnie nie było osobną przesłanką do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, tzn. zamawiający nie twierdził, że w toku tego postępowania został wprowadzony w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

Do dnia złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, Odwołujący nigdy nie został wykluczony w jakimkolwiek postępowaniu na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP ani jakkolwiek zamawiający nie zarzucił Odwołującemu, że został przez niego wprowadzony w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Jedyne wykluczenie Odwołującego na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP miało miejsce 20 sierpnia 2025 r.

w postępowaniu dot. budowy budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o., a zatem

20 dni po otwarciu ofert w postępowaniu, którego niniejsze odwołanie dotyczy.

I o ile wykluczenie Odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez SIM KZN – WiM nastąpiło z oczywistym naruszeniem prawa (zamawiający z mocą wsteczną nadał odmienne znaczenie odrzuceniu oferty Odwołującego we wcześniej prowadzonym postępowaniu),

to czynność ta nie mogła być skutecznie zaskarżona przez Odwołującego (brak możliwości uzyskania zamówienia w wyniku wniesionego odwołania, a w konsekwencji brak możliwości poniesienia szkody).

Podsumowanie

Dopiero 20 sierpnia 2025, zatem po złożeniu oferty w niniejszym postępowaniu Odwołujący dowiedział się (w postępowaniu pn. Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno), że jakkolwiek zamawiający uznaje, że podlega wykluczeniu z postępowań na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP – i to z mocą wsteczną, gdyż w odniesieniu okoliczności, które miały miejsce w postępowaniu pn. „Budowa budynku wielorodzinnego w Bisztynku”.

W postępowaniu pn. „Budowa budynku wielorodzinnego w Bisztynku”, w wyniku złożonych wyjaśnień, Odwołujący nie został wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP. Co więcej, nawet w rzeczonym postępowaniu, Zamawiający w opisie odrzucenia oferty nie określił, że wprowadzenie w błąd Zamawiającego miało charakter kwalifikowany, czyli nastąpiło w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

O ile, zgodnie z przywołanym orzecznictwem Izby, zamawiający w toku postępowania pn. „Budowa budynku wielorodzinnego w Bisztynku” nie stwierdził, że Odwołujący podlega wykluczeniu na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, tym bardziej nie może tego dokonywać inny zamawiający, w innym postępowaniu. Bez znaczenia pozostaje przy tym wynik postępowania pn. Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, skoro Odwołujący nie mógłby wnieść

odwołania w jego toku nie uchybiając art. 505 PZP.

Odwołujący oświadczył, że w toku postępowania pn. „Budowa budynku wielorodzinnego

w Bisztynku” nie wprowadził Zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, skoro z osobą wskazaną w ofercie jako kierownik robót prowadził wieloletnią współpracę, zawsze posługiwał się nim jako własnym potencjałem kadrowym

i osoba ta zawsze później brała udział w realizacji zamówienia po jego stronie. Odwołujący nie mógł zakładać, że osoba ta zaprzestała z nim współpracy, skoro dotychczas współpraca odbywała się bardzo dobrze, bez jakichkolwiek sporów.

Ustne ustalenia co do zgody

na przywoływanie tej osoby w składanych ofertach obowiązywały przez wiele lat

i to rzeczony kierownik robót zaniechał poinformowania Odwołującego, że zaprzestaje z nim współpracy. Powyższe ma jednak marginalne znaczenie dla niniejszej sprawy, skoro jeszcze raz należy podkreślić – w postępowaniu pn. „Budowa budynku wielorodzinnego w Bisztynku” Odwołujący nie został wykluczony z postępowania na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

tym stanie rzeczy, tym bardziej w niniejszym postępowaniu, Odwołujący nie mógł naruszyć art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, skoro na dzień składania ofert nie wiedział nawet,

że ktokolwiek zarzut wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP chce mu postawić, ani nawet dochowując należytej staranności nie mógłby się tego dowiedzieć. Tym bardziej nie mógłby nawet złożyć oświadczenia z art. 110 PZP, gdyż ani na dzień składania ofert, ani obecnie, nie istniały podstawy do wykluczenia Odwołującego na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez zamawiającego oraz odwołującego, a także uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła pismo zamawiającego z dnia 12 listopada 2025 roku zawierające stanowisko zamawiającego co do przedstawienia uporządkowanego stanu faktycznego w odniesieniu do informacji jakie zostały podane w odwołaniu.

Izba uwzględniła stanowisko zawarte przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie Wimaks Toczłowski spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) Wimaks Investment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie w piśmie procesowym z dnia 12 listopada 2024 roku „Pismo procesowe przystępującego po stronie zamawiającego”.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody złożone

i zawnioskowane przez odwołującego przy odwołaniu i w trakcie rozprawy. Odwołujący

do akt sprawy złożył w trakcie rozprawy:

- dowód nr 1 (8 kart) – dokumenty dotyczące zamówienia realizowanego przez Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce,
- dowód nr 2 (38 kart) – Dzienniki Budowy (kserokopie), 4 komplety,
- dowód nr 3 (1 karta) – oświadczenie Pana Tadeusza Banasiaka z dnia 7 listopada 2025 roku.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody złożone

i zawnioskowane przez zamawiającego w trakcie rozprawy:

- dowód nr 4 (12 kart) – pismo do Pana Tadeusza Banasiaka wraz z odpowiedzią.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym*

dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 109 ust. 1 ustawy - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania

- art. 110 ust. 2 ustawy - Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi

za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

- art. 110 ust. 3 ustawy - Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności,

o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

- art. 111 ustawy - Wykluczenie wykonawcy następuje:

5) w przypadku, o którym mowa w , na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

6) w przypadku, o którym mowa w , na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- art. 555 ustawy - Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

- art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera:

(...)

7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;

8) zwięzłe przedstawienie zarzutów;

9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie

przytoczonych okoliczności;

Izba ustaliła:

Izba ustaliła, że pismem z dnia 29 września 2025 roku zamawiający powiadomił odwołującego o tym, że podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie, podając:

1. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu złożenia oferty przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, zamawiający odrzucił ofertę **Firmy Handlowo-Uslugowej ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski, 10-173 Olsztyn, ul. Leśna 2/9** Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu zatajenia informacji o podleganiu wykluczeniu z udziału w prowadzonym postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego,
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu dołączył do oferty wypełnione oświadczenia (przez każdego wspólnika spółki cywilnej oddzielnie) o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w których wskazał, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, tj. (fragment z oświadczeń dołączonych do oferty):

Z uzyskanych przez zamawiającego informacji wynika, iż wykonawca nie przyznał się do tego, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na skutek zdarzenia wcześniejszego, tj. zaistniałego przed upływem 2 lat (zgodnie z art. 111 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych), do którego doszło z jego udziałem w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zdarzenie miało miejsce w postępowaniu, którego przedmiotem była budowa budynku wielorodzinnego w Bisztyńku, prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o. (zwaną dalej KZN – Warmia i Mazury). Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził KZN – Warmia i Mazury Spółkę z o.o. w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez ww. zamawiającego. Firma Handlowo-Uslugowa ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski złożyła ofertę, a w następstwie wezwania dostarczyła także wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia. W wyniku badania i oceny złożonych dokumentów zamawiający KZN – Warmia i Mazury Spółka z o.o. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ww. wykonawcę. W dniu 18 czerwca 2025 r. zamawiający powziął informację, iż wybrany wykonawca nie dysponuje jedną z osób wskazanych w złożonym wykazie. Okazało się, że złożone wraz z ofertą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu nie było zgodne z rzeczywistością, a wykonawca przedstawiając wykaz osób wprowadził zamawiającego w błąd celem uzyskania zamówienia. Osoba wskazana w wykazie jako kierownik robót branży sanitarnej złożyła oświadczenie, w którym stwierdziła, iż nie wyraziła zgody na pełnienie tej funkcji dla Firmy Handlowo-Uslugowej ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski w tym postępowaniu wskazując jednocześnie, iż wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, tj. (fragment z oświadczenia):

W wyniku złożonych w powyższej kwestii wyjaśnień wykonawca przyznał, iż nie może przedłożyć umowy zlecenia podpisanej ze wskazaną w wykazie osobą, a opierając się jedynie na dorozumianej zgodzie w związku z długotrwałą współpracą wskazał ją w wykazie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia. Ostatecznie zamawiający KZN – Warmia i Mazury Spółka z o.o. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Firmę Handlowo-Uslugową ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski, wykluczył ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy odrzucił. Wykonawca nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej. W kolejnym postępowaniu prowadzonym przez tego samego zamawiającego, którego przedmiotem była budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, także wpłynęła oferta złożona przez Firmę Handlowo-Uslugową ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski. Zamawiający odrzuciła ofertę ww. wykonawcy podając następujące uzasadnienie (fragment zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 sierpnia 2025 r.):

Wykonawca także w tym przypadku nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

W świetle powyższego podstawę wykluczenia Firmy Handlowo-Uslugowej ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski z udziału w przedmiotowym postępowaniu stanowi również art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca przedstawił w złożonych oświadczeniach o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu informację, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadzając tym samym zamawiającego w błąd. Przedstawienie w omawianym przypadku wprowadzającej w błąd informacji jest wynikiem lekkomyślności polegającej na tym, że wykonawca przekazał informację przewidując możliwość wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądził, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności. Nadto przedstawione informacje charakteryzują się tym, że mają istotny wpływ na

decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. Gdyby wykonawca oświadczył zgodnie z prawdą, że podlega wykluczeniu zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany byłby do wskazania środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym decyzja o tym, czy wdrożone środki naprawcze są wystarczające do wykazania jego rzetelności, należałaby wyłącznie do zamawiającego. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności w ocenie zamawiającego byłyby niewystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający uprawniony byłby do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w przytoczeniu zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie,

że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba jest obowiązana regulacją ustawową do uwzględnienia okoliczności, faktów i dowodów przedstawionych w trakcie postępowania odwoławczego przy wydaniu wyroku. Stan rzeczy – o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy – należy analogicznie – jak na gruncie art. 316 § 1 KPC – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia;

Izba zwraca również w tym miejscu uwagę na treść art. 516 ust. 1 ustawy zgodnie z którym odwołanie zawiera: (7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; (9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; (10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

W szczególności wymaga w kontekście tej sprawy odwoławczej podkreślenie obowiązku wynikającego z punktu 10 co do odniesienia się do okoliczności faktycznych.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 555 ustawy Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu a contrario Izba orzeka w zakresie zarzutów, które zostały podniesione w odwołaniu przez Odwołującego. Izba związana jest zarzutami przedstawionymi przez Odwołującego. Izba nie orzeka, bowiem nie ma takiej prawnej możliwości, w zakresie zarzutów jakie nie zostały zawarte w odwołaniu, a podniesione np. dopiero na etapie postępowania odwoławczego (rozprawy) przed Izbą. Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak również nie jest uprawniona

do uwzględniania argumentacji jaka podnoszona jest w trakcie rozprawy, a jaka nie została podniesiona w odwołaniu. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak pryncyplnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

W zakresie zarzutu (a) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, art. 111 pkt 5 PZP oraz art. 16 PZP przez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, oraz

w zakresie zarzutu (b) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, art. 111 pkt 6 PZP oraz art. 16 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

- Izba zarzuty (a) i (b) uznała za niezasadne.

W odniesieniu do rozpoznania ww. zarzutów odwołania w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego w jakim osadzone są czynności zamawiającego w postępowaniu:

(-) po pierwsze, w odniesieniu do zamówienia pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Bisztyńku”, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, potwierdzonym przez odwołującego w trakcie rozprawy przeprowadzone zostały przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN - Warmia i Mazury Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynku (dalej: KZN) dwa postępowania:

- postępowanie o numerze P2025/7 (tzw. Bisztynek 1), gdzie w SWZ KZN nie przewidział fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawców na podstawie w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP jak twierdzi odwołujący, a jedynie przewidział możliwość wykluczenia wykonawców

na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP, oraz gdzie oferta odwołującego została odrzucona przez KZN, *na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) odrzuca ofertę złożoną przez Firmę Handlowo – Usługową ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski, ul. Leśna 2/9, 10-173 Olsztyn*, a samo postępowanie zostało unieważnione:

- postępowanie o numerze P2025/12 (tzw. Bisztynek 2), gdzie w SWZ KZN przewidział fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawców na podstawie w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, przy czym odwołujący w tym postępowaniu oferty nie złożył;

(-) po drugie, w odniesieniu do postępowania pod nazwą *„Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno”* prowadzonego przez KZN, numer postępowania P2025/11, KZN przewidziała fakultatywne podstawy do wykluczenia wykonawców

z postępowania, odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i został wykluczony:

Odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu *„Budowa budynków wielorodzinnych*

w gminie Szczytno” prowadzonego przez KZN, numer postępowania P2025/11 zostało dokonane w dniu 20 sierpnia 2025 roku;

(-) po trzecie, termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został określony na dzień 1 sierpnia 2025 roku, a wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nastąpił w dniu 29 września 2025 roku.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis ten transponuje art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej.

W ramach regulacji tej wykluczeniu podlega wykonawca, który wprowadził w błąd zamawiającego, zataił informacje lub nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze stanowisko doktryny i spójne orzecznictwo podkreślenia wymaga,

że wprowadzenie w błąd zamawiającego oparte o to, że zamawiający został wprowadzony

w błąd, a błędem jest rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Czyli chodzi o to, że zamawiający może mieć fałszywe wyobrażenie o rzeczywistości polegające na tym, że przyjmuje okoliczności jakie nie występują lub pozostaje w nieświadomości okoliczności jakie występują. Wprowadzenie w błąd może polegać na przedstawieniu informacji obiektywnie nieprawdziwych lub prawdziwych ale wywołujących mylne wyobrażenie po stronie zamawiającego. Błąd musi nastąpić przy przedstawianiu informacji.

W ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne odwołujący nie przedstawił zamawiającemu informacji zgodnych z istniejącym stanem faktycznym prowadzonych przez KZN postępowań o zamówienie. Izba zaznacza w tym miejscu,

że odwołujący w treści uzasadnienia odwołania przedstawił stanowisko co do postępowania prowadzonego w Bisztyнку w sposób nieprawidłowy i niezgodny ze stanem faktyczny. Odwołujący, co wynika z ustaleń faktycznych złożył ofertę w postępowaniu Bisztynek 1, ale tam nie przewidział zamawiający podstaw wykluczenia zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Natomiast w postępowaniu Bisztynek 2, gdzie KZN przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy odwołujący oferty nie złożył. Ma to takie znaczenie dla rozpoznania tej sprawy, że stanowisko odwołującego z odwołania nie jest spójne ze stanem faktycznym i w zasadzie odwołujący pomieszał dwa postępowania jakie były prowadzone przez KZN na budowę w Bisztyнку wywodząc z tego nieistniejącego stanu faktycznego określone wnioski dla siebie. Podkreślenia wymaga, że odwołujący zestawiał ze

sobą dwa postępowania i pomieszał stany faktyczne z tych postępowań, tworząc stanowisko jakie w rzeczywistości nie może być odniesione do faktycznie ustalonego przez Izbę stanu faktycznego, a który potwierdził na rozprawie sam odwołujący.

Izba zaznacza w tym miejscu, że w treści pisma z dnia 29 września 2025 roku – uzasadnienia podstawy wykluczenia odwołującego z postępowania sam zamawiający również odniósł się do czynności KZN w Bisztyнку, bowiem sam wskazał: *Ostatecznie zamawiający KZN – Warmia i Mazury Spółka z o.o. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Firmę Handlowo-Usługową ARKO-ROL s.c. Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski,*

wykluczył ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy odrzucił. Wykonawca nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Przy czym Izba podkreśla, że w ramach postępowania w Bisztyнку 1 odwołujący nie został wykluczony z postępowania.

W ramach postępowania prowadzonego przez KZN pod nazwą *Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno* prowadzonego przez KZN, numer postępowania P2025/11, gdzie KZN przewidziała fakultatywne podstawy do wykluczenia wykonawców

z postępowania, odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i został wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy podając uzasadnienie tej czynności. W zakresie tego zamówienia stanowiska odwołującego i zamawiającego są spójne co do stanu faktycznego.

Izba podkreśla w tym miejscu, że nie prowadzi w ramach procedury odwoławczej oceny zasadności czynności podejmowanych w innych postępowaniach o zamówienie oraz prowadzonych przez innych zamawiającego. W ramach postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny czynności tego konkretnego zamawiającego w ramach tej konkretnej procedury o zamówienie publiczne. Stwierdzić należy, że wskazywał na to również sam odwołujący. Izba nie dokonuje również oceny zasadności zarzutów odwołania podniesionych przez odwołującego w ramach odwołania, a odnoszących się do jego możliwości składania środków ochrony prawnej i innej procedurze o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez innego zamawiającego. Nie dokonuje oceny zarzutów tego odwołania w przyzmacie tych okoliczności.

Stwierdzić należy w tym miejscu, że czynności zamawiającego wykluczenia wykonawcy odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 była prawidłowa. Izba zaznacza w tym miejscu, że w postępowaniu w Bisztyńku 1 oferta odwołującego została, w dniu 23 czerwca 2025 roku, odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), bowiem między innymi: *Wykonawca poprzez złożenie oświadczenia oraz wykazu osób wprowadził Zamawiającego w błąd celem uzyskania zamówienia w sposób naruszający fundamentalne zasady określone m.in. w art. 16 ustawy prawo zamówień publicznych. (...) Wykonawca potwierdził, że m.in. na dzień składania ofert złożona przez Niego oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu* (dowód załączony do odwołania). Następnie KZN prowadząc postępowanie „*Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno*” numer postępowania P2025/11, w dniu 20 sierpnia 2025 roku przekazał odwołującemu informację o odrzuceniu oferty odwołującego w związku z podleganiem wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy, w związku z tym, że

„w prowadzonym wcześniej przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało znaczący wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego), a nie upłynął jeszcze okres, o którym mowa w art. 111 pkt 5) ustawy Pzp.” (dowód załączony do odwołania oraz załączony do pisma zamawiającego).

Wymaga wskazania w tym miejscu, że termin składania ofert w tym postępowaniu

o zamówienie upłynął 1 sierpnia br. natomiast wyboru oferty zamawiający dokonał w dniu

29 września 2025 roku. Czynności podjęte w postępowaniu prowadzonym przez KZN polegające na wykluczeniu wykonawcy z postępowania „*Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno*” numer postępowania P2025/11 zostały dokonane w dniu 20 sierpnia 2025 roku, czyli ponad miesiąc przed dokonaniem czynności przez zamawiającego w prowadzonej przedmiotowej procedurze pod nazwą „*Przebudowa budynku biurowego*

na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie”.

Tym samym w ocenie Izby wykonawca odwołujący dysponował ponad miesięcznym terminem na przedstawienie zamawiającemu oświadczenia o tak zwanym samooczyszczeniu. Miał taką możliwość z uwagi na terminy i miał takie prawo zgodnie z zasadami postępowania. Wykonawca na każdym etapie postępowania, w wyniku zmian okoliczności faktycznych wynikających z innych czynności jest uprawniony do przedstawienia zamawiającemu stosownych oświadczeń oraz stosowanych wyjaśnień. Przedstawianie na etapie postępowania odwoławczego wszelkich dokumentów (dowody złożone na rozprawie przez odwołującego), które miały potwierdzać wcześniejszą współpracę z kierownikiem robót sanitarnych nie mają żadnego znaczenia dla oceny zarzutu odwołania. Podkreślenia wymaga, że czynności zamawiającego oparta jest na czynności innego zamawiającego, tym samym to zamawiającemu odwołujący powinien był składać, zgodnie z art. 110 ustawy, wszelkie wyjaśnienia i inne informacje wskazujące na podjęcie działań zgodnie z wytycznymi art. 110 ust. 2 ustawy. Brak takiej reakcji odwołującego po tym jak pozyskał w dniu 20 sierpnia 2025 roku informację o wykluczeniu z postępowania powoduje, że nie ma podstawy do uznania skuteczności stanowiska odwołującego w oparciu o przedstawione dowody. Nie stanowi również żadnej uzasadniającej podstawy podnoszenie w tym postępowaniu odwoławczym wyjaśnień co do dysponowania osobą Kierownika robót sanitarnych, czy właśnie brakiem tego dysponowania, a jednocześnie wskazaniu tej osoby w ramach prowadzonych wcześniej postępowania w KZN w kontekście podnoszonego braku możliwości złożenia skutecznego odwołania. Izba już zaznaczyła, że nie ocenia tych elementów w przyzmacie zarzutów odwołania, ale również nie dokonuje oceny w zakresie tych wyjaśnień odwołującego co do wcześniejszych postępowań, a podnoszonych w tym postępowaniu odwoławczym. Nie ma takiej

podstawy do podejmowania takich czynności. Izba podkreśla również, że niezasadne jest twierdzenie odwołującego o tym, że „bez znaczenia pozostaje przy tym wynik postępowania pn. Budowa budynków wielorodzinnych w gminie Szczytno, skoro Odwołujący nie mógłby wnieść odwołania w jego toku nie uchybiając art. 505 PZP.”. Czym innym jest bowiem korzystanie ze środków ochrony prawnej, a czym innym podejmowanie w postępowaniach o zamówienie czynności opartych na przepisach ustawy i nimi dozwolonych.

Co do oświadczeń Pana Tadeusza Banasiaka (przedstawionych przez zamawiającego i odwołującego), który był wskazywany przez odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej w Bisztynku potwierdzają one jednoznacznie, że osoba ta nie wyraziła zgody na pełnienie tej funkcji. Niemniej Izba nie dokonuje oceny tych dokumentów w świetle tego postępowania odwoławczego, bowiem zostały te okoliczności ocenione w innym postępowaniu o zamówienie prowadzonych przez KZN. W ramach oświadczenia przedstawionego przez ww. Pana Banasiaka w dniu 18 czerwca 2025 roku warto wskazać, że osoba ta jednoznacznie podniosła w swoim stanowisku, że nie wyraził zgody na pełnienie funkcji Kierownika robót branży sanitarnej oraz podał „i jednocześnie deklaruję,

że wykonawca wprowadził w błąd inwestora”. Również dowód złożony przez odwołującego oświadczenie Pana Banasiaka potwierdza, że nie wyraził on zgody na pełnienie funkcji Kierownika robót branży sanitarnej w Bisztynku. Natomiast bez znaczenia dla oceny zarzutów w tym postępowaniu odwoławczym w odniesieniu do czynności podjętych przez tego zamawiającego pozostaje pozostała treść ww. oświadczenia, bowiem nie podlega ona ocenie w ramach tych czynności zamawiającego. W obliczu powyższego za niezasadne należy uznać twierdzenie odwołującego z odwołania o braku podstaw do samooczyszczenia, które oparte było na barku podstaw do wykluczenia odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba za prawidłową uznała czynność zamawiającego wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy i odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy.

W ramach rozpoznania zarzutu (b) odwołania Izba wskazuje, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Inaczej mówiąc wprowadzenie zamawiającego w błąd ma polegać na przedstawieniu, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji nieprawdziwych, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tym samym możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy zachodzi

w sytuacji, gdy spełnione są trzy przesłanki, tj. przedstawienia informacji wprowadzających

w błąd; uczynienia tego w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności; przedstawione informacje zaś muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 33/23). Natomiast

za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023, sygn. akt XXIII Zs 5/23 należy wskazać, że Konstrukcja przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10 pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie

na kanwie art. 355 § 1 k.c. (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.03.2017 r., KIO 382/17, LEX nr 2261033), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślić również należy, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności

- za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

W odniesieniu do tego zarzutu (b) odwołania podkreślenia wymaga, że odwołujący

nie przedstawia argumentacji w odniesieniu do przesłanek określonych przepisem ustawy,

a co do których jest wykazanie braku ich spełnienia jeżeli podważa się czynność zamawiającego. Izba stwierdza, że w zasadzie w odniesieniu do ww. przesłanki wykluczenia wykonawcy odwołujący nie odnosi się do stanowiska zamawiającego zawartego w piśmie

z dnia 29 września 2025 roku. Ogólnikowe odniesienie do tego, że odwołujący nie mógł naruszyć art. 109 ust. 1 pkt 10 w żaden sposób nie argumentuje uzasadnienia zarzutu odwołania. Izba nie poszukuje za wykonawcą argumentacji i nie zastępuje go

w wykazywaniu wszelkich okoliczności w zakresie przesłanek wykluczenia. Tym samym Izba zarzut uznała za niezasadny.

W zakresie zarzutu (c) naruszenia art. 239 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującoi w konsekwencji nieprawidłowy wybór oferty konsorcjum WIMAKS Toczyłowski Spółka komandytowa oraz WIMAKS

INVESTMENT Spółka z o.o., pomimo że oferta Odwołującego była korzystniejsza **Izba zarzut (c) uznała za niezasadny.**

Izba stwierdza w tym miejscu, że w zakresie przytoczonego na wstępie odwołania zarzutu (c) odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, nie sposób w tym miejscu mówić w ogóle

o zarzucie odwołania z powodu braku jego uzasadnienia. Izba stwierdza bowiem,

że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. tym samym Izba zarzut uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: