

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 24 sierpnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę: **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Długosiodło, ul. T. Kościuszki 2, 07-210 Długosiodło,**

przy udziale wykonawcy: **ECONNECT Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna** do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, w zakresie:
 - zaoferowanego interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji;
 - standardów portów USB wyprowadzonych na przedni panel obudowy;
 - możliwości zweryfikowania okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Gmina Długosiodło, ul. T. Kościuszki 2, 07-210 Długosiodło, i**

1

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) od zamawiającego: **Gmina Długosiodło, ul. T. Kościuszki 2, 07-210 Długosiodło** na rzecz wykonawcy: **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Długosiodło, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę sprzętu komputerowego wraz

z oprogramowaniem w ramach projektu pn. „Internet szansą na lepszą przyszłość w Gminie Długosiodło”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.07.2015 r. pod numerem 106277 - 2015.

W dniu 6 sierpnia 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty CEZAR C. M. i P. G. Sp.j. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie:

- 1) braku informacji o obecności interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji;
- 2) braku informacji o typie portów USB wyprowadzonych na przedni panel obudowy;
- 3) braku możliwości zweryfikowania okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.

Wykonawca, CEZAR C. M. i P. G. Sp.j., wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego;
- 2) art. 7 ust 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego;
- 3) z ostrożności procesowej - art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

Odwołujący podniósł, że został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, pomimo że złożył najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Odnosząc się kolejno do wskazanych przez Zamawiającego niezgodności oferty z treścią SIWZ Odwołujący wskazał, co następuje:

Ad. 1) Brak informacji o obecności interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji.

Twierdzenie powyższe nie znajduje oparcia w treści SIWZ. Składając ofertę, wykonawcy zobowiązani byli do wypełnienia formularza ofertowego wraz z załącznikiem na podstawie wzoru opracowanego przez Zamawiającego. Integralną częścią oferty stanowił

3

załącznik do formularza ofertowego, zawierający w pkt 2 parametry oferowanych produktów. Wymagania co do zakresu informacji podawanych przez wykonawców zostały określone wprost w kolumnie po lewej stronie tabeli.

Jak wynika z informacji z dnia 6 sierpnia 2015 r., Zamawiający wywodzi obowiązek podania informacji o obecności interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji z pkt 15 tabeli pt. Komputery - 100 szt. - „Wymagania dodatkowe”, wiersz: „Porty zintegrowane z płytą główną/liczba sztuk”. Jednak w punkcie tym mowa jest wyłącznie o portach zintegrowanych z płytą główną, co w żaden sposób nie wiąże się z interfejsem sieciowym. W zakresie ww. punktu, w miejscu wypełnianym przez wykonawców, Odwołujący wskazał: „2 x PS/2 DVI-D + DisplayPort, 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym 4x USB 3.0”, podając tym samym - zgodnie z poleceniem - ilość i typ portów zintegrowanych z płytą główną, co czyni zadość treści formularza.

Zakres wymaganych informacji w tym wierszu tabeli, jak również w pozostałych punktach lub wierszach, w żaden sposób nie wskazuje na konieczność podania jakichkolwiek innych danych, poza dotyczącymi portów zintegrowanych z płytą główną. Tym samym Zamawiający nie mógł domagać się podania informacji na temat interfejsu sieciowego i obsługiwanych prędkości transmisji, a zarazem wywodzić z tego tytułu negatywnych skutków względem wykonawców.

Odwołujący wskazał, iż zaoferowany komputer wyposażony jest standardowo w kartę sieciową o wymaganej prędkości, zatem nie może być mowy o merytorycznej niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami SIWZ. Zamawiający jako zarzut stawia jedynie brak podania w formularzu oferty informacji o wspomnianej karcie, mimo że taki wymóg nie wynika z dokumentów postępowania.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie poprzedził odrzucenia oferty wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie. Zastosowanie art. 89 ust. 1

pkt 2 Pzp jest możliwe jedynie w sytuacji niemożności wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (vide: wyrok KIO z dnia 16.07.2014., KIO 1366/14). Ponadto, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zażądania od wykonawcy na etapie badania i oceny ofert wydania jednego egzemplarza oferowanego komputera celem weryfikacji zgodności jego parametrów technicznych ze specyfikacją, z którego to prawa nie skorzystał.

Ad. 2) Brak informacji o typie portów USB wyprowadzonych na przedni panel obudowy.

Powyższy zarzut został powiązany przez Zamawiającego z wierszem tabeli, pt.: „Porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk”. Jak wynika z ww. opisu, zakres wymaganych informacji w tym punkcie obejmował jedynie typ i ilość portów wyprowadzonych na panel przedni obudowy. Odwołujący uczynił zadość powyższemu

4

wymogowi, podając informację: „4 x USB”, która wskazuje w sposób jednoznaczny na ilość i typ portów. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sprecyzował, co rozumie pod pojęciem „typ portu” i nie wskazał, jak szczegółowych informacji oczekuje w tym zakresie. Tymczasem rozróżnienie typów portów sprowadza się przede wszystkim do pełnionej funkcji. Wyróżnić można m.in. porty USB, porty PS/2, porty DVI-D, czy DisplayPort. Tym samym informacja wskazująca na 4 sztuki portów USB w pełni odpowiada swoim zakresem informacji wymaganej w SIWZ.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający - wbrew treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty - nie wymagał podania typu portów USB lecz jedynie typu portów, co stanowi istotną wskazówkę co do poziomu szczegółowości wymaganych informacji. Chodziło więc o rozróżnienie portów pod względem rodzajowym, a więc np. port USB, port PS/2, port DVI-D, etc., podobnie jak to miało miejsce we wcześniejszym wierszu tabeli.

W świetle powyższego, brak jest podstaw do wywodzenia obowiązku przedstawienia przez wykonawców jakichkolwiek dalszych informacji, ponad wskazany wyraźnie w SIWZ zakres. W świetle ugruntowanego i jednolitego orzecznictwa KIO, jakiegokolwiek niejasności w treści SIWZ tłumaczy się zawsze na korzyść wykonawców (vide wyrok KIO z dnia 11.12.2014., KIO 2493/14), a Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści wymagań na etapie oceny ofert i nie jest uprawniony do nadawania jej zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia SIWZ są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert (wyrok KIO z dnia 08.09.2014, KIO 1736/14).

Odwołujący podkreślił, iż zaoferowany komputer posiada wyprowadzone na panel przedni wszystkie porty wymagane przez Zamawiającego i w tym zakresie jest w pełni zgodny z wymaganiami SIWZ. Zamawiający nie skorzystał z prawa do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty lub prawa żądania egzemplarza oferowanego komputera, celem weryfikacji zgodności jego parametrów technicznych, czym doprowadził do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty, spełniającej w pełni wymogi SIWZ.

Ad. 3) Brak możliwości natychmiastowej weryfikacji okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu na stronie producenta sprzętu

Zgodnie z wymaganiem w pkt 14 tabeli pt. „Monitory dla stacji roboczych i serwerów - 107 szt.” zawartej w załączniku nr 1 do SIWZ - „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wymagał m.in., że „oferowany okres i poziom gwarancji musi wynikać bezpośrednio z numeru seryjnego monitora i być weryfikowalny na stronie internetowej producenta sprzętu w trybie natychmiastowym. Poprzez „weryfikowalność” Zamawiający rozumie możliwość wysłania zapytania na dedykowanej stronie internetowej producenta sprzętu i na tej samej stronie internetowej natychmiastowe uzyskanie odpowiedzi. Zamawiający nie wymaga załączenia dokumentów do oferty”. Znalazło to odzwierciedlenie

5

w pkt 15 tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów - 107 szt.”, zawartej w załączniku do formularza ofertowego, w wierszu „Czy oferowany okres i poziom gwarancji wynika bezpośrednio z numeru seryjnego monitora i jest weryfikowalny na stronie producenta sprzętu w trybie natychmiastowym?”.

Odwołujący wyjaśnił, iż potwierdził w treści oferty spełnienie powyższego wymogu. Zauważył, że Zamawiający nie żądał w SIWZ przedłożenia jakiegokolwiek dokumentów na

potwierdzenie powyższego wymogu. Nie żądał także podania adresu strony internetowej, na której weryfikacja taka będzie możliwa.

W tym stanie rzeczy twierdzenie Zamawiającego, jakoby brak było możliwości weryfikacji ww. danych na stronie internetowej producenta sprzętu, nie znajduje podstaw prawnych i faktycznych wobec braku dysponowania przez Zamawiającego wystarczającymi informacjami niezbędnymi do ustalenia spełnienia ww. warunku. Ponadto, zgodnie z postanowieniami SIWZ, weryfikacja miała być realizowana w oparciu o numer seryjny sprzętu, a zatem może być realizowana dopiero po dostawie sprzętu. W świetle postanowień SIWZ okoliczność ta nie mogła zatem podlegać weryfikacji na etapie składania ofert i nie mogła stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Odwołujący podkreślił, że dla uznania oferty za niezgodną z SIWZ i odrzucenia jej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp konieczne jest wykazanie ponad wszelką wątpliwość, że oferowany przedmiot nie odpowiada treści SIWZ. Nie jest w takim wypadku wystarczające jedynie zaistnienie wątpliwości co do cech przedmiotu, czy też jego zgodności z SIWZ (vide: wyrok KIO z dnia 09.10.2014., KIO 1978/14). Zamawiający mimo braku dostatecznej wiedzy w zakresie spełnienia ww. warunku nie zwracał się do Odwołującego o wyjaśnienia.

Wykonawca ECONNECT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 24 sierpnia 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający podniósł, że żaden z zarzutów zawartych w odwołaniu nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 Zamawiający wyjaśnił, że informacja na temat wymaganych portów zintegrowanych z płytą główną została sprecyzowana w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ w tabeli „Komputery-100 szt” wiersz 15 – „wymagania dodatkowe”. Odpowiednio w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ w wierszu nr 15 „wymagania dodatkowe”, o treści „Parametry lub Model/Typ” – „Porty zintegrowane z płytą główną/liczba sztuk” Zamawiający wymagał konsekwentnie, wskazania wszystkich portów zintegrowanych z płytą główną wraz z liczbą sztuk. Port PS/2. Port DVI lub port USB3.0 należą do „portów zintegrowanych z płytą główną” tak samo jak port RJ45 (karta sieciowa). W przypadku, gdy oferowany komputer

6

wyposażony jest w takowy, należało go wymienić. Odwołujący nie wskazał w swojej ofercie, że oferowany przez niego komputer jest wyposażony w port RJ45 (jako jeden z wymaganych w SOPZ), co oznacza, że nie posiada on karty sieciowej (interfejs sieciowy). Zamawiający uznał, że treść oferty jest jasna i nie wymaga wyjaśnień. Wyjaśnienia w tych okolicznościach prowadziłyby do modyfikacji pierwotnej treści złożonej oferty. Brak wątpliwości co do zaoferowanego urządzenia przesądził także o nieskorzystaniu przez Zamawiającego z uprawnienia do żądania od Odwołującego wydania jednego egzemplarza oferowanego komputera, celem rozstrzygnięcia czy spełnia on wymogi SIWZ.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 Zamawiający wyjaśnił, że wymagane porty wyprowadzone na przedni panel obudowy zostały sprecyzowane w SOPZ w tabeli „Komputery-100 szt.” wiersz nr 15 „wymagania dodatkowe”, „wymagane minimalne parametry techniczne komputerów”. Zgodnie z formularzem ofertowym, w tabeli „Komputery-100 szt.”, wiersz nr 15 „wymagania dodatkowe” o treści „Parametry lub Model/Typ” – „Porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk” Zamawiający wymagał, aby wykonawca wskazał/wymienił porty wyprowadzone na panel przedni obudowy. Odwołujący zadeklarował w swojej ofercie, że obudowa oferowanego komputera posiada na przednim panelu „4xUSB”. W tym zakresie oferta nie odpowiada wymaganiom SIWZ, ponieważ Zamawiający oczekiwał, aby na przednim panelu obudowy były zlokalizowane co najmniej 4 porty USB, w tym co najmniej 2 porty typu USB3.0. Zamawiający zauważył, że w praktyce przyjęte jest, że jeśli port określi się mianem USB oznacza to, że jest to port USB2.0. Port USB3.0 oferuje znacznie wyższą prędkość transmisji danych. Zdaniem Zamawiającego, wymóg dotyczący portów był konkretny, precyzyjny i jednoznaczny. Podkreślił, że żadne zapytania od wykonawców nie były kierowane do Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający podtrzymał argumentację co do braku podstaw do wyjaśniania treści oferty lub przekazania egzemplarza komputera w odniesieniu do tego zarzutu.

W zakresie zarzutu nr 3, Zamawiający stwierdził, że wymagana możliwość weryfikacji okresu i poziomu gwarancji na stronie internetowej producenta sprzętu została

sprecyzowana w SOPZ w tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów-107 szt.” wiersz nr 14 – „Gwarancja”. Zgodnie z formularzem ofertowym, w tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów-107 szt.” wiersz nr 14 „Gwarancja” o treści: „Czy oferowany okres i poziom gwarancji wynika bezpośrednio z numeru seryjnego monitora i jest weryfikowalny na stronie internetowej producenta sprzętu w trybie natychmiastowym” Zamawiający wymagał, aby producent monitora oferowanego przez wykonawcę udostępniał na swojej stronie internetowej specjalny formularz, za pośrednictwem którego, po wpisaniu numeru seryjnego monitora, możliwe jest natychmiastowe uzyskanie informacji o okresie i poziomie gwarancji dla danego monitora o określonym numerze seryjnym. Tym samym, Zamawiający wykluczył uzyskanie odpowiedzi np. za pomocą poczty e-mail oraz z innej strony internetowej.

7

Odwołujący zaofertował monitor firmy AOC, która udostępnia jedynie formularz e-mail z wyraźną adnotacją, że odpowiedź nastąpi w ciągu 48 godzin, co jest sprzeczne z wymogiem „weryfikowalności w trybie natychmiastowym”. Odwołujący, odpowiadając twierdząco na pytanie postawione w formularzu ofertowym, potwierdził spełnienie wymagania, jednak Zamawiający zweryfikował to wymaganie i stwierdził, że oferowane narzędzie służące do weryfikacji okresu i poziomu gwarancji monitorów AOC nie spełnia wymagań SIWZ. Zamawiający załączył do ww. pisma zrzuty z ekranu ze strony internetowej firmy AOC oraz opinię opracowaną przez Biuro Eksperckie UNIMEDIA D. G. z dnia 24 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący spełnia przesłanki, wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp, wymagane do wniesienia odwołania.

Wykonawca ECONNECT Sp. z o.o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wypełniając warunki określone w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny w sprawie:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, tj. 100 szt. komputerów, 7 szt. serwerów, 107 szt. monitorów dla stacji roboczych i serwerów. Szczegółowe wymagania techniczne dotyczące ww. sprzętu Zamawiający opisał w załączniku nr 1 do SIWZ, tj. w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia w ofercie formularza ofertowego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ wraz z załącznikiem do formularza ofertowego, w którym Zamawiający sformułował tabele do wypełnienia przez wykonawców, dotyczące w części 1 – kalkulacji, w części 2 – Szczegółowych parametrów oferowanych produktów, z podziałem na komputery, serwery oraz monitory dla stacji roboczych i serwerów.

„Wymagania dodatkowe” dotyczące komputerów zostały szczegółowo opisane w SOPZ, w tabeli „Komputery-100 szt.” w pozycji 15. Jednym z wymagań opisanych w tej pozycji jest wymaganie: „*Porty zintegrowane z płytą główną: 2 x PS/2, 2 x DisplayPort lub 2 x DVI-D lub DVI-D + DisplayPort, min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym min. 4x USB 3.0, min. 4 porty USB z przodu obudowy w tym min. 2 x USB*”

8

3.0, wymagana ilość i rozmieszczenie portów USB (na zewnątrz obudowy komputera) nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp., porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz tylnym panelu obudowy.” W tej samej pozycji nr 15 tabeli SOPZ Zamawiający opisał również jako jedno z wymagań - wymaganie: „Karta sieciowa 100/1000Mb/s Ethernet RJ45, zintegrowana z płytą główną”.

W załączniku do formularza ofertowego odpowiednio w pozycji 15 „Wymagania dodatkowe” w tabeli „Komputery – 100 szt.”, w odniesieniu do portów zintegrowanych z płytą główną Zamawiający wymagał podania informacji w zakresie: „*Porty zintegrowane z płytą*”

główną/liczba sztuk” oraz w zakresie: „Porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk”. W załączniku do formularza ofertowego nie zostało sprecyzowane wymaganie w odniesieniu do karty sieciowej.

Ponadto, w SOPZ w tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów-107 szt.” w pozycji nr 14 – „Gwarancja” Zamawiający zawarł wymiana dotyczące gwarancji, o treści: „Co najmniej 3-letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta. Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego. Firma serwisująca musi posiadać wdrożony system zarządzania jakością w organizacji np.; ISO 9001:2000 lub równoważny na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera. Oferowany okres i poziom gwarancji musi wynikać bezpośrednio z numeru seryjnego monitora i być weryfikowalny na stronie internetowej producenta sprzętu w trybie natychmiastowym. Poprzez „weryfikowalność” Zamawiający rozumie możliwość wysłania zapytania na dedykowanej stronie internetowej producenta sprzętu i na tej samej stronie internetowej natychmiastowe uzyskanie odpowiedzi. Zamawiający nie wymaga załączenia dokumentów do oferty.”

Zgodnie z załącznikiem do formularza ofertowego, w tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów-107 szt.” wiersz nr 14 „Gwarancja”, Zamawiający wymagał oświadczenia wykonawcy w zakresie: „Czy oferowany okres i poziom gwarancji wynika bezpośrednio z numeru seryjnego monitora i jest weryfikowalny na stronie internetowej producenta sprzętu w trybie natychmiastowym”.

W § 3 ust. 2 SIWZ Zamawiający wskazał, że „Wykonawca musi uzupełnić załącznik do formularza ofertowego wpisując specyfikację techniczną oferowanego sprzętu określając producenta i model sprzętu, przy czym parametry techniczne i okresy gwarancji określone w załączniku nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia sprzętu komputerowego stanowią wymagania minimalne, które musi spełniać oferowany sprzęt. Wykonawca może zaoferować lepsze parametry sprzętu. Wypełnienie tabeli w formularzu specyfikacji technicznych jest obowiązkowe, Wykonawca podaje producenta i model oferowanego sprzętu, opis funkcjonalności oraz oferowane okresy gwarancji.”

9

W § 10 SIWZ - Opis sposobu przygotowania ofert w pkt 9 Zamawiający postanowił, że „Załączniki do oferty muszą zostać wypełnione przez wykonawcę wg warunków i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez dokonywania w nich zmian przez wykonawcę”. Natomiast w pkt 10 wskazano, że „Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy przekazanych przez zamawiającego. Dopuszcza się w ofercie złożenie załączników opracowanych przez wykonawcę, pod warunkiem, że będą one identyczne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego”.

Zamawiający określił w przedmiotowym postępowaniu dwa kryteria oceny ofert, tj.: cena z wagą 95% oraz okres gwarancji z wagą 5%.

W terminie składania ofert wpłynęło do Zamawiającego 6 ofert, z których Zamawiający 5 ofert odrzucił, w tym ofertę złożoną przez Odwołującego uznając, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę, w której w załączniku do formularza ofertowego w tabeli „komputery – 100szt.” W poz. 15 „Wymagania dodatkowe” w odniesieniu do wymagania „Porty zintegrowane z płytą główną/liczba sztuk” podał informację, o treści: „2xPS/2 DVI-D+DisplayPort, 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym 4xUSB3.0” natomiast w odniesieniu do wymagania „Porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk” podał „4xUSB”. W tabeli „Monitory dla komputerów i serwerów – 107 szt.” Odwołujący w poz. 14 „Gwarancja” zaoferował 5 letni okres gwarancji oraz potwierdził spełnienie pozostałych wymagań w zakresie gwarancji.

W ustalonym powyżej stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i w konsekwencji odrzucenie oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferta podlega odrzuceniu jeśli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z brzmienia tego przepisu wynika, że ustalenie niezgodności treści oferty z siwz musi być pewne, nie budzące żadnych

wątpliwości. Jednocześnie należy zauważyć, że ocena ta nie może być oceną subiektywną, wynikającą z przekonania zamawiającego, lecz musi ona wynikać z okoliczności obiektywnych, które potwierdzają w sposób jednoznaczny fakt niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami siwz. Dla prawidłowości takiej oceny niezwykle istotne znaczenie ma jakość treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieczytelne i niejasne wymagania mogą powodować trudności w sformułowaniu treści oferty. Orzecznictwo krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych w tym zakresie nie pozostawia wątpliwości, że postanowienia siwz muszą być interpretowane zgodnie z ich

10

literalnym brzmieniem. Nie mają zatem znaczenia oczekiwania zamawiającego, które nie zostały wyrażone w siwz w sposób jasny i jednoznaczny, a wszelkie wątpliwości w tym zakresie powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy. W przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości co do zgodności treści oferty z treścią siwz zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 87 ust. 1 Pzp, pozwalający na pełne wyjaśnienie treści oferty, przy założeniu, że zamiarem wykonawcy biorącego udział w postępowaniu jest złożenie oferty odpowiadającej wymaganiom zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zastosował się prawidłowo do wytycznych, wynikających z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz z art. 87 ust. 1 Pzp.

W zakresie braku w ofercie Odwołującego informacji o zaoferowaniu interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji, należy zauważyć, że Zamawiający określił w tabeli (załącznik do formularza ofertowego) w opisie pozycji nr 15 zakres wymaganych informacji co do portów zintegrowanych z płytą główną. W żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie wskazał stopnia szczegółowości wymaganych informacji. W szczególności nie można przyjąć, że Zamawiający wymagał podania w tej pozycji „wszystkich” portów zintegrowanych z płytą główną, ponieważ takie określenie nie zostało użyte w opisie tej pozycji. Ponadto, z opisu pozycji 15 „Wymagania dodatkowe” w załączniku do formularza ofertowego wynika, że Zamawiający pominął wymaganie co do karty sieciowej, które jednoznacznie zostało wyodrębnione w tej pozycji w SOPZ. Wbrew zatem twierdzeniu Zamawiającego nie można uznać, że informacje o karcie sieciowej należało przedstawić w miejscu dotyczącym „portów zintegrowanych z płytą główną”, który w SOPZ stanowi odrębne wymaganie. Z porównania treści opisu tej pozycji w SOPZ i załączniku do formularza ofertowego wynika, że w załączniku do formularza ofertowego Zamawiający wyodrębnił pozycję „Porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk”, co potwierdza, że opis pozycji nr 15 w załączniku do formularza ofertowego nie stanowi wprost odpowiednika opisu tej pozycji w SOPZ. Literalne brzmienie tego opisu wyraźnie zatem ogranicza zakres informacji, które należało podać, w porównaniu z wymaganiami zawartymi w SOPZ.

Podkreślić należy przy tym, że Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SIWZ, nie dopuszczał zmiany treści formularzy, które mieli wypełnić wykonawcy. Żadne z postanowień SIWZ nie wskazuje na to, że w pozycji nr 15 formularza należało podać informacje o karcie sieciowej. W tych okolicznościach, brak podania przez Odwołującego w ww. pozycji informacji na temat interfejsu sieciowego i obsługiwanych prędkości transmisji nie może być zakwalifikowany jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, a Zamawiający nie mógł negatywnie ocenić treści oferty bez wyjaśnienia jej treści w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Zauważyć należy, że brak wskazania w ofercie, że oferowany komputer jest wyposażony w port RJ45 nie jest tożsamy z faktem, że zaoferowany komputer nie posiada karty

11

sieciowej, co twierdził Zamawiający. Wobec ustalonych niejasności i braku spójności treści SIWZ co do zakresu informacji wymaganych w załączniku do formularza ofertowego w omawianej pozycji, treść oferty Odwołującego wymaga wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienia w tych okolicznościach nie prowadzą do zmiany treści złożonej oferty, a jedynie mają na celu rozwianie wątpliwości, które powstały w wyniku niejednoznacznego sformułowania formularza przez Zamawiającego. Zamawiający może także skorzystać z przewidzianego w SIWZ uprawnienia do żądania od wykonawcy wydania jednego egzemplarza oferowanego komputera, w celu weryfikacji danego wymagania SIWZ.

Powyższa argumentacja ma również odniesienie do stwierdzonego przez Zamawiającego braku w o typie portów USB ofercie Odwołującego informacji

wyprowadzonych na przedni panel obudowy. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sprecyzował, co rozumie pod pojęciem „typ portu”, a oczekiwał podania wersji portów USB i ich ilości. Informacja „4 x USB” wskazuje na ilość i typ zaoferowanych portów, a zatem jest informacją odpowiadającą literalnemu brzmieniu opisu tej pozycji. Określenie typu portu jako „USB” nie jest sprzeczne z określeniem „USB3.0” – które dotyczą tego samego typu złącza, z tym, że port USB3.0 posiada wyższą prędkość transmisji danych od USB2.0 (poprzednia wersja). Wobec braku wyszczególnienia w ofercie powyższych danych dotyczących portów USB3.0, będącego skutkiem nieprecyzyjnego opisu pozycji, Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie. Podkreślić należy, że odrzuceniu może podlegać oferta, wyłącznie w przypadku, gdy nie ma żadnych wątpliwości, co do niezgodności treści oferty z SIWZ w zakresie merytorycznym. Nie jest wystarczające zatem stwierdzenie, że oferta nie zawiera treści oczekiwanych przez Zamawiającego, zwłaszcza wówczas, gdy oczekiwania te nie zostały jednoznacznie wyrażone w treści SIWZ.

Oceniając postanowienia SIWZ w przedmiotowym postępowaniu jako niejednoznaczne i niewyrażające w sposób jasny oczekiwań Zamawiającego, Izba wzięła pod uwagę również fakt, że na 6 złożonych ofert w tym postępowaniu Zamawiający odrzucił 5 ofert, jako niezgodnych z treścią SIWZ, co w istotnym stopniu potwierdza, że treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie została sformułowana przez

w co oferty zgodnej Zamawiającego sposób nieprecyzyjny, utrudniało złożenie z oczekiwaniami Zamawiającego.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku możliwości natychmiastowej weryfikacji okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu na stronie producenta sprzętu w trybie natychmiastowym, Izba zważyła, że skoro Odwołujący potwierdził w treści oferty spełnienie tego wymogu w pełnym zakresie, to nawet w sytuacji, gdy Zamawiający stwierdził okoliczności przeciwne na stronie firmy AOC, wykonawca powinien mieć możliwość wyjaśnienia oświadczenia złożonego przez niego w ofercie. Zamawiający nie był uprawniony

12

do arbitralnego uznania, że wykonawca nie oferuje gwarancji, zgodnej z wymaganiami i odrzucić ofertę, bez umożliwienia wykonawcy wyjaśnienia podstaw do złożenia w ofercie oświadczenia potwierdzającego spełnienie danego wymagania.

Odwołujący przedstawił na rozprawie dokument wystawiony przez firmę AOC, która potwierdziła, że Odwołujący posiada autoryzację serwisową producenta do prowadzenia w imieniu producenta obsługi gwarancyjnej monitorów - model AOC E2050Swda, zaoferowanych przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie ww. firma zobowiązała Odwołującego do administracyjnej obsługi dokumentacji gwarancyjnej, w tym w szczególności do prowadzenia w imieniu producenta strony internetowej producenta do weryfikacji statusu gwarancji serwisowanego sprzętu. W ww. piśmie wskazano jednocześnie adres tej strony internetowej. Odwołujący złożył do akt sprawy wydruki z ekranu z tej strony na potwierdzenie faktu, że taka strona funkcjonuje i umożliwia natychmiastowe uzyskanie informacji o okresie i poziomie gwarancji dla monitora o określonym numerze seryjnym. Zamawiający jest zobowiązany do wyjaśnienia powyższych kwestii w kontekście wymagania SIWZ, uwzględniając fakt, że pojęcie „producenta” nie zostało zdefiniowane przez Zamawiającego w SIWZ na potrzeby tego postępowania, a zarazem posiada ono wiele różnych definicji ustawowych. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać zatem, że omawiane w ramach tego zarzutu wymaganie SIWZ spełnia strona internetowa prowadzona zarówno przez producenta, jak i przez jego upoważnionego (autoryzowanego) przedstawiciela.

W związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Odwołującego nastąpiło naruszenie art. 7 ust 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

13

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: