Sygn. akt: KIO 4238/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 roku przez wykonawcę ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***DWS Wind Turbine Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie***

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w części.

Nakazuje zamawiającemu, w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Remont spalonej Turbiny Wiatrowej T06 na Farmie Wiatrowej Resko 1”* unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 września 2025 roku.

Nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy *DWS Wind Turbine Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy z powodu zaoferowania „przekładni głównej” niespełniającej wymagania zamawiającego zakresie wagi.

W pozostałym zakresie zarzuty odwołania Izba uznała za niezasadne.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** oraz ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2.zasądza od zamawiającego ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** na rzecz wykonawcy ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** kwotę 3 000 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** stosownie do wyniku postępowania,

2.3.zasądza od wykonawcy ***SEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie*** na rzecz zamawiającego ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** kwotę 3 000 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 4238/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***PGE Energia Odnawialna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – art. 132 w zw. z art. 378 ustawy Prawo zamówień publicznych, pod nazwą ***„Remont spalonej Turbiny Wiatrowej T06 na Farmie Wiatrowej Resko 1”.***Numer postępowania: POST/EOD/EOD/BM/00228/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2025 roku **S 123/2025** pod numerem 425579-2025.

W dniu 3 października 2025 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na – wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę: DWS Turbine Service sp. z o.o. z siedzibą Stradomno 92,14-200 Iława.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów:

1.nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Wykonawcy firmy DWS Turbine Service sp. z o.o. w postępowaniu:

- którego oferta (zarówno co do wykonawcy jak i oferowanego produktu) jest niezgodna z warunkami zamówienia i wymaganiami postawionym przez zamawiającego, a których to niezgodności nie da się poprawić jako oczywistej omyłki,
- który, nie spełnia warunków zamówienia ustanowionych w dokumentacji postępowania, wskutek niewystarczającej zdolności technicznej i sprzętowej (brak kluczowego sprzętu do wykonania przedmiotu zamówienia),niewykazania warunków, przy jednoczesnym braku udostępnienia zasobów albo nieskutecznym udostępnieniu zasobów (brak wykazania udostępnienia zasobów, zobowiązanie ogólnikowe, brak dowodu realnego dysponowania zasobem na czas realizacji zamówienia pod względem sprzętowym i kompetencji), oraz

2. jeśli Zamawiający wezwał Wykonawcę DWS Turbine Service sp. z o.o.
do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących wykonawcy
i oferowanego produktu, o których mowa powyżej –aczkolwiek odwołujący
nie ma takiej wiedzy – to musiało to prowadzić do istotnej zmiany oferty, a tym samym do odrzucenia oferty DWS Turbine Service sp. z o.o.,

3. Naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i lit. c. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) oraz art. 226 ust.1 pkt 4 i pkt 5 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty DWS Turbine Service sp. z o.o. oraz zaniechanie jej odrzucenia, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnił warunków udziału określonych w postępowaniu i który złożył nieprawdziwe informacje co do możliwości samodzielnego wykonania zamówienia bez udziału podwykonawców, a mające wpływ na wynik postępowania oraz jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (a które to niezgodności mają charakter zasadniczy i nieusuwalny, co oznacza, że oferta DWS nie podlega w tym zakresie poprawieniu czy uzupełnieniu), czym jednocześnie Zamawiający naruszył obowiązek zachowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) oraz - z ostrożności procesowej - naruszenie art. 223 ust. 1 i ust. 2 (całość) oraz ust. 3 przez poprawianie nieusuwalnych braków oferty DWS przez Zamawiającego lub żądanie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty DWS lub przedmiotowych środków dowodowych z przekroczeniem normy wynikającej z tego przepisu,
a zwłaszcza doprowadzając do negocjacji dotyczących złożonej oferty DWS
i naruszając zakaz wyrażony w tym przepisie, dokonywania jakichkolwiek zmian
w jej treści.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej(wyboru oferty DWS Turbine Service sp. z o.o.);
2. odrzucenia oferty DWS Turbine Servicesp. z o.o. jako wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentacji postępowania i/lub jako wykonawcy, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia;
3. wnoszę ponadto zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu koszów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.
4. Wnoszę o rozpoznanie niniejszego Odwołania na rozprawie zwykłej(nie: online).

Odwołującego podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na fakt,
iż jego oferta została przyjęta przez Zamawiającego, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy interes Odwołującego
w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy DWS Turbine Service sp. z o.o., oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu (w postępowaniu zostały złożone dwie oferty: Odwołującej się SEW sp. z o.o. i przez DWS Turbine Servicesp. z o.o). W przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu i odrzucenia oferty DWS Turbine Service, oferta odwołującego, pozostanie najwyżej oceniana na liście przedstawionej przez Zamawiającego w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia, zatem odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Szkoda odwołującego odpowiada kwocie jaką utracił na skutek nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

2. Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności:

W złożonej ofercie DWS – wypełnionej według załącznika nr 4 do SWZ „formularz oferty" w pkt III pt. „oferował dostawę głównych komponentów składającej się z następujących elementów" gdzie pod pozycją: „Czy oferujesz rozwiązanie równoważne? TAK/NIE", DWS od lp.1 do lp. 11 tabeli (czyli co do wszystkich komponentów) podał/zakreślił rubrykę „TAK", a zatem nie może być wątpliwości, że DWS złożył ofertę na dostawę wszystkich komponentów z rozwiązaniem równoważnym. W kolejnej pozycji tejże tabeli pt. „Czy oferujesz rozwiązanie zgodne z „Type Certyfikate" DWS potwierdziło, że „TAK", przy czym nie załączyło żadnego dowodu, na potwierdzenie powyższego oświadczenia, dotyczącego dostawy komponentów z rozwiązaniem równoważnym odpowiadających „Type Certyficate", czego wymagał pkt 4.3. SWZ, stanowiący, iż: Dostarczone przez wykonawcę produkty muszą być artykułami stosowanymi przez oryginalnego producenta remontowanej turbiny wiatrowej lub artykułami równoważnymi pod warunkiem, że posiadać będą identyczny właściwości funkcjonalny, jak wskazany artykuł wzorcowy i będą kompatybilne zastosowanie wymaganego typu turbiny. Dostarczony w ramach remontu turbiny wiatrowej komponentu muszą odpowiadać parametrami i komponentom opisanym w jednym z dokumentów „Type Certyficate", wystawionych przez producenta spalonej turbiny. Dokument ten, zawiera najważniejsze dane techniczne turbiny wiatrowej, w tym głównych komponentów
i dopuszczonych przez producenta zamienników. Type Certyficete stanowi Zał. 1.3 oraz 1.4 do OPZ. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych do opisanych w OPZ przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Produkty równoważne muszą być w ofercie wymienione z nazwy a ciężar udowodnienia zachowania parametrów wymaganych przez samo więc ego leży po stronie składającego ofertę (…). Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, obowiązany jest wykazać, że operowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.
DWS wymagań powyższych Specyfikacji nie spełnił, nie podał produktów równoważnych
z nazwy ani nie udowodnił zachowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego,
w tym zgodności z „Type Certificate", pomimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu. DWS nie wypełnił również Załącznika nr 5 w tym zakresie, wymaganego wg pkt 4.4 Specyfikacji. Złożenie oferty na produkty równoważne – zamienne, oznaczało ponadto konieczność przedłożenia przez DWS całości dokumentacji na tę okoliczności, w tym w zakresie zgodności z „Type Certyficate", co nie nastąpiło. Samo oświadczenie DWS w ofercie, iż by miał dostarczyć komponenty kompatybilne z układem wyprowadzania mocy, średnicą rotora oraz zainstalowaną wieżą typu Gamesa G90, nie jest wystarczające i nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. W konsekwencji powyższego i według pkt 4.3- 4.4SWZ, DWS zobowiązany był także dołączyć do oferty oświadczenie określające dane techniczne proponowanych urządzeń równoważnych - głównych komponentów, to jest kompletną specyfikację zawierająca numer katalogowy/model, nazwę producenta oferowanego produktu, dane techniczne, stosownie do załącznika 5 do SWZ czego również nie spełnił.
Jednocześnie w wymienionej tabeli do pkt III formularza oferty w pozycji pt. „oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta)" DWS w ofercie podało (w lp. 1-5, 8 i 11 oferty DWS), że oferuje komponenty „Siemens Gamesa", podczas gdy DWS podało również, że oferuje rozwiązania równoważne,
co oznacza złożenie oferty wariantowej, skoro z jednej strony oferuje rozwiązania równoważne (bliżej nieokreślone zamienniki), a z drugiej strony zaoferowało komponenty producenta Siemens Gamesa. Tymczasem SWZ w pkt 7.1 zakazuje składania Ofert wariantowych.
Niezależnie od tego, Odwołujący załącza do odwołania ekspertyzę, zawierającą analizę produktów/urządzeń podanych po nazwach albo symbolach w ofercie DWS, z która wykazuje, że w poszczególnych kategoriach urządzeń, DWS nie podało jednego urządzenia danej kategorii, jak również zaoferował urządzenie nieistniejące w rzeczywistości - mowa o tym w ekspertyzie załączone do odwołania.
Niezależnie od tego, DWS - wbrew wymaganiom SWZ - w ofercie nie podało nazwy producenta i typu oferowanej przekładni jako komponentu równoważnego.
Z drugiej strony DWS podało w ofercie tylko ogólny numer katalogowy przekładni [lp. 3 tabeli - na koniec tabeli], pod którym kryją się przekładnie różnych producentów i różne modele, co także nie spełnia wymagań SWZ o których mowa, względnie co sprowadza ofertę do oferty wariantowej albowiem musiałoby to oznaczać, że DWS mogłaby dostarczyć przekładnie (według własnego i swobodnego uznania) różnych producentów i różne modele.

Podobnie rzecz dotyczyła zaoferowanego urządzenia: wciągnika łańcuchowego, w ofercie DWS, gdzie pod podanymi oznaczeniami DWS mieści się kilka urządzeń tej kategorii, co również oznacza złożenie oferty wariantowej, która nie była dopuszczona w tym postępowaniu.
Z kole odnośnie zaoferowanego w ofercie DWS kolejnego urządzenia tj. Generator „CantareyGP349087" (w pkt III oferty, pozycja lp. 10 oferty DWS), to okazuje się, że takie urządzenie w ogóle nie istnieje.
W złączniku nr 5 do oferty pod lp. 4 pt. „wał główny z łożyskami" pozycja pod lit. „i" pkt 2, DWS podał wagę wału głównego na 10750 kg, podczas gdy w załączonej ofercie nie ma dowodu na potwierdzenie oferowanego produktu o takiej wadze, gdyż brak jest nawet rysunku w przedmiocie. Również przekładania główna zaoferowana przez DWS (załącznik nr 5 do oferty, DWS w poz. 3) nie spełnia wymagań wagowych. Zamawiającego, który ustalił je na zakres wag to min 15.500 kg - max 17.000 kg, DWS w ofercie podało wagę 15.800 kg, podczas gdy w rzeczywistości – co potwierdza również załączona ekspertyza i przywołany w niej dowód ze specyfikacji technicznej – rzeczywista waga przekładni wynosi zaledwie 14.650 kg, a zatem jest poniżej parametrów wymaganych przez Zamawiającego.
Z powyższego wypływa jeszcze ta konkluzja, że DWS w ofercie podał nieprawdę.
W tabeli stanowiącej Załącznik nr 5 do oferty, DWS w poz. 3 „przekładnia główna" podał jedynie, że dostarczy cyt. przekładnię „kompatybilną z dostarczoną gondolą, wałem oraz piastą" bez określenia nazwy, parametrów i danych technicznych, oferowanej przekładni
(co wymagane w pkt 4.3 - 4.4 SWZ). Dodatkowo, DWS podał, że cyt. „ilość oleju będzie dostosowana do wymagań producenta 315 l.", co jest nieweryfikowalne z punktu widzenia dokumentacji załączonej do ich oferty. Powyższe samo w sobie oznaczało konieczność odrzucenia jego oferty DWS. W szczegółach powyższego odwołuję się do treści i wniosków ekspertyzy załączonej do odwołania, ażeby jej nie powielać w treści odwołania, a której to ekspertyzy argumenty, twierdzenia i wywody, odwołujący przyjmuje jak własne.
3. Powyższe zarzuty dotyczące oferty DWS były przesyłane i zgłaszane Zamawiającemu w piśmie (przesłanym w formie elektronicznej) na etapie po ogłoszeniu otwarcia ofert, a przed wyborem oferty, w tzw. zastrzeżeniach z 13/14.08.2025 r. oraz z dnia 28.08.2025 r. Pisma te i postawione zarzuty zostały przez Zamawiającego pozostawione bez rozpoznania i pozostawione milczeniem. Również w uzasadnieniu prawnym i faktycznym do wyboru najkorzystniejszej oferty, nie ma do tychże wystąpień SEW, nawet nawiązania. Ponadto, wskazuję, że do tej pory nie został zrealizowany nasz wniosek (w piśmie z 14 sierpnia2025r.) o niezwłoczne przesłanie do SEW całości dokumentacji technicznej złożonej przez DWS w ofercie, na potwierdzenie kompatybilności oraz zgodności z tzw. Certyficate Type, jedenastu równoważnych komponentów, o których mowa w ofercie DWS pkt III, celem w szczególności sprawdzenia czy zachodzi spełnienie wymagań z tabeli nr 5 stanowiącej załącznik do oferty i SWZ pod lit. g. (minimalne wymagania do spełnienia parametry/cechy/właściwości, wyznaczające granice odstęp z dotyczące równoważności).
4. Kwestia braku środków dowodowych w ofercie DWS:
DWS zobowiązany był zgodnie z SIWZ, do złożenia wraz z ofertą środków dowodowych i dokumentów potwierdzających oferowanie produktów o wymaganiach nie niższych jak wynikające z Type Certyficate wystawionych przez producenta spalonej turbiny (pkt .4.3 SWZ), i z których wynikałyby konkretne i ściśle określone dane techniczne/parametry oferowanych produktów, odpowiadające wymaganiom określonym w SWZ. DWS nie załączyło do oferty żadnych dokumentów/dowodów na potwierdzenie spełnienia powyższego wymagania. Przyjmuje się, że brak jednej strony w ofercie w certyfikacie wydanym przez jednostkę oceniającą zgodność lub w sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez taką jednostkę będzie podlegał uzupełnieniu na zasadach określonych w art. 107 ust. 2 PZP, ale już nie gdy taki certyfikat w ogóle nie został załączony. „Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Tym samym to na moment złożenia oferty wykonawca winien dysponować dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ" (por. por. wyr. KIO z 8.3.2023 r.,sygn. KIO482/23, źródło: system wiedzy prawnej Legalis.) Nie sposób na tej podstawie ocenić, które produkty i o jakich parametrach zostały zaoferowane przez wykonawcę DWS, a z przyczyn podanych powyżej, jest to brak nieusuwalny. Względnie złożone przez DWS oświadczenia –jeśli zwrócił się o nie Zamawiający - muszą budzić wątpliwości w zakresie związanym z badaniem i oceną ofert. W związku z tym DWS nie spełnił warunków udziału w postepowaniu. Na dodatek jest to brak nieusuwalny.
5. Kwestia samodzielnego wykonania zamówienia przez DWS (brak podwykonawców w ofercie, a potem konieczność ich wprowadzenia na etapie wykonawczym):
DWS w ofercie podał, że wykona samodzielnie całość zamówienia, bez podwykonawców. Wobec tego, że DWS niewątpliwie nie jest wstanie samodzielnie wykonać zamówienia samodzielnie (potwierdzone również w ekspertyzie załączonej do odwołania, a niezależnie od tego wniosek o dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy), to Zamawiający pozbawia się i unika oceny - z tego powodu oraz przyjmując oświadczenie DWS „na wiarę" - w zakresie podstawowych wymagań w SWZ, jak posiadanie niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału

technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, czy też w zakresie posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów. Dodatkowo podniósł, że ponieważ DWS oświadczyło w ofercie, iż wykona całość zakresu prac objętych Zamówieniem samodzielnie, to nie ma już możliwości, powołania się na poleganie na zdolnościach lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby albowiem oznaczałoby to zmianę oferty w porównaniu do już złożonej, co jest niedopuszczalne. Oświadczenia składane przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie są traktowane „na wiarę", lecz podlegają weryfikacji przez Zamawiającego. (służą temu m.in.art. 126–128 PZP). Natomiast przepisy (np. art. 109 PZP) wskazują na wykluczenie oferenta w przypadku złożenia nieprawdziwych oświadczeń, bez względu na to, czy wynikają one z zamierzonego działania, chęci wprowadzania w błąd zamawiającego, czy też z lekkomyślności lub niedbalstwa. Powyższe rodzi konsekwencje wykluczenia wykonawcy DWS i odrzucenia jego oferty, jako zawierającej i podającej informacje nieprawdziwe. Ewentualne dopuszczenie podwykonawców na późniejszym etapie realizacji umowy przez DWS i za zgodą Zamawiającego, równocześnie miałoby ten skutek, że DWS wbrew treści złożonej oferty, już na etapie wykonawczym wykonywałaby zamówienie podwykonawcami, bez żadnych z tego powodu konsekwencji, pomimo, iż złożył ofertę na wykonanie zamówienia siłami własnymi. Prowadziłoby to jednocześnie do ominięcia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ, jak i tego co DWS sam zaoferował oraz – co równie istotne - pozbawiałoby to Zamawiającego możliwości zbadania podwykonawców DWS, pod względem choćby wymagań postawionych w SWZ, a w szczególności, pod względem tego czy podwykonawcy nie podlegają wykluczeniu (np. pkt 11.8 SWZ).

6.Kwestia ewentualnego zwracania się przez Zamawiającego do DWS albo do podmiotów trzecich, o wyjaśnienia co do treści złożonej oferty DWS:

Ponieważ w pkt III oferty DWS zamiast modelu urządzenia - tak jak tego wymagała SWZ – podawała jedynie numery katalogowe firmy Siemens Gamesa oraz jak się okazuje nieprawdziwe dane – o czym mowa powyżej oraz w ekspertyzie - a zatem oferta DWS w zakresie oznaczenia urządzenia/produktu czy parametrów, nie odpowiada również wymaganiom SWZ, to w ramach próby „naprawy" tej oferty Zamawiający mógłby zwrócić się do DWS o wyjaśnienia albo o wyjaśnienia do podmiotów trzecich. Zdaniem odwołującego zarówno jedno jak i drugie rozwiązanie, byłoby działaniem nieprawidłowym, skutkującym oraz potwierdzającym, konieczność odrzucenia oferty DWS. W pierwszym bowiem przypadku, zwrócenie się przez Zamawiającego do DWS o wyjaśnienia co do treści złożonej oferty, prowadziłoby w końcowym efekcie do wprowadzenia istotnych zmian do oferty DWS po jej przesłaniu, co jest niedopuszczalne. Z kolei w drugim przypadku, zwrócenia się przez Zamawiającego do podmiotu trzeciego (jak np. do producenta czy dystrybutora) o wyjaśnienia dotyczące złożonej oferty przez inny podmiot, również byłoby niedopuszczalne, ponieważ nie jest on (ów podmiot trzeci) stroną postępowania, a jego wyjaśnienia nie mogą zastępować wyjaśnień tego wykonawcy, który ofertę złożył. Formalnie wprawdzie byłoby możliwe, aby wykonawca (DWS) sam załączył do wyjaśnień opinie lub dokumenty od producenta, jeśli to konieczne dla udowodnienia określonych parametrów, z tym, że powinno było to mieć miejsce na etapie składania ofert. Natomiast po złożeniu oferty, DWS nie mogła tego uczynić z własnej inicjatywy lecz z inicjatywy Zamawiającego, jednakże zwrócenie się przez Zamawiającego do DWS o wyjaśnienia dotyczące złożonej oferty, w zakresie tego, które urządzenia zaoferował, byłoby/jest w tym wypadku niedopuszczalne, gdyż:

- -po pierwsze, DWS złożyło ofertę wariantową na zamienniki i na urządzenia oryginalne, względnie na kilka oryginalnych urządzeń (jak na przykład wciągarka – patrz uwagi powyżej), podczas gdy niniejszym zamówieniu wykluczone jest składanie ofert wariantowych, co już samo w sobie oznacza konieczność odrzucenia oferty DWS. Jest to błąd oferty nieusuwalny w trybie art. 87 ust. 2 ustawy
- -po drugie, ewentualne zwrócenie się o wyjaśnienia do DWS, oznaczałoby podjęcie próby usuwania braków nieusuwalnych i niedopuszczalne działanie PGE EO prowadzących do „poprawiania" nieusuwalnych braków i sprzeczności oferty DWS
- -wezwanie do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień czy dokumentów, nie może prowadzić bowiem do walidacji wadliwej oferty DWS z inicjatywy Zamawiającego, gdyż takie postępowanie byłoby zarówno sprzeczne z zasadami zamówień publicznych, w tym art. 128 ustawy, co prowadziłoby do nierównego traktowania oferentów w zamówieniu i zakłócenia uczciwej konkurencji, z przyczyn szczegółowo przedstawionych poniżej. Pamiętać przy tym, trzeba, że zgodnie z pkt 4.1 SWZ cyt. „ciężar udowodnienia zachowania parametrów (oferowanych artykułów) wymaganych przez zamawiającego leży po stronie składającego ofertę". Przeto Zamawiający z góry wykluczył w niniejszym zamówieniu jakąkolwiek inicjatywę własną, w celu udowodnienia, że oferowane przez DWS produkty, spełniają wymagania i parametry Zamawiającego.

Reasumując, jeśliby Zamawiający, podjął się z własnej inicjatywy ustalenia jaki konkretnie produkt lub o jakich parametrach kryje się pod numerami generycznymi podanymi w ofercie DWS albo omijając wykonawcę DWS, miałby się kontaktować bezpośrednio z innym podmiotem (np. z producentem) w tym celu albo w celu usunięcia braków, błędów czy nieprawdziwych oświadczeń DWS, to naruszyłby zarówno SWZ, ale i również art. 223 ust. 1 PZP oraz

zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 PZP. Na dodatek oznaczałoby to ingerowanie Zamawiającego w relację handlową i wchodzenie w rolę wykonawcy, którego obowiązkiem było złożenie jasnej i czytelnej oferty, spełniającej ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia wymagań i parametrów wymaganych przez Zamawiającego, a w końcu pozbawiając wykonawcę prawa do „obrony oferty".

7. W zamówieniach publicznych obowiązuje reguła interpretacyjna i zasada, że wykonawca, składając ofertę, działa z zachowaniem należytej staranności wymaganej w profesjonalnym obrocie. W związku z tym, przyjmuje się, że oferent jako profesjonalista, wie i rozumie, co i dlaczego zamieszcza w ofercie, i zna konsekwencje, ale i również wyraża konkretną swoją wolę, zakreślając albo wypełniając dane rubryki oferty (również wymagane przez Zamawiającego na „tak" albo na „nie"). Procedura udzielenia zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, a treść złożonej w toku postępowania oferty – zgodnie z podstawową zasadą zamówień publicznych - nie może ulec zmianie. Ewentualne usuwanie w/w niezgodności w drodze wyjaśnień czy korygowania jako tzw. oczywistych omyłek, prowadziłoby w tym wypadku do zmiany oferty, co jest zakazane i niedozwolone. Wprawdzie zgodnie z art. 223 PZP, w przypadku, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Zakazane jest jednak prowadzenie z wykonawcą negocjacji co do treści oferty i dokonywanie w niej jakichkolwiek zmian czy uzupełnień. Powyższy zakaz wynikający z przytoczonego przepisu PZP jest jednoznaczny i wynika z bogatego orzecznictwa Izby. W konsekwencji jakakolwiek próba usuwania powyższych niezgodności, oznaczałaby naruszenie przez zamawiającego zakazu, o którym mowa. Podobnie, niedozwolone są wyjaśnienia prowadzące do zmiany parametrów czy innych wartości zawartych w ofercie. (vide: teza nr 3, Komentarz do PZP, art. 223; pod redakcją Jaworska 2025, wyd. C.H. Beck 6/Julia Jarnicka.) Zakazane jest oferowanie w drodze wyjaśnień świadczeń o innych parametrach czy właściwościach niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych (zob. wyr. KIO z 20.12.2021 r., KIO 3555/21, Legalis). Skoro zatem oferta po upływie terminu na składanie ofert nie może być zmieniana, to także ewentualne wyjaśnienia treści dotyczące oferty czy np. środków dowodowych (ani także ich ewentualne uzupełnienia w oparciu o art. 107 ust. 2 i 4 PZP) nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Tej samej zasadzie podlega ocena ofert dokonywana przy pomocy innych - niż przedmiotowe środki dowodowe - dokumentów i oświadczeń składanych wraz z ofertą zgodnie z wymaganiami zamawiającego (por. teza nr 1-2, komentarz do art. 223 PZP pod redakcją Jaworska 2025, wyd. C.H. Beck 6/Julia Jarnicka). Należy mieć na względzie, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści (art. 223ust. 1 PZP). Wyjątek dotyczy jedynie tzw. oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, który to wyjątek musi być stosowany i interpretowany przez Zamawiającego zawężająco i ściśle, nie prowadząc równocześnie do zmiany pierwotnie złożonej oferty. W wyroku Trybunał TSUE wskazał, że z orzecznictwa unijnego wynika, że zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacjom między instytucją zamawiającą, a oferentem w ramach postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, w związku z czym, co do zasady, oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy instytucji zamawiającej, ani oferenta. Wynika stąd, że instytucja zamawiająca nie może żądać wyjaśnień od oferenta, którego ofertę uważa za niejasną lub niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W tym celu instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, żeby żądanie wyjaśnienia oferty nie prowadziło do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty. Ponadto instytucja zamawiająca ma obowiązek traktować kandydatów w sposób równy i lojalny, tak by żądania wyjaśnień nie można było uznać - po zakończeniu procedury wyboru ofert i w świetle jego wyniku - za nieuzasadnione i bardziej lub mniej korzystne traktowanie kandydata, do którego żądania takie skierowano. Biorąc pod uwagę powyższe Trybunał uznał, że art. 51 dyrektywy 2004/18/WE i zasady równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania nie pozwalają na to, by wykonawca po upływie terminu składania ofert lub wniosków przedstawił w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dokumenty, których jego pierwotna oferta nie zawierała (takie jak np. umowa dotycząca zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia). Takie uzupełnienie Trybunał Sprawiedliwości uznał za istotną i znaczącą zmianę pierwotnej oferty, warunkującą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie ewentualnie udzielone zamówienie, przypominającą przedstawienie nowej oferty i przez to niedopuszczalną (por. wyr. TSUE z4.5.2017 r. w sprawie C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. v. Wojewodztwo Łodzkie(EU:C:2017:338).

W kwestii ewentualnego dopuszczenia przez Zamawiającego „poprawienia" oferty DWS

w oparciu o przepis o „omyłce pisarskiej" – jeśliby taka sytuacja miała miejsce – podnoszę, że procedura udzielenia zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, a treść złożonej w toku postępowania oferty – zgodnie z podstawową zasadą zamówień publicznych - nie może ulec zmianie. Podobnie poprawienie oferty nie może nastąpić w wyniku wyjaśnień oferenta czy pozyskania przez zamawiającego wiedzy na temat oferty z innych źródeł (wyr. KIO z 15.6.2015 r., KIO 1169/15, KIO 1170/15, Legalis).

Wskazanych powyżej nieprawidłowości w ofercie DWS, nie sposób traktować jako oczywiste omyłki pisarskie o których mowa w art. 223 ust. 2 PZP, gdyż poprawienie ich powodowałoby w rzeczywistości modyfikację złożonej oferty. Zgodnie z przepisami PZP i orzecznictwem, błąd wymagający interpretacji lub negocjacji (np. zmiana parametrów technicznych produktu) nie jest oczywistym błędem pisarskim. Poza tym zmiana taka wpływałaby na cenę, zakres oraz jakość świadczenia, co stanowi dodatkową przesłankę przeciwko przyjęciu, iżby mogła zachodzić uprawniona zmiana złożonej oferty w powołaniu się na oczywistą omyłkę pisarską. W PZP przyjmuje się zawężającą wykładnię, że za oczywistą omyłkę pisarską można uznać jedynie pominiętą literę (np. „sprzę t" zamiast „sprzęt") albo literówki czy przekręcone wyrazy (np. zamiast „Szczecin" wpisano „Szezecin"). Niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca przepisów, gdyż oznaczałoby to, że Zamawiający „wchodzi w rolę" oferenta, co naraziłoby Zamawiającego nie tylko na zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 i 2 PZP, ale i na zarzut faworyzowania danego wykonawcy kosztem innego wykonawcy, co z kolei naruszałoby nie tylko zasadę bezstronności Zamawiającego w toku postępowania z naruszeniem przepisów PZP, ale i na zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i2 UZP).

8. Dowody na poparcie zarzutów odwołania:

1) odwołujący wniósł o przeprowadzenie w sprawie z przywołanych i załączonych do odwołania dowodów z dokumentów:

- z dokumentacji przetargowej Specyfikacji warunków zamówienia Zamawiającego wraz z załącznikami,
- ze złożonej przez DWS Turbine Service sp. z o.o. pełnej oferty wraz z załącznikami oraz ewentualnych wyjaśnień do złożonej oferty na zapytania Zamawiającego,
- prywatnej ekspertyzy od firmy Grzegorz Mieszkalski wraz załącznikami oraz tłumaczeniami tych załączników z języka angielskiego na polski przez tłumacza przysięgłego,

2) odwołujący wniósł o zobowiązanie DWS Turbine Service Sp. z o.o. do przedłożenia wykazu środków trwałych będących na stanie tej firmy na dzień składania oferty w niniejszym postępowaniu, celem wykazania, że DWS Turbine Service Sp. z o.o. wbrew treści złożonej oferty, nie ma na własnym stanie (oferta DWS Turbine Service wykluczała wykonanie zamówienia przez podwykonawców) środków transportu i udźwigowienia umożliwiającego wykonanie przedmiotu zamówienia polegającego na dostawie wszystkich komponentów i materiałów niezbędnych do odtworzenia i uruchomienia spalonej turbiny (a w szczególności wał, przekładani, rotor).

3) odwołujący wniósł o powołanie w postępowaniu z niniejszego odwołania, biegłych rzeczoznawców:

- ds. środków transportu oraz udźwigowienia w branży OZE montażu i demontażu turbin wiatrowych i ich głównych komponentów, na okoliczność/wykazanie, że w oparciu o przedstawiony powyżej wykaz środków trwałych od DWS Turbine Service, podmiot ten nie jest w stanie samodzielnie wykonać przedmiotu zamówienia.
- do spraw części do turbin wiatrowych, a zwłaszcza głównych komponentów turbin wiatrowych, na potwierdzenie/okoliczność, że części/urządzenia zaoferowane w ofercie DWS Turbine Service są nieprawidłowe i niezgodne ze Specyfikacją zamówienia zamawiającego, a zwłaszcza czy część wciągarki/wciągnik łańcuchowy, generator, przekładania, spełniają wymagania określone w Specyfikacji, dla tych urządzeń.

Na uzasadnienie powyższych wniosków podnoszę, że wykazanie zarzutów podniesionych
w odwołaniu wymaga wiadomości specjalnych w sprawach technicznych, których brak uniemożliwia merytoryczną weryfikację zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego.

Do odwołania załączono dokument „Ekspertyza" z dnia 28 sierpnia 2025 roku wykonaną przez Pana Grzegorza Mieszkalskiego, wraz z załącznikami.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

W wykonaniu zarządzenia Izby z posiedzenia z udziałem stron pełnomocnik uczestnika postępowania odwoławczego uzupełnił w zakreślonym przez Izbę terminie, w oparciu o art. 511 ust 1- 3 ustawy Pełnomocnictwo z dnia 9 października

2025 roku dla Pani Doroty Rynkowskiej reprezentującej uczestnika w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawił oświadczenie z dnia 14 października 2025 roku o potwierdzeniu czynności wykonanych przez pełnomocnika ustanowionego w sprawie.
Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 7 listopada 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie", w którym zmawiający wniósł
o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację prezentowanego stanowiska.
Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego ***DWS Wind Turbine Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie*** zawarte w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.
Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez odwołującego:
- dowód nr 1 – (11 kart) dokumenty na potwierdzenie osiągnięć zawodowych, kompetencji
i wykształcenia Pana Grzegorza Mieszkalskiego – w zakresie, w jakim dokumenty te zostały złożone w języku polskim.
Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód z przesłuchania świadka Pana Grzegorza Mieszalskiego.
Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy oddaliła wnioski o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Pana Kacpra Włodarczyka sprzedawcy Siemens Gammesy.
Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy oddaliła wnioski o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych na okoliczności podane w treści odwołania.

<u>Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:</u>

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie
o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie
z przepisami ustawy.
- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
(…)
4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- art. 223 ust. 1 ustawy - W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
- art. 233 ust. 2 ustawy - Zamawiający poprawia w ofercie:
1) oczywiste omyłki pisarskie,
2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
- art. 223 ust. 3 ustawy - W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 555 ustawy - Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
- art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera:
(…)
7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;
8) zwięzłe przedstawienie zarzutów;
9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;
10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności;

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania Izba ustaliła i stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu
o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone
w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego
co do treści składanych oświadczeń i zakresu treści składanych dokumentów, jak również
w zakresie wymagań podmiotowych i ukształtowanych wymagań.

Odwołanie musi i może być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania,
z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział
w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.
Jednocześnie Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak również nie jest uprawniona do uwzględniania argumentacji jaka podnoszona jest
w trakcie rozprawy, a jaka nie została podniesiona w odwołuj. Podkreślić również warto
w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa
z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę."
W odniesieniu do zarzutów odwołania podniesionych przez odwołującego
we wstępnej części odwołania oraz argumentacji faktycznej mającej uzasadniać podniesione zarzutu Izba stwierdza:
Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielnie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego oraz oświadczeń zamawiającego z rozprawy między innymi, że:

- w ofercie *DWS Wind Turbine Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie* (dalej: DWS lub uczestnik postępowania odwoławczego) podało:

III.OFERUJEMY dostawę głównych komponentów składającej się z następujących elementów:

Lp.	*Nazwa elementu**	*Ilość*	*Czy oferujesz rozwiązanie równoważone? (TAK/NIE)*	*Czy oferujesz rozwiązanie nowe? (TAK - nowe/ NIE - regenerowane) informacja dla pozycji dopuszczonych również z regeneracją komponentu*	*Czy oferujesz rozwiązanie zgodne z „Type Certyficate"? (TAK/NIE)*	*Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta)*
1	*Gondola*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Siemens Gamesa N08X05015*
2	*Piasta wimika*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Siemens Gamesa GP360676*

3	*Przekładnia główna*	*1 szt.*	*TAK*	*Wymagany tylko nowy*	*TAK*	*Siemens Gamesa GP605390*
4	*Wał główny wraz z nowymi łożyskami*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Siemens Gamesa GP109611*
5	*Łopaty wraz z nowymi łożyskami*	*3 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Siemens Gamesa R80X15E08*
6	*Transformator SN*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*ABB GP601544*
7	*Kabel SN*	*1 Komp.*	*TAK*	*Wymagany tylko nowy*	*Nie dotyczy*	*PRYSMIAN 20345988*
8	*Szafa sterownicza (dolna sekcja wieży)*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Siemens Gamesa GP285829*
9	*Wciągnik łańcuchowy*	*1 szt.*	*TAK*	*Wymagany tylko nowy*	*Nie dotyczy*	*Amenabar GP152505*
10	*Generator*	*1 szt.*	*TAK*	*TAK*	*TAK*	*Cantarey GP349087*
11	*Komplet okablowania łączącego dolną sekcję wieży z gondolą*	*1 Komp.*	*TAK*	*Wymagany tylko nowy*	*Nie dotyczy*	*Siemens Gamesa OP231551*

** Szczegółowe wymagania odnośnie poszczególnych elementów zawarto w OPZ*

*** Wykonawca zobowiązany jest do dostawy i montażu również innych elementów, które nie zostały sklasyfikowane jako komponent główny w tabeli powyżej, a które są niezbędne do kompleksowej usługi remontu spalonej Turbiny Wiatrowej T06 w celu jej otworzenia i uruchomienia.*

Oświadczamy, że oferowane powyżej główne komponenty spełniają minimalne wymagania określone w OPZ i są kompatybilne z układem wyprowadzenia mocy (30kv), średnicą rotora (90m) oraz zainstalowaną wieżą typu Gamesa G90.

Natomiast w załączniku nr 5 złożonym wraz z ofertą DWS nie uzupełnił kolumny*„Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu”.*

- pismem z dnia 12 sierpnia 2025 roku zamawiający skierował do wykonawcy DWS *Zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na braku przepisania oferowanych komponentów z Formularza Oferty do Specyfikację Oferowanego Rozwiązania.* W treści tego pisma zamawiający wskazał między innymi, że:

(…) w Ofercie złożonej przez Wykonawcę w postępowaniu na „Remont spalonej Turbiny Wiatrowej T06 na Farmie Wiatrowej Resko 1 Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na braku przepisania oferowanych komponentów z Formularza Oferty do Specyfikacji Oferowanego Rozwiązania, przy czym poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści Ofert. (…)

Miejsce omyłki:

Wykonawca popełnił omyłkę w złożonej wraz z Ofertą Specyfikacji oferowanych produktów (Załącznik nr 5 do SWZ). Wykonawca w kolumnie C pn. Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu dla wszystkich pozycji pozostawił puste pole zamiast przenieść informacje z Formularza Oferty z kolumny 7 o nazwie: Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta).

Zamawiający poprawił omyłkę w kolumnie C na:

Lp.	***Opis***	***Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu***
A	***B***	***C***
1	*Gondola*	*Siemens Gamesa N08X05015*
2	*Piasta wimika*	*Siemens Gamesa GP360676*
3	*Przekładnia główna*	*Siemens Gamesa GP605390*
4	*Wał główny wraz z łożyskami*	*Siemens Gamesa GP109611*
5	*Łopaty wraz z łożyskami*	*Siemens Gamesa R80X15E08*
6	*Transformator SN*	*ABB GP601544*
7	*Kabel SN*	*PRYSMIAN 20345988*
8	*Szafa sterownicza (dolna sekcja wieży)*	*Siemens Gamesa GP285829*
9	*Wciągnik Łańcuchowy*	*Amenabar GP152505*
10	*Generator*	*Cantarey GP349087*
11	*Komplet okablowania łączącego dolną sekcję wieży z gondolą*	*Siemens Gamesa OP23551*

- pismem z dnia 28 sierpnia 2025 roku zamawiający skierował do wykonawcy DWS *Zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej nr 2 polegającej na błędnej kwalifikacji równoważności oferowanych komponentów w Formularzu Oferty*

W treści tego pisma zamawiający wskazał między innymi, że:

(…) w Ofercie złożonej przez Wykonawcę w postępowaniu na „Remont spalonej Turbiny Wiatrowej T06 na Farmie

Wiatrowej Resko 1 Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnej kwalifikacji równoważności oferowanych komponentów w Formularzu Oferty.

Zgodnie z zapisem SWZ pkt. 4.3

***Artykuł wzorcowy** - Produkty muszą być artykułami stosowanymi przez oryginalnego producenta remontowanej turbiny wiatrowej*

***Artykuł równoważny** - Produkty muszą posiadać identyczną właściwość funkcjonalną, jak wskazany artykuł wzorcowy i muszą być kompatybilne w zastosowaniu wymaganego typu turbiny.*

***Artkuł wzorcowy i równoważny** - muszą odpowiadać parametrami komponentom opisanym w jednym z dokumentów „Type Certyficate", wystawionych przez producenta spalonej turbiny. Dokument ten, zawiera najważniejsze dane techniczne turbiny wiatrowej, w tym głównych komponentów i dopuszczonych przez producenta zamienników. Type Certificate stanowi Zał. 1.3 oraz 1.4 do OPZ.*

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych do opisanych w OPZ przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Produkty równoważne muszą być w Ofercie wymienione z nazwy, a ciężar udowodnienia zachowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego leży po stronie składającego Ofertę. Przez Ofertę równoważną należy rozumieć ofertę o parametrach technicznych nie gorszych od wskazanych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia. Parametry wskazane przez Zamawiającego są parametrami minimalnymi, granicznymi. Pod pojęciem „parametry" rozumie się wszystkie cechy funkcjonalne, jakościowe oraz techniczne wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia wskazane w Tabelarycznym zestawieniu kluczowych parametrów komponentów stanowiący Załącznik 1.2 do OPZ. ***Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, obowiązany jest wykazać, że oferowany przez niego przedmiot Zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.***

Zgodnie z zapisem SWZ pkt. 4.4

Wykonawca składający Ofertę dołączy do Oferty ***oświadczenie określające dane techniczne proponowanych urządzeń – głównych komponentów*** *tj. kompletną specyfikację zawierającą numer katalogowy/model, nazwę producenta oferowanego produktu, dane techniczne* ***zgodnie z załącznikiem 5 do SWZ oraz załączy raporty z regeneracji komponenta/ów jeśli dotyczy****.*

Zgodnie z zapisem SWZ pkt. 3 Zał. 1 OPZ

Tabelaryczne zestawienie kluczowych parametrów komponentów, będący Zał. 1.2 do OPZ zawiera opis szczegółowych komponentów i opis równoważności dla wyspecyfikowanego asortymentu.

Zgodnie z zapisem SWZ Zał. 1.2 do OPZ

Zamawiający wskazał artykuł wzorcowy poprzez numer materiału/ów w kolumnie c oraz opis szczegółowy w kolumnie f, zaś dla artykuł równoważny wskazał opis równoważności w kolumnie g

(w tym miejscu tabela określająca wskazane informacje)

Z definicji oczywistej omyłki pisarskiej można stwierdzić, iż jest ona wynikiem przeoczenia, opuszczenia wyrazu, błędów ortograficznych, nieprawidłowe podanie jednostki, błąd logiczny, pisarski lub innej niedokładność, której poprawienie nie prowadzi do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli, a Zamawiający bez żadnych wątpliwości i potrzeby wyjaśniania treści oferty z Wykonawcą jest w stanie na podstawie otrzymanych dokumentów ustalić w sposób jednoznaczny stan faktyczny wynikający wprost z tych dokumentów.

Omyłka w ocenie Zamawiającego stanowi błąd logiczny, który nie prowadzi do zmiany oświadczenia woli, ponieważ nadal są oferowane te same komponenty, tylko do błędnej kwalifikacji produktu w zakresie przypisania czy oferowany komponent stanowi artykuł wzorcowy, czy artykuł równoważny. Zaistniały błąd logiczny dotyczy struktury rozumowania, czyli niewłaściwego wnioskowania lub popełnienia nieprawidłowości w sposobie dojścia do konkluzji i jest omyłką oczywistą, gdzie Zamawiający samodzielnie bez żadnych wątpliwości jest wstanie poprawić ten błąd w rozumowaniu Wykonawcy w zakresie kwalifikacji produktu.

Wykonawca we wszystkich pozycjach wskazał producenta i numer produktu, który jest numerem z bazy producenta i stanowi artykuł stosowanymi przez samego producenta, zatem mieści się w definicji artykułu wzorcowego, który wskazał Zamawiający w pkt. 4.3 SWZ, ponadto oferowany komponent jest zgodny z opisem produktu wzorcowego wskazanym w OPZ w zał. 1.2 w kolumnie „f".

Miejsce omyłki:

Wykonawca popełnił omyłkę w Formularzu Oferty w Sekcji III w kolumnie 4 w klasyfikacji oferowanego produktu, gdzie Wykonawca wykazał, iż oferowane komponenty są równoważne, zaś faktycznie stanowią produkty wzorcowe stosowany przez Producenta turbiny.

Zamawiający poprawił omyłkę w kolumnie 4 na:

Lp.	*Opis*	*Ilość*	*Czy oferowany produkt jest równoważny?*	*Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu*
1	*2*	*3*	*4*	*5*
1	*Gondola*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa N08X05015*
2	*Piasta wirnika*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa GP360676*
3	*Przekładnia główna*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa GP605390*
4	*Wał główny wraz z łożyskami*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa GP109611*
5	*Łopaty wraz z łożyskami*	*3 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa R80X15E08*
6	*Transformator SN*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*ABB GP601544*
7	*Kabel SN*	*1 Komp.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*PRYSMIAN 20345988*
8	*Szafa sterownicza (dolna sekcja wieży)*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa GP285829*
9	*Wciągnik Łańcuchowy*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Amenabar GP152505*
10	*Generator*	*1 szt.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Cantarey GP349087*
11	*Komplet okablowania łączącego dolną sekcję wieży z gondolą*	*1 Komp.*	~~*TAK*~~ *NIE*	*Siemens Gamesa OP23551*

W ramach ustalenia stanu faktycznego stwierdzić należy również, że:
- na dzień 5 sierpnia 2025 roku został wyznaczony termin składania ofert,
- odwołujący zwrócił się o udostępnienie oferty DWS, którą otrzymał od zamawiającego w tym samym dniu tj. 8 października 2025 roku,
- w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku zostały skierowane przez zamawiającego do DWS pisma o dokonaniu ww. popraw oczywistych omyłek pisarskich,
- w dniach 14 sierpnia br. i 28 sierpnia 2025 roku odwołujący złożył pisma do zamawiającego tzw. zastrzeżenia,
- odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie dokumentów w postępowaniu w dniu 8 października 2025 roku i dokumenty otrzymał w dniu 9 października 2025 roku,
- odwołanie zostało wniesione w dniu 3 października 2025 roku.

Izba stwierdziła:

na podstawie dokonanych ustaleń stanu faktycznego należy stwierdzić, że zamawiający:

(-) po pierwsze, nie wyjaśniał z DWS treści złożonej oferty w postępowaniu, brak jest jakiejkolwiek dokumentacji świadczącej o wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. Jednocześnie odwołujący, po stronie którego jest ustawowy obowiązek wykazywania okoliczności, z których wywodzi dla siebie określone skutki prawne (art. 534 ust.1 ustawy), również nie wykazał, aby zamawiający prowadził z DWS wymianę pism związaną z wyjaśnianiem treści oferty. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, znajdującym potwierdzenie w aktach sprawy w dokumentach zamówienia, żadene wyjaśnienia z wykonawcą DWS nie były prowadzone. Wymaga również wskazania, że postępowanie o zamówienie, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy prowadzi się – z wyjątkami przewidzianymi w ustawie – pisemnie. Tym samym, gdyby zamawiający prowadził wyjaśnienia w trybie ustawy z DWS znalazłoby to odzwierciedlenie w aktach postępowania o zamówienie.

(-) po drugie, zgodnie z ustaleniami i na podstawie akt postępowania o zamówienie stwierdzić należy, że w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku zostały skierowane przez zamawiającego do DWS pisma o dokonaniu popraw oczywistych omyłek pisarskich w ofercie DWS. Pisma te znajdują się w aktach postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że niezasadne jest twierdzenie odwołującego z rozprawy, a odnoszące się do braku przekazania tych pism odwołującemu, bowiem zamawiający kierując pisma do określonego wykonawcy, w tym przypadku DWS, nie ma obowiązku i prawa jednoczesnego przekazywania tych dokumentów innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Pisma te, stanowiące akta postępowania o zamówienie wykonawca otrzymuje w chwili złożenia wniosku o udostępnienie dokumentacji postępowania o zamówienie. Wniosek taki, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, a nie zaprzeczonym przez odwołującego odwołujący złożył do zamawiającego w dniu 8 października 2025 roku. Podkreślenia wymaga, że odwołujący nie postawił zarzutu odwołania naruszenia art. 74 ust. 1 ustawy związanego z brakiem przekazania dokumentacji – protokołu postępowania wraz z załącznikami, który jest udostępniany na wniosek przy czym, zgodnie z ww. przepisem, załącznikiem do protokołu udostępnia się dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej (ewentualnie unieważnieniu postępowania o zamówienie). Więcej, odwołujący w żaden sposób nie wykazał,

że wnioskował po wyborze oferty najkorzystniejszej 23 września 2025 roku, a przed wniesieniem odwołania 3 października 2025 roku, o udostępnienie protokołu z załącznikami. Oczywistym jest, że dla skutecznego podnoszenia zarzutów odwołania i kwestionowania czynności zamawiającego w postępowaniu niezbędne jest pozyskanie dokumentacji postępowania o zamówienie, która to dokumentacja, poza ofertą która jest dostępna po jej złożeniu, dostępna jest dla wykonawców na ich wniosek po wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednoznacznie wyartykułowane w art. 74 ust. 1 ustawy uprawnienia
i obowiązki co do pozyskania dokumentacji zamówienia służą również realizacji i realizują zasadę przejrzystości postępowania o zamówienie oraz zasadę równego traktowania wykonawców, którzy w określonym ustawą terminie mogą pozyskać całość dokumentacji postępowania o zamówienie oraz realizować swoje ustawowe prawa do korzystania
ze środków ochrony prawnej. Izba podkreśla, że dokumenty zamówienia stanowiące załączniki do Protokołu ZP udostępniane są wykonawcy na jego wniosek,
(-) po trzecie, stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego wykonawcy DWS wyrażone pisemnie przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania, w części jaka jest niezgodna ze stanowiskiem zamawiającego nie będzie brana pod uwagę, bowiem zgodnie za art. 525 ust. 4 ustawy czynności uczestnika nie mogą pozostawać w sprzeczności
z czynnościami i oświadczenia strony, do której przystąpił.
Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza w tym miejscu, że stanowisko odwołującego zawarte w odwołaniu oparte nie jest na stanie faktycznym jakie został ustalonym powyżej,
co do czynności podejmowanych przez zamawiającego w trakcie postępowania
o zamówienie, a oparty został na informacjach jakie pozyskał przed terminem wyboru oferty najkorzystniejszej. Skoro odwołujący nie zwracał się o udostępnienie akt postępowania
o zamówienie po terminie wyboru oferty najkorzystniejszej, to nie miał wiedzy o dokonanych przez zamawiającego czynnościach w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku tj. o dokonaniu popraw oczywistych omyłek pisarskich w ofercie DWS. Tym samym odwołujący, co wynika z odwołania nie odnosi się faktycznie do tych czynności, a jedynie hipotetycznie wskazuje na jakieś wyjaśnienia oraz hipotetycznie wskazuje na niemożliwość poprawy oferty. W ocenie Izby nie ma podstawy do uznania zasadności tych hipotetycznych twierdzeń, co do których podnosił, że nie ma wiedzy o dokonanych czynnościach zamawiającego, ale jednocześnie przedstawi ogólną argumentację co do oferty. W ocenie Izby brak odniesienia się odwołującego do faktycznie dokonanych popraw oczywistych omyłek pisarskich przez zamawiającego w ofercie DWS nie pozwala na uznanie tej części argumentacji odwołującego. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z powyższymi ustaleniami odwołujący nie miał wiedzy i nie znał dokumentów skierowanych do DWSw dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku o dokonaniu ww. popraw oczywistych omyłek pisarskich. Tym samym, nie odniósł się do treści tych dokumentów i faktycznie dokonanych zmian w ofercie DWS. Na tym etapie postępowania o zamówienie, na którym było składane odwołanie – czyli po wyborze oferty najkorzystniejszej – odwołujący miał prawo i powinien był zapoznać się z ww. dokumentami i do nich odnosić swoje stanowiska. Lakoniczne ogólnikowe odnoszenie się do kwestii wyjaśnień oferty – których w tym przypadku nie było oraz dokonanych „ewentualnych" niezgodności oferty w drodze poprawy nie może zostać ocenione pozytywnie. Na dzień składania odwołania odwołujący nie zakwestionował skutecznie, w ogóle nie zakwestionował poprawy oferty DWS w zakresie popraw oczywistych omyłek pisarskich, które w sposób jednoznaczny, szczegółowy wyartykułował zamawiający w pismach z dnia 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku skierowanych do DWS. Odwołujący nawet nie wskazał na te pisma, bo jak wynika z ustaleń faktycznych treść tych pisma nie była mu znana, a o dokumentację zamówienia załączników do protokołu zwrócił się do zamawiającego pięć dni po wniesieniu odwołania. Jak zostało zaznaczone na wstępie, okoliczności jakie nie zostały zaznaczone i podniesione
w odwołaniu, w terminie na skuteczne wniesienie środka ochrony prawnej, nie mogą być brane pod uwagę przez Izbę przy rozpoznaniu zarzutów odwołania. Lakoniczność stanowiska odwołującego co do zakresu dokonanych ewentualnych poprawek ofert oraz wyjaśnień wskazuje na blankietowe postawienie zarzutu, który nie znajduje żadnego faktycznego uzasadnienia w stanie faktycznym postępowania o zamówienie. Odwołujący nie kwestionował zasadności czynności zamawiającego i zakresu podjętych czynności w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku co do oferty DWS, nie odniósł się
do okoliczności związanych z dokonanymi faktycznie przez zamawiającego popraw oczywistych omyłek pisarskich w ofercie odwołującego, nie kwestionował zakresu tych dokonanych czynności oraz w żaden sposób nie uzasadniał dlaczego konkretnie wskazane ww. pismach czynności nie mogą być uznane za prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami. Odwołujący nie odniósł się do uzasadnień jakie zawarte były ww. pismach,
a które podał zamawiający, nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji. Podkreślenia wymaga, że wbrew twierdzeniu odwołującego z rozprawy, zamawiający nie ma obowiązku podawania tych informacji w piśmie o dokonaniu

wyboru oferty najkorzystniejszej, bowiem ten etap postępowania wymaga od zamawiającego podania informacji zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą to regulacją, zamawiający podaje nazwę podmiotu, który wybrał oraz przyznaną punktację w kryteriach i łączną punktację jaką uzyskała wybrana oferta.
W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że brak w argumentacji odwołującego z odniesieniem do faktycznie wykonanych czynności zamawiającego w postępowaniu, których emanacją są pisma skierowane do DWS w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku
w zakresie dokonanych przez zamawiającego popar oczywistych omyłek pisarskich w ofercie DWS powoduje, że za niezasadną należy uznać argumentację odwołującego
co do „ewentualnych" poprawy oferty, jak i z powodu braku prowadzenia procedury wyjaśnienia oferty z DWS za niezasadną należy uznać argumentację w tym zakresie. Ogólnikowe stanowiska z odwołaniem do orzecznictw i doktryny, które nie odnoszą się w żaden sposób do faktycznie wykonanych czynności przez zamawiającego, które i tak określał odwołujący jako „ewentualne" nie uzasadnia jakiegokolwiek naruszenia obowiązujących przepisów prawa. Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego, lub „ewentualnymi" odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie zarzutów oraz uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontradyktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiekolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej prezentowane na rozprawie stanowi nową, nieznaną zamawiającemu argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, co również było podnoszone na wstępie uzasadnienia wyroku, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę."
Brak zapoznania się odwołującego z pełną dokumentacją zamówienia (co wywieść należy
z braku wniosku o udostępnienia akt postępowania zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy,
po wyborze oferty najkorzystniejszej, a przed upływem terminu złożenia odwołania)
i w konsekwencji odniesienia do niej, w tym z pismami z dnia 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku skierowanymi do DWS potwierdza również argumentacja w odniesieniu do zaoferowanego rozwiązania równoważnego przez DWS. Ustalony przez odwołującego
w odwołaniu (w punkcie 2) stan faktyczny nie odpowiada bowiem temu, co w zasadzie
na dzień wyboru oferty było faktycznym stanem po dokonanych w dniach 12 sierpnia br. oraz w dniu 28 sierpnia 2025 roku poprawy oferty DWS przez zamawiającego. Na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej oferta DWS została poprawiona w ten sposób, że w Ofercie
w punkcie III (sporządzonej na podstawie załącznika nr 4 do SWZ) w kolumnie
„Czy oferujesz rozwiązanie równoważone? (TAK/NIE)" zamawiający dokonał poprawy pismem z dnia 28 sierpnia 2025 roku i zastąpił TAK słowem NIE. Izba podkreśla w tym miejscu, czego wyraz dała powyżej w uzasadnieniu, że odwołujący faktycznie
nie zakwestionował takiej poprawy oferty i nie odniósł się w żaden sposób (w ogóle)
do twierdzeń zamawiającego zawartych ww. piśmie, a uzasadniających czynności zamawiającego. Tym samym Izba nie poddał ocenie tej czynności zamawiającego
w zakresie dokonania poprawy oferty. W związku z tym w stanie faktycznym postępowania
o zamówienie uwzględnić należy dokonaną poprawę omyłki przez zmawiającego,
to w konsekwencji prowadzi do wniosku, że odwołujący budując argumentację odnoszącą się do równoważności podnosi argumentację nieaktualną w stanie faktycznym. Całość stanowiska odwołującego w odniesieniu do rozwiązania równoważnego oraz związanych
z tym w ocenie odwołującego obowiązków nie znajduje uzasadnienia i nie może być uznana, ponieważ na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej takiego oświadczenia –
co do równoważności – nie było w ofercie DWS. Nie ma tym samym żadnej podstawy

do przyznania zasadności twierdzeniu z odwołania, że DWS nie podał nazw producenta
i typu oferowanej przekładni jako komponentu równoważnego. W ofercie DWS,
po dokonanej poprawie oczywistej omyłki pisarskiej przez zamawiającego, nie ma wskazania na złożenie oferty równoważnej.
Za niezasadne również w obliczu stanu faktycznego postępowania o zamówienie należy uznać stanowisko odwołującego odnoszące się do oferty wariantowej, jaką to miał w ocenie odwołującego złożyć DWS. Podobnie jak powyżej, uwzględniając w całości powyższe stanowisko, Izba stwierdza, że w odniesieniu do argumentacji dotyczącej zaoferowania rozwiązania wariantowego, nie ma podstawy, przy uwzględnieniu stanu faktycznego postępowania o zamówienie na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanych poprawach oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie DWS z dnia 28 sierpnia 2025 roku, stwierdzenia złożenia oferty wariantowej przez DWS.

W odniesieniu do podnoszonego zarzutu niezgodności oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy) oraz podniesionej argumentacji w uzasadnieniu odwołania, jak również w załączniku do odwołania „Ekspertzie" Izba stwierdza, że:

(-) po pierwsze, wymaga podkreślenia, że pismem z dnia 12 sierpnia 2025 roku zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie DWS, i w wyniku tej czynności,
co wynika z ustalonego na wstępie stanu faktycznego i przytoczonej treści ww. pisma,
że Zamawiający poprawił omyłkę w kolumnie C *Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu*, w dokumencie Załącznik nr 5 do SWZ, który był załączony
do oferty DWS, przez przeniesienie do tej kolumny danych z Oferty (Formularz oferty załącznik nr 4 do SWZ) z punktu III z kolumny 7 o nazwie: *Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta).* W odniesieniu do tak dokonanej poprawy omyłki pisarskiej, podobnie jak w przypadku oceny stanowiska odwołującego dotyczącego oferty równoważnej, stwierdzić należy, co też znajduje uzasadnienie we wcześniejszej części uzasadnienia wyroku, że odwołujący faktycznie
nie zakwestionował takiej poprawy oferty i nie odniósł się w żaden sposób (w ogóle)
do twierdzeń zamawiającego zawartych ww. piśmie, a uzasadniających czynności zamawiającego. Tym samym Izba nie poddał ocenie tej czynności zamawiającego
w zakresie dokonania poprawy oferty. W związku z tym w stanie faktycznym postępowania
o zamówienie uwzględnić należy dokonaną poprawę omyłki przez zmawiającego,
(-) po drugie, Izba stanowisko zawarte w „Ekspertyzie" załączonej do odwołania uznała
za stanowisko odwołującego. Izba stwierdza w tym miejscu, że powiązania rodzinne na jakie wskazywano w pismach i w trakcie rozprawy autora Ekspertyzy i zarządu spółki, z uwagi
na ujęcie tego stanowiska jako stanowiska odwołującego nie mają żadnego wpływu. Treść odwołania i załącznika Ekspertyzy wraz z załącznikami traktowana jest przez Izbę jako odwołanie w postępowaniu odwoławczym. Żaden z przepisów nie zabrania zawarcia argumentacji w załączniku do odwołania. Tym samym za bezzasadne Izba uznała twierdzenia zamawiającego i uczestnika w tym zakresie.
(-) po trzecie, Izba dopuściła w odniesieniu do tego zarzutu odwołania dowód z przesłuchania świadka,
(-) po czwrate, Izba ustaliła, że zgodnie z SWZ Rozdział 4 – Opis przedmiotu zamówienia, zamawiający określił:
4.2. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) oraz warunki równoważności znajdują się w Załączniku Nr 1 do SWZ oraz załącznikach 1.1 - Mapa z drogami dojazdowymi do FW Resko 1; 1.2. - Tabelaryczne zestawienie kluczowych parametrów komponentów oraz 1.3 i 1.4 - Dokumenty „Type Certyficate", wystawione przez producenta spalonej turbiny do OPZ.
4.3.Dostarczane przez Wykonawcę Produkty muszą być artykułami stosowanymi przez oryginalnego producenta remontowanej turbiny wiatrowej lub artykułami równoważnymi pod warunkiem, że posiadać będą identyczne właściwości funkcjonalne, jak wskazany artykuł wzorcowy i będą kompatybilne w zastosowaniu wymaganego typu turbiny. Dostarczone w ramach remontu turbiny wiatrowej komponenty, muszą odpowiadać parametrami komponentom opisanym w jednym z dokumentów „Type Certyficate", wystawionych przez producenta spalonej turbiny. Dokument ten, zawiera najważniejsze dane techniczne turbiny wiatrowej, w tym głównych komponentów i dopuszczonych przez producenta zamienników. Type Certificate stanowi Zał. 1.3 oraz 1.4 do OPZ.
Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych do opisanych w OPZ przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Produkty równoważne muszą być w Ofercie wymienione z nazwy, a ciężar udowodnienia zachowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego leży po stronie składającego Ofertę. Przez Ofertę równoważną należy rozumieć ofertę o parametrach technicznych nie gorszych od wskazanych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia. Parametry wskazane przez Zamawiającego są parametrami minimalnymi, granicznymi. Pod pojęciem „parametry" rozumie się wszystkie cechy funkcjonalne, jakościowe oraz techniczne wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia

wskazane w Tabelarycznym zestawieniu kluczowych parametrów komponentów stanowiący Załącznik 1.2 do OPZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, obowiązany jest wykazać, że oferowany przez niego przedmiot Zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

4.4. Wykonawca składający Ofertę dołączy do Oferty oświadczenie określające dane techniczne proponowanych urządzeń – głównych komponentów tj. kompletną specyfikację zawierającą numer katalogowy/model, nazwę producenta oferowanego produktu, dane techniczne zgodnie z załącznikiem 5 do SWZ oraz załączy raporty z regeneracji komponentu/ów jeśli dotyczy.

Rozdział 5 - INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

5.1. W celu wykazania spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, na podstawie art. 105 oraz 106 Ustawy PZP oraz w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny Ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją Zamówienia, Zamawiający wymaga złożenia wraz z Ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj.:

5.1.1. Wypełnionej tabeli wskazanej w Załączniku Nr 5 tj. Specyfikacja oferowanego rozwiązania, zawierającej opis parametrów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego. Zamawiający dodatkowo wymaga przesłania również wersji edytowalnej Załącznika Nr 5 (Excel), która będzie służyła efektywniejszemu sprawdzeniu Oferty. Zamawiający zastrzega, iż wersja podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie wersją wiążącą dla Stron, zaś wersja edytowalna będzie tylko plikiem pomocniczym.

(...)

5.3. Zgodnie z art. 107 ust. 1 Ustawy PZP Wykonawca zobowiązany jest złożyć wyżej wymienione przedmiotowe środki dowodowe wraz z Ofertą i powinien on dochować wszelkiej staranności, aby te dokumenty były kompletne i zawierały wszystkie niezbędne informacje umożliwiające Zamawiającemu ich zweryfikowanie pod kątem prawidłowości.

5.4. W przypadku gdy Wykonawca nie złoży wraz z Ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub jeśli złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, Zamawiający zgodnie art. 107 ust 2 ustawy PZP przewiduje możliwość jednokrotnego uzupełniania ww. przedmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W odniesieniu do przedmiotu „przekładnia główna" (której nie nazywa tak odwołujący w odwołaniu, podając jedynie „przekładnia") w tabeli – zarówno w Ofercie w punkcie III w tabeli, w kolumnie *Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta)* oraz w załączniku nr 5 do SWZ załączonym przez DWS w tabeli, w kolumnie *Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu* (w wyniku poprawy omyłki pisarskiej z dnia 12 sierpnia 2025 roku, w wierszu 3 (Lp.3) w obu przypadkach DWS podał: *Siemens Gamesa GP605390.*

W załączniku nr 5 do SWZ złożony przez DWS, w kolumnie „i" *Charakterystyka oferowanego przez Wykonawcę komponentu (należy uzupełnić wykropkowane pola)* podał DWS między innymi: 4. *Waga 15800 Kg (min 15500 Kg - max 17000 Kg)*

W załączniku 1.2. do OPZ (do załącznika 1 opis przedmiotu zamówienia) Tabelaryczne zestawienie kluczowych parametrów komponentów FIN, w kolumnie *Numer materiału producenta Gamesa / Vestas*, zamawiający podał dla przekładni głównej (Lp.3) *GP189615 / Vestas 29134904 lub równoważny.*

W odwołaniu odwołujący wskazuje na to, że pod numerem katalogowy kryją się przekładnie różnych producentów i różne modele, oraz to, że waga przekładni głównej nie odpowiada wymaganiu zamawiającego określonego w załączniku nr 5 do SWZ i nie jest to waga podana przez DWS w tym załączniku.

W ocenie Izby w odniesieniu do stanowiska odwołującego stwierdzić należy zasadność podniesionego zarzutu. Zamawiający w żaden sposób nie kwestionował tego, że *GP605390* stanowi kod magazynowo – ewidencyjny, pod którym kryje się przekładnia główna Siemen Gamesa model GE2000PL. Więcej, sam zamawiający potwierdza w swoim piśmie, że model przekładni głównej zidentyfikowany przez odwołującego jest prawidłowo podany (pkt 43 pisma). Zamawiający w swoim stanowisku wskazał, że DWS oferuje produkt wzorcowy, rekomendowany przez producenta turbiny znajdujący się w „Type Certyficate" czym spełnia wymagania określone w OPZ i opisane w kolumnie „f" załącznika 5, wówczas nie musi spełniać wymagań stawianych dla produktów równoważnych, „zatem rozpatrywanie wagi zdaniem zamawiającego jest bezprzedmiotowe" (pkt 44 i następne pisma).

Izba podkreśla w tym miejscu, że zgodnie z SWZ pkt *4.4. Wykonawca składający Ofertę dołączy do Oferty oświadczenie określające dane techniczne proponowanych urządzeń – głównych komponentów tj. kompletną specyfikację zawierającą numer katalogowy/model, nazwę producenta oferowanego produktu, dane techniczne zgodnie z załącznikiem 5 do SWZ oraz załączy raporty z regeneracji komponentu/ów jeśli dotyczy.* Jednoznacznie zamawiający w piśmie (pkt 43) podał, że załącznik nr 5 do SWZ stanowi jeden z dwóch przedmiotowych środków dowodowych, jakich w postępowaniu wymagał zamawiający. Wynika to także z Rozdziału 5 pkt 5.1.1, gdzie jednoznacznie zamawiający wymaga złożenia *wypełnionej tabeli wskazanej w Załączniku Nr 5 tj. Specyfikacja oferowanego rozwiązania, zawierającej opis parametrów*

potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego. Ponownie również i w tym miejscu zamawiający nie ogranicza obowiązku wypełnienia tabeli w zakresie kolumny „i" jedynie do wykonawców składających ofertę na Artykuły równoważne.

Stanowisko zamawiającego, który uważa za prawidłowe złożenie oferty przez DWS, oparte jest na tym, że wykonawca DWS zaoferował komponent wzorcowy, który jest rekomendowany przez producenta turbiny, to przekładnia spełnia wymagane parametry (pkt 46 pisma).

Wymaga wskazania, że zgodnie z SWZ pkt 4.4 i pkt 5.1.1 każdy wykonawca obowiązany był

do złożenia tego dokumentu (przedmiotowego środka dowodowego) – niezależnie od tego jakie rozwiązanie oferuje – i podania w Załączniku nr 5 w kolumnie „i" charakterystyki produktu. Podkreślenia wymaga, że z żadnego postanowienia SWZ nie wynika,

że wykonawca składający ofertę na Artykuł wzorcowy nie musiał wypełniać kolumny „i" w zakresie parametrów oferowanych, jak również nie wynika, że nie musiał oferując Artykuł wzorcowy spełnić wymagania określonego przez zamawiającego w kolumnie „i", która określa przecież zakres dla parametru wagi. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika również, że tylko wykonawcy składający ofertę na Artykuł równoważny mieli wypełnić w załączniku nr 5 kolumnę „i". Podkreślenia wymaga, że czym innym jest określony w kolumnie „f" *Opis szczegółowy produktu/ komponentu wymagany przez Zamawiającego,* czym innym określony w kolumnie „g" *OPIS RÓWNOWAŻNOŚCI wymagany przez Zamawiającego(w tym minimalne wymagane do spełnienia parametry /cechy/właściwości wyznaczające granice odstępstw dotyczące równoważności),* a jeszcze czym innym jest ukształtowane przez zamawiającego wymaganie zawarte w kolumnie „i" *Charakterystyka oferowanego przez Wykonawcę komponentu (należy uzupełnić wykropkowane pola).* W zakresie kolumny tej („i") zamawiający nie ograniczył swojego wymagania względem wykonawców uzupełniających ten dokument jedynie do podania informacji odnoszących się do oferowania Artykułu równoważnego. Kolumna „i" jest niezależna od wcześniejszych podanych opisów w poszczególnych ww. kolumnach zawierających opisy szczegółowe .

W ocenie Izby jednoznacznie z powyższego wynika, że wykonawca składający ofertę miał obowiązek zaoferować rozwiązanie, które jest zgodne z parametrami określonymi przez zamawiającego w kolumnie „i", bo takie parametry (wymagane przez zamawiającego co do złożenia oświadczenia przez wykonawcę) miał potwierdzić i to niezależnie od tego czy składa ofertę na Artykuł wzorcowy czy na Artykuł równoważny. Ukształtowanym jednoznacznie wymaganiem w załączniku nr 5 do SWZ, który stanowi potwierdzenie oferowanych parametrów, które to parametry tymże właśnie dokumentem zostały sprecyzowane w zakresie ich oferowania zamawiający dokonał ograniczenia możliwości wskazania Artykułów wzorcowych do tych, które spełniają techniczne wymagania zamawiającego. Nie jest zadaniem Izby stwierdzanie na tym etapie postępowania, czy było to działanie zamierzone czy też przypadkowe zamawiającego – jednakże wprowadzając takie wymagania do złożenia oświadczenia w zakresie przedmiotowego środka dowodowego i nie ograniczając w żaden sposób obowiązku podania danych technicznych tylko

do komponentów równoważonych, zamawiający wymagał ich podania również

dla komponentów wzorcowych. Podkreślenia wymaga również, co zostało pominięte przez zamawiającego, że Załącznik nr 5 do SWZ zawiera jeszcze kolumnę „h" *Czy oferowany produkt/komponent spełnia wszystkie wymogi opisu szczegółowego i opisu równoważności (zgonie z kolumną f i g) ?TAK/NIE,* a użyty w opisie tej kolumny łącznik „i" stanowi o tym,

że oferowane rozwiązanie miało spełniać wymagania opisu szczegółowego i opisu równoważnego – co oznacza, że dla zaoferowanego rozwiązania wzorcowego miały zostać zachowane parametry określone dla rozwiązania równoważnego. Wymaga podkreślenia,

że zamawiający obowiązany jest do oceny ofert na podstawie tego, czego sam wymagał

w ramach SWZ i nie ma żadnej podstawy prawnej ani faktycznej uzasadniającej zmianę takiego wymagania na późniejszym etapie. W tym przypadku, na podstawie sporządzonych dokumentów, w tym dokumentu przedmiotowego środka dowodowego, zamawiający dookreślił przedmiot Artykuł wzorcowy jaki może zostać skutecznie zaoferowany przez wymagania związane z konkretnymi parametrami. Tym samym nadal dopuszczalne jest oferowanie przedmiotu Artykułu wzorcowego, tylko zgodnie z tym co określił zamawiający

w załączniku nr 5 do SWZ, przedmiot Artykuł wzorcowy musi również odpowiadać określonym parametrom, zamawiający zatem stworzył pewien zbiór Artkułów wzorcowych, którego granice wyznaczały określone parametry. Izba podkreśla, że nie chodzi o to jakie miał oczekiwania zamawiający, ale o to co na podstawie wymaganych dokumentów mógł

i musiał zaoferować wykonawca, aby były one zgodne z ich treścią i wymaganiem zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że wykonawca DWS podał w załączniku nr 5 wagę przekładni głównej 15800 kg, przy czym z

argumentacji odwołującego wynika, że waga ta wynosi 14650 kg, czyli mniej niż w zakreślonym przez zamawiającego wymaganiu w kolumnie
„i" załącznika nr 5, a które to wymaganie co do wartości minimalnych i maksymalnych wagi
i podania tej wagi przez wykonawcę nie zostało ograniczone przez zamawiającego jedynie do rozwiązania równoważnego i miało być spełnione łącznie na podstawie kolumny „h".
Zamawiający podając, że zwracał się do producenta o potwierdzenie numeru systemowego oraz przypisanego modelu i typu komponentu, nie odnosi się do zweryfikowania wagi tej przekładni głównej. Należy zaznaczyć, że nie jest działaniem wykraczającym poza ramy należytej staranności w badaniu i ocenie ofert zwrócenie się przez zamawiającego do producenta o dane informacje, niemniej mając na uwadze, co zgodne było między stronami, że już na wcześniejszym etapie przed dokonaniem wyboru oferty odwołujący składał zamawiającemu informację co do niezgodności oferty DWS z wymaganiami, w tym co do wagi przekładni głównej, że tego również zamawiający nie zweryfikował.
Brak odniesienia się zamawiającego co do wagi zaoferowanej przez DWS przekładnioraz powołanie się odwołującego na dane techniczne przekładni i wskazane wartości w tabliczce znamionowej uzasadniają w ocenie Izby zasadność twierdzeń odwołującego. Izba podkreśla w tym miejscu, że zamawiający stwierdził w swoim stanowisku, że zaoferowanie rozwiązania wzorcowego skutkuje tym, że rozpatrywanie wagi jest bezprzedmiotowe. W ocenie Izby nic bardziej mylnego, bowiem jak już zostało wykazane powyżej, wykonawca składający ofertę dla rozwiązania wzorcowego musiał potwierdzić spełnienie przez to rozwiązanie określonych parametrów przez zmawiającego. Jednocześnie w tym przypadku mamy taką sytuację, że wykonawca DWS oferując Artkuł wzorcowy, jak podnosił zmawiający, jednocześnie składa oświadczenie co do wagi przekładni głównej, które jak dowodzi odwołujący jest niezasadne, bowiem ta przekładnia główna nie waży zadeklarowanego przez DWS 15800 kg, ale 14650 kg. Rodzi się zatem pytanie (pytanie retoryczne), co też zaoferował DWS skoro Artykuł wzorcowy ma wagę 14650 kg, a wykonawca składa oświadczenie, że *Siemens Gamesa GP605390* ma wagę 15800 kg.
Uwzględniając wszystkie powyższe rozważania Izba za zasadne uznała twierdzenia odwołującego odnoszące się do niezgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami zamawiającego co do wagi przekładni głównej. Z przedstawionego stanowiska odwołującego oraz zaprezentowanej tabliczko znamionowej (zdjęcie w Ekspertyzie załączonej
do odwołania) w sposób jednoznaczny wynika, że waga przekładni głównej zaoferowanej przez DWS nie odpowiada wymagani zamawiającego. Więcej należy stwierdzić również,
że w zasadzie zamawiający nie kwestionował wskazywanej przez odwołującego wagi tej przekładni głównej, a jego argumentacja oparta była na tym, że zaoferowanie rozwiązania wzorcowego czyni bezprzedmiotowym rozważania na temat wagi przekładni głównej.
Potwierdza zasadność co do argumentacji dotyczącej wagi przekładni głównej również zeznanie świadka, który wskazał, że to samo podane jest na tabliczkach znamionowych produkowanych komponentów, bowiem jest to produkcja seryjna.
Izba jednocześnie zaznacza, że wymagania zamawiającego co do wagi przekładni głównej oraz obowiązek złożenia Załącznika nr 5 do SWZ nie były w żaden sposób uzależnione od tego czy wykonawca oferuje Artykuł wzorcowy czy Artykuł równoważny, o czym była mowa już wyżej w uzasadnieniu. Jednocześnie sam zamawiający podał w punkcie 4.3 SWZ, że zarówno artykuł wzorcowy jak i artykuł równoważny „muszą odpowiadać parametrami komponentom opisanym w jednym z dokumentów „Type Certyficate" (załącznik 1.3 i 1.4 do OPZ), jednakże w żaden sposób nie wyjaśnił zamawiający, które to wymaganie pozwala na odstąpienie
od ukształtowanego jednoznacznie wymagania co do wagi przekładni głównej w dokumencie Załącznik nr 5 do SWZ i w jaki sposób miałoby to być ujęte w tymże załączniku, który miał złożyć każdy wykonawca niezależnie od tego jakie rozwiązanie oferuje (czy wzorcowe czy równoważne) .Wymaga podkreślenia, że zamawiający sam zdefiniował wymagania co do wagi przekładni głównej i nie ma żadnej podstawy do odstąpienia od postawionego przez siebie wymagania na etapie oceny ofert.
W odniesieniu do argumentacji odnoszącej się do tego, że pod numerem katalogowy kryją się przekładnie różnych producentów i różne modele, Izba stwierdza niezasadność
tej argumentacji, bowiem nie została wykazana przez odwołującego w żaden sposób, czym nie uzasadnił również wariantowości w tym zakresie. Izba podziela stanowisko zamawiającego co do braku jakiegokolwiek uzasadnienia w zakresie stwierdzenia odwołującego o podaniu nieprawdy przez DWS w ofercie. Uzasadnienie stanowiska
w zakresie podania informacji nieprawdziwych wymaga odniesienia się do przesłanek ustawowych, czego w ty przypadku brak. Za niezasadne Izba uznała również stanowisko odwołującego w zakresie, jak wskazał odwołujący, podania jedynie przez DWS
co do przekładni: „kompatybilną z dostarczoną gondolą, wałem oraz piastą" bez określenia nazwy, parametrów i danych technicznych, oferowanej przekładni (co wymagane w pkt 4.3 - 4.4 SWZ) – w ocenie Izby w żaden sposób odwołujący nie uzasadnił swojego stanowiska, nie wywiódł na podstawie dokumentacji zamówienia, że jakiekolwiek informacje były

wymagane przez zamawiającego. Samo punktów SWZ bez jakiegokolwiek uzasadnienia powoduje, że to jednozdaniowe stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Podobnie w odniesieniu do podanej ilości oleju przez DWS, odwołujący w żaden sposób
nie wyjaśnił o co w zasadzie mu chodzi i jakie zarzuty stawia, bowiem samo wskazanie
w odwołaniu: co jest nieweryfikowalne z punktu widzenia dokumentacji załączonej do ich oferty – niczego nie uzasadnia jak również nie wyjaśnia o co wykonawcy chodziło. Jednozdaniowe stwierdzenie pewnego naruszenia zazwyczaj nie poddaje się ocenie, bowiem stanowi ono w zasadzie stwierdzenie ale jakiegokolwiek uzasadnienia dającego poddać się ocenie.

W odniesieniu do przedmiotu „wciągnik łańcuchowy" w tabeli – zarówno w Ofercie
w punkcie III w tabeli, w kolumnie *Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta*
i numer oferowanego komponentu producenta) oraz w załączniku nr 5 do SWZ załączonym przez DWS w tabeli, w kolumnie *Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu* (w wyniku poprawy omyłki pisarskiej z dnia 12 sierpnia 2025 roku, w wierszu 9 (Lp.9) w obu przypadkach DWS podał: *Amenabar GP152505.*
W załączniku 1.2. do OPZ (do załącznika 1 opis przedmiotu zamówienia) Tabelaryczne zestawienie kluczowych parametrów komponentów FIN, w kolumnie*Numer materiału producenta Gamesa / Vestas*, zamawiający podał dla wciągnika łańcuchowego (Lp.9) *GP005226 lub równoważny.*
W odniesieniu do wciągnika łańcuchowego odwołujący podnosił, że pod podanym oznaczeniem mieści się kilka urządzeń tej kategorii. Odwołujący podnosił, że *GP152505,*
to numer generyczny. Odwołujący w ramach swojego stanowiska wskazał, że pod tym numerem kryją się trzy różne wciągarki i na okoliczność czego zawarł w „Ekspertyzie" zrzut ekranu z systemu serwisowego Siemens Gamesa, do którego jak wyjaśnił świadek ma dostęp jako klient i dostawca. Przy czym świadek wyjaśnił również, że w ramach przeszukiwania bazy wpisał jedynie ww. numer generyczny. Izba stwierdza, że w ramach wykazanych wciągników łańcuchowych jakie mieszczą się pod ww. numerem GP152505,
na podstawie zrzutu ekranu z systemu serwisowego, tylko jeden wciągnik łańcuchowy o tym numerze jest produkcji *Amenabar.* Zestawiając wymagania zamawiającego oraz podane dane przez DWS co do podania zarazem producenta i numeru materiału stwierdzić należy, że twierdzenia odwołującego są niezasadne. Zgodnie z przedstawionymi informacjami przez odwołującego z trzech wciągników łańcuchowych tylko jedne jest produkcji Amenabar. Odwołujący w żaden sposób natomiast nie wykazał, że dla tego produktu istnieje jakiś inny oddzielny numer produktu w certyfikacie i na tabliczce, nie przedstawił w tym zakresie żadnego dowodu, a jedynie oparł się na własnym przekonaniu.
Izba, mając na uwadze powyższe, za niezasadną uznała argumentację odwołującego w tym zakresie, jak również za niezasadne uznaje twierdzenia co do przedstawienia oferty wariantowej.

W odniesieniu do przedmiotu „generator" w tabeli – zarówno w Ofercie
w punkcie III w tabeli, w kolumnie *Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta*
i numer oferowanego komponentu producenta) oraz w załączniku nr 5 do SWZ załączonym przez DWS w tabeli, w kolumnie *Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu* (w wyniku poprawy omyłki pisarskiej z dnia 12 sierpnia 2025 roku, w wierszu 10 (Lp.10) w obu przypadkach DWS podał: *Cantarey GP349087.*
W załączniku nr 5 do SWZ złożony przez DWS, w kolumnie „i"*Charakterystyka oferowanego przez Wykonawcę komponentu (należy uzupełnić wykropkowane pola)* podał DWS między innymi:*Posiadający: 1. Moc znamionową 2040 kW (min 2030 kW - max 2100 kW)2. Prędkość znamionowa 1550 rpm (min 1550 rpm - max 2045 rpm).*
W załączniku 1.2. do OPZ (do załącznika 1 opis przedmiotu zamówienia) Tabelaryczne zestawienie kluczowych parametrów komponentów FIN, w kolumnie*Numer materiału producenta Gamesa / Vestas*, zamawiający podał dla wciągnika łańcuchowego (Lp.10) *GP252525 lub równoważny.*
W zakresie argumentacji odwołującego dotyczącej generatora wskazał, że takie urządzenie o podanym numerze nie istnieje. Odwołujący wyjaśnił, że generator firmy Cantarey,
a obecnie Siemens Gamesa S.A.U., model 349087 nie istnieje, a numer GP 349087 – jak wskazał świadek – stanowi numer magazynowy, a nie numer modelu. Odwołujący wyjaśniał, w odwołaniu, że model generatora jaki mógłby zostać zaoferowany to CR20 4P C6/C7 50 Hz, jednakże jego parametry techniczne są inne niż te, które podał DWS.
W zakresie podniesionego zarzutu niezbędnym jest stwierdzenie, że odwołujący nie zarzucił tego, że numer GP 349087 nie jest wskazaniem modelu, a podaniem numeru magazynowego, oraz podał że model GP 349087 nie istnieje. Odwołujący zarzucił,
że urządzenie takie jak podał DWS nie istnieje. W ocenie Izby stanowisko odwołującego
w żaden sposób nie uzasadnia, twierdzenia odwołującego, bowiem mając na uwadze, jak wskazywał odwołujący w trakcie postępowania w odniesieniu do tego zarzutu w części dotyczącej wciągnika łańcuchowego, że GP to jest numer generyczny. Tym samym GP 349087 nie stanowi modelu danego generatora, to nie ma podstawy do stwierdzenia, że model generatora nie istnieje. W zasadzie w tym stanowisku odwołujący jest trochę sprzeczny sam ze sobą, bowiem nie

zarzuca zamawiającemu nieprawidłowej oceny z powodu braku podania modelu przez DWS, a jednocześnie odnosząc się do numeru generycznego twierdzi, że jest to podanie modelu generatora, który nie istnieje. Izba mając na uwadze cały przebieg postępowania odwoławczego stwierdza w tym miejscu, że podany numer GP jest to numer generyczny, który nie jest określeniem danego modelu generatora, lecz pod tym numerem generycznym w bazie magazynowej Siemens Gamesa kryje się określony model generatory producenta Cantarey. Brak zarzutu w zakresie braku podania modelu generatora powoduje, że Izba nie dokonuje oceny co do prawidłowości podania czy nie podania modelu generatora. Izba podkreśla, że obaj wykonawcy, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu posłużyli się określeniem producenta Canatarey. Jednocześnie należy podkreślić, że odwołujący nie wykazał (nie kwestionując braku podania modelu generatora), że pod numerem generycznym GP 349087 nie jest w bazie magazynowej Siemens Gamesa generator producenta Canatarey spełniający wymagania zamawiającego. W tym kontekście znamienne jest to, że mając dostęp do bazy produktowej Siemens Gamesa odwołujący nie przedstawiał, jak w przypadku wciągarki łańcuchowej, zrzutu ekranu z tej bazy, który potwierdzałby, że w katalogu produktów pod wskazanym numerem generycznym nie ma generatora, nie ma generatora producenta Canatarey i nie ma generatora spełniającego paramenty wymagane przez zamawiającego. W ocenie Izby niezrozumiałe jest również odniesienie się odwołującego do określonego generatora jaki mógłby zostać zaoferowany przez DWS w jego ocenie, przy czym nie jest to generator podany przez odwołującego w ofercie, a jednocześnie wywodzenie przez odwołującego, że ten generator, który mógłby zaoferować DWS w ocenie odwołującego nie spełnia wymagań co do mocy znamionowej i znamionowej prędkości obrotowej. Odwołujący nie wyjaśnił dlaczego miałby to być właśnie generatora model CR20 4P C6/C7 50Hz, a nie ten zaoferowany przez odwołującego CR20-62 Mw 50Hz, oba – co wymaga podkreślenia - producenta Canatarey.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza niezasadność podniesionej argumentacji w odniesieniu do generatora zaoferowanego przez DWS.

W odniesieniu do przedmiotu „wału głównego wraz z nowymi łożyskami" w tabeli – zarówno w Ofercie w punkcie III w tabeli, w kolumnie *Oferowane rozwiązanie (należy wskazać producenta i numer oferowanego komponentu producenta)* oraz w załączniku nr 5 do SWZ załączonym przez DWS w tabeli, w kolumnie *Producent i Numer materiału producenta oferowanego komponentu* (w wyniku poprawy omyłki pisarskiej z dnia 12 sierpnia 2025 roku, w wierszu 4 (Lp.4) w obu przypadkach DWS podał *Siemens Gamesa GP109611.*

W załączniku nr 5 do SWZ złożony przez DWS, w kolumnie „i" *Charakterystyka oferowanego przez Wykonawcę komponentu (należy uzupełnić wykropkowane pola)* podał DWS między innymi: *Waga 10750 Kg (min 9000 Kg - max 11000 Kg).*

Odwołujący w odwołaniu stwierdził jedynie, że w załączonej ofercie nie ma dowodu na potwierdzenie oferowanego produktu o takiej wadze, gdyż brak jest nawet rysunku w przedmiocie. Z tego stanowiska odwołującego nie wynika nic. Jest to niczym nieuzasadnione stwierdzenie, które w postępowaniu odwoławczym nie daje poddać się ocenie. Izba stwierdza, że zgodnie z wymaganiami ustawowymi odwołujący obowiązany jest uzasadniać swoje stanowisko, stwierdzenie jakie podaje w odwołaniu ww. zakresie niczego ni uzasadnia. W zasadzie trudno nawet stwierdzić, że w tym zakresie odwołujący cokolwiek zarzucił zamawiającemu w zakresie oceny DWS. Tym samym Izba stwierdza, że w tym zakresie w ocenie oferty DWS nie doszło do naruszenia przepisów ustawy.

Izba za niezasadne również, mając na uwadze całą podniesioną argumentację uznała prowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczności podnoszone przez odwołującego.

W tym zakresie dowodów z opinii biegłego jedynie niezasadnie przedłużyłby prowadzenie postępowania odwoławczego z uwagi na to, że okoliczności na jakie powołany miał być biegły dały poddać się ocenie w zakresie zarzutów na podstawie stanowisk stron i przedstawianych oświadczeń przez świadka Grzegorza Mieszkalskiego. Podkreślenia wymaga, że zakres zarzucany w ocenie oferty DWS dotyczył elementów podany w treści oferty i nie wymagających specjalistycznej wiedzy w odniesieniu do argumentacji w odwołaniu jaka podlegała ocenie w zakresie zarzutu. Powołanie dowodu z opinii biegłego w tym zakresie prowadziłoby do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania, natomiast w obliczu ukształtowanego zarzutu i jego uzasadnienia prowadzenie dowodu w zakresie określonym przez odwołującego we wniosku dowodowym pozostawałby bez wpływu na ocenę w zakresie zarzutu. W ocenie Izby zakres wniosku dowodowego nie pokrywa się z zakresem stanowiska prezentowanego w odwołaniu.

Izba za niezasadne również, mając na uwadze całą podniesioną argumentację uznała prowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Kacpra Włodarczyka. W ocenie Izby przesłuchanie ww. w charakterze świadka, mając na uwadze zakres zarzutów odwołania jak również oparcie stanowiska odwołującego na stanie faktycznym jaki nie istniał na moment składania odwołania (odwołujący wskazywał na ewentualne czynności), braku weryfikacji dokumentacji

zamówienia i braku odniesienia się do faktycznych dokonanych czynności zamawiającego, prowadziłoby w zasadzie do zastąpienia stanowiska odwołującego na etapie procedury odwoławczej, w obliczu braku weryfikacji tych zdarzeń na podstawie pełnej dokumentacji zamówienia, której nie pozyskał przed złożeniem odwołania.
Izba za bezprzedmiotowy dla rozpoznania tej sprawy odwoławczej uznała dowód nr 1 złożony przez odwołującego na rozprawie. Izba stanowisko zawarte w „Ekspertyzie" załączonej do odwołania uznała za stanowisko odwołującego, tym samym okoliczności jakie miały potwierdzać dokumenty złożone w ramach dowodu nr 1 pozostały bez znaczenia dla oceny Ekspertyzy.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozerwalnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia,
a które to zasady stanowią sowite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział
w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.
Mając na uwadze powyższe Izba uznała za zasadne podnoszone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 ustawy i nakazała odrzucenie oferty DWS na tych podstawach z powodu braku zaoferowania przekładni głównej niespełniającej wymagania zamawiającego zakresie wagi. W pozostałym zakresie zarzutu odwołania Izba uznała
za niezasadne.
Izba odnosząc się podnoszonego przez odwołującego braku rozpoznania przez zamawiającego wniosku z dnia 14 sierpnia 2025 roku o przesłanie dokumentów - *całości dokumentacji technicznej złożonej przez DWS w ofercie, na potwierdzenie kompatybilności oraz zgodności z tzw. Certyficate Type ‚jedenastu równoważnych komponentów, o których mowa w ofercie DWS pkt III, celem w szczególności sprawdzenia czy zachodzi spełnienie wymagań z tabeli nr 5 stanowiącej załącznik do oferty i SWZ pod lit. g. (minimalne wymagania do spełnieniaparametry/cechy/właściwości, wyznaczające granice odstęp z dotyczące równoważności),* wyjaśnia jednoznacznie, że poza składanymi dokumentami zgodnie z SWZ w punkcie 5.1.1 zamawiający nie wymagał innych przedmiotowych środków dowodowych. Ze stanowiska odwołującego wywieść można wniosek, że nie zapoznała się z wymaganiami SWZ składając do zamawiającego żądanie z dnia 14 sierpnia 2025 roku, bowiem takich dokumentów zamawiający nie miał w ofercie DWS, tym samym nie mógł przesłać ich do wykonawcy odwołującego. Wszelkie dokumenty jakimi dysponował zamawiający zostały przekazane odwołującemu. Znamienne jest również to, że odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił w oparciu o jakie wymagania SWZ zamawiający miałby dysponować dokumentami jakich żądał od zamawiającego. W tym zakresie stanowisko odwołującego jest niezasadne.
W odniesieniu do podnoszonej kwestii braku środków dowodowych w ofercie DWS stwierdzić należy, że zamawiający poza założeniem dokumentów określonych w punkcie 4.4 i 5.1.1 SWZ nie wymagał składania żadnych innych przedmiotowych środków dowodowych. Stanowisko odwołującego nie jest niczym poparte oraz wynika wydaje się z niezrozumienia postanowień punktu 4.3 SWZ jak również pominięcia pkt 4.4 i 5.1.1 SW, oraz istoty procedury zamówienia publicznego związanej z możliwością żądania określonych dokumentów przez zamawiającego od wykonawców. Odwołujący nie wskazał jakiego dokumentu zgodnie z żądaniem zamawiającego określonym w SWZ nie przedstawił DWS i to jest już wystarczający powód aby stwierdzić brak zasadności tej argumentacji. Natomiast odwołujący nie podał żadnych takich odniesień bo ich nie ma w SWZ. Izba podkreśla, że w postępowaniu o zamówienie zamawiający może żądać tyle ile określił w SWZ, a odwołujący kwestionując czynność zamawiającego oceny oferty jest również związany tym co kreślone jest w SWZ – tu nie ma dowolności, a tworzenie jakich potrzeb składania dokumentów na etapie oceny ofert, które nie były wymagane w SWZ jest niezasadne i niemieszczące się w procedurze o zamówienie. Podnoszona argumentacja w zakresie art. 107 ustawy w związku z brakiem wymagania przez zamawiającego jakichkolwiek innych przedmiotowych środków dowodowych, niż te określone w SWZ w rozdziale 5, w całości pozostaje bez wpływu na ocenę stanowiska odwołującego.
Tym samym Izba uznała stanowisko odwołującego w powyższej kwestii za niezasadne.
W odniesieniu do kwestii samodzielnego wykonania zamówienia przez DWS podnoszonej w argumentacji odwołania na wstępie należy wskazać, że DWS w Ofercie sporządzonej w oparciu o załącznik nr 4 do SWZ wskazał w punkcie 8 dokumentu:
8. Oświadczamy, że:
☒ Przedmiot zamówienia wykonamy siłami własnymi;
☐ Powierzymy następującym Podwykonawcom realizację następujących części
Zamawiający w SWZ określił w Rozdziale 11 – Podwykonawcy, że:

11.1. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę Zamówienia.
11.2. Wykonawca może powierzyć wykonanie części Zamówienia Podwykonawcy. Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca powierzył jednemu Podwykonawcy do wykonania całość Zamówienia.
11.3.Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w Ofercie części Zamówienia wraz z informacją o procentowym udziale wartości Zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom oraz podania przez Wykonawcę nazw ewentualnych Podwykonawców, jeżeli są już znani.
11.4. Brak informacji, o której mowa w pkt 11.3. powyżej będzie uznany za stwierdzenie samodzielnego wykonania Zamówienia przez Wykonawcę, który złożył Ofertę.
11.5. Powierzenie wykonania części Zamówienia Podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego Zamówienia.
11.6. W przypadku powierzenia wykonania części przedmiotu Zamówienia Podwykonawcom, Zamawiający nie żąda złożenia JEDZ dotyczących tych Podwykonawców z zastrzeżeniem pkt 15.1.1. SWZ.
Na podstawie oświadczenia złożonego przez DWS, co jest zgodne z wymaganiami ustawowymi, nie ma podstaw do prowadzenia przez zamawiającego jakiejkolwiek weryfikacji w odniesieniu do możliwości zrealizowania zamówienia przez DWS samodzielnie. Jednoznacznie DWS oświadczył, że zrealizuje zamówienie siłami własnymi. Zamawiający w ramach postępowania oceniał w ramach warunków udziału w postępowaniu zdolność techniczną i zawodową wykonawcy w ramach wcześniejszych realizacji zamówień określonych w ramach warunku. Zamawiający nie stawił żadnych innych warunków udziału
w postępowaniu, które pozwalałby wykonawcy na podstawie obowiązującej dokumentacji zamówienia i przepisów ustawy do jakiejkolwiek innej weryfikacji zdolności wykonawcy
do realizacji zamówienia. Podnoszone przez odwołującego stanowisko sprowadza się
do wskazania weryfikowania takich elementów, które nie były objęte warunkami udziału
w postępowaniu odnośnie tego zamówienia tj. *niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia*
na odpowiednim poziomie jakości. Jak wyżej wskazano zamawiający określił w SWZ wymagania co do posiadanego doświadczenia wykonawcy, ale pozostałych, do których teraz odnosi się odwołujący zamawiający w SWZ nie ujął, tym samym nie wymagał od wykonawcy wykazania się żadnymi innymi warunkami udziału w postępowaniu. Skoro zamawiający nie określił żadnych innych wymagań to nie mógł ich weryfikować na etapie oceny ofert. Twierdzenia odwołującego w tym zakresie w całości są niezasadne, bowiem nie da się w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego prowadzić weryfikacji czegoś co nie zostało określone w SWZ. Odwołujący odnosząc się do SWz w żaden sposób nie wskazał jakie wymagania zamawiającego określone tym dokumentem nie zostały zweryfikowane przez zamawiającego. Odwołujący tworząc zafałszowany obraz wymagań SWZ stara się uzasadniać okoliczności jakie w tym postępowaniu w zakresie wymagań zamawiającego nie występowały. Skoro zamawiający nie żądał żadnych innych dokumentów i nie określił żadnych innych poza doświadczeniem wymagań w zakresie warunków udziału
w postępowaniu to mógł ocenić tylko to co zostało złożone zgodnie z jego wymaganiami. Podkreślenia wymaga, co pomija odwołujący, że w postępowaniu o zamówienie możliwa jest ocena ofert jedynie w zakresie tego co było wymagane i określone na poziomie SWZ,
jak czegoś zamawiający nie określił, to nie mógł tego wymagać na etapie oceny – a do tego w zasadzie zmierza stanowisko odwołującego, aby wymagać od zamawiającego oceny
w zakresie warunków jakich nie określił w SWZ. Tu nie mowy o ocenie „na wiarę", tylko
w procedurze zamówienia publicznego ocena jest na podstawie wymagań zamawiającego ujawnionych w SWZ i tylko w tym zakresie jest możliwa do dokonania na etapie oceny ofert. czego odwołujący zdaje się nie dostrzega. Nic nie stało na przeszkodzie, aby odwołujący
na etapie po ogłoszeniu postępowania wnioskował o wprowadzenie dodatkowych wymagań do SWZ, ale tego nie uczynił. Nie ma żadnej podstawy do przenoszenia na etap oceny takich okoliczności, których nie było w ramach zamówienia wymaganych od wykonawców
w SWZ, i to niezależnie od zakresu okoliczności czy wątpliwości wykonawcy odwołującego. Izba podkreśla również, że odwołujący nie wskazuje żadnych podstaw, które wynikałby
z SWZ do dokonywania oceny ofert, w tym zdolności do wykonania zamówienia samodzielnie przez DWS, a które uzasadniałby inną niż dokonana teraz ocena przez zamawiającego. Izba podkreśla, że DWS oświadczył że wykona zamówienie samodzielnie i na podstawie dokumentów wymaganych SWZ nie było innej podstawy do oceny tego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze Izba za niezasadne uznała stanowisko odwołującego w powyższym zakresie.
Izba za niezasadne również, mając na uwadze całą podniesioną argumentację uznała prowadzenie dowodu z opinii

biegłego na okoliczności podnoszone przez odwołującego.
W tym zakresie dowodów z opinii biegłego jedynie niezasadnie przedłużyłby prowadzenie postępowania odwoławczego z uwgai na to, że okoliczności jakie podnosił odwołujący nie mają umocowania w SWZ, poza które w ocenie czynności zamawiającego ustawa nie pozwala wychodzić.
Zgodzić się należy z odwołujący, że procedura zamówienia publicznego jest sformalizowaną i że wykonawcy winni wykazywać się należytą starannością na etapie składania ofert. Jednocześnie Izba podkreśla, że kształtowanie zarzutów odwołania i podnoszenie argumentacji odwołania musi być oparte na faktycznym stanie jaki istnieje na etapie w tym przypadku wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarzuty odwołania winny również korelować z wymaganiami zamawiającego w SWZ, bowiem skuteczne kwestionowanie czynności zamawiającego może odnosić się jedynie i tylko do zakresu określonego w SWZ. Wszelkie inne okoliczności jakie zdaniem odwołującego powinny stanowić podstawę oceny a nie wynikające z SWZ są zwyczajnie niezasadne, nadmiarowe i do takich czynności zamawiający nie był niczym zobowiązany.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy według reguł postępowania określonych ustawą
i zdefiniowanych co do wymagań w SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru
w postępowaniu oferty, która jest zgodna z wymaganiami zamawiającego. Wymaga podkreślenia, że niedopuszczalna jest wykładania postanowień SWZ na etapie oceny ofert, oraz jej rozszerzająca interpretacja również jest niedopuszczalna. Za nieprawidłowe należy uznać również budowanie argumentacji i żądań przy braku wymagań w SWZ.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części. Izba przyjęła w obliczu kształtu odwołania,
że w ramach argumentacji co do podnoszonych naruszeń przepisów ukształtowanych zostało sześć grup argumentacji. W jednym zakresie Izba uznała argumentację odwołującego za zasadną, dlatego też podział kosztów opiera się na w tym wynikającym z rozpoznania podziale uwzględnionych zarzutów i nie uwzględnionych zarzutów.
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……..