Sygn. akt: KIO 4178/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę**ADAMIETZ Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów reprezentowany przez Inwestora Zastępczego: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa**

Uczestnik po stronie odwołującego – wykonawca **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4178/25

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **ADAMIETZ Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……...……..……

Sygn. akt: KIO 4178/25

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa i przebudowa kompleksu obiektów budowlanych przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie wraz z wyposażeniem, niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w ramach zadania pn. „PODKARPACKIE CENTRUM MEDYCYNY DZIECIĘCEJ".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 września 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 612671-2025, Numer wydania Dz.U. S: 180/2025.

W dniu 29 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ADAMIETZ Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym:

1)Specyfikacji Warunków Zamówienia:

(a)Rozdz. Vll pkt 1 ppkt 4 lit. a) ppkt 1 SWZ (warunek udziału w Postępowaniu): (…);

(b) Rozdz. VII pkt 1 ppkt 4 lit. b) ppkt 6 SWZ (warunek dysponowania minimum jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji specjalisty ds. wyposażenia technologii medycznej) (…);

(c) Rozdz. XVIII pkt 3 lit. a) – e) SWZ (kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy") (…);

w odniesieniu do wskazanych w lit. a)-e) powyżej – w zakresie 10-letniego okresu, w ramach którego oceniane jest doświadczenie personelu wykonawcy, okresu pełnienia funkcji przez Kierownika budowy (18 miesięcy), minimalnej powierzchni całkowitej obiektów (10 000 m2), minimalnej wartości inwestycji (100.000.000 (słownie: milionów) złotych brutto, zasilania gwarantowanego o mocy 200kVA (UPS);

2)Załącznika nr 10 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w zakresie następujących postanowień:

(a) pkt 3.1.: (…);

(b) pkt 3.13.: (…);

(c) pkt 3.14.: (…);

(d) pkt 14 lit. a): 14. Zadania inne w zakresie Wykonawcy (…);

3)Załącznika do 12 SWZ – Projektowane postanowienia umowy (dalej także jako: „Projekt Umowy"), w szczególności w zakresie następujących postanowień:

(a) definicji pojęcia „Ryzyka Terenu Budowy" zawartej w Projekcie Umowy;

(b) § 1 [Przedmiot Umowy] pkt. 1.2., pkt. 1.3. i pkt. 1.9. Projektu Umowy;

(c) Załącznika nr 11 [Części zamienne] do Projektu Umowy w związku z (w szczególności) Załącznikiem nr 3 [Procedury odbiorowe] do Projektu Umowy pkt. 9.1. lit. l) w związku z § 2 [Zakres Rzeczowy Przedmiotu Umowy] pkt. 2.1.1.3. Projektu Umowy;

(d) Załącznika nr 11 [Części zamienne] do Projektu Umowy pkt. 2.3;

(e) § 3 [Wynagrodzenie Umowne] pkt. 3.17. i pkt. 3.21 Projektu Umowy;

(f) § 6 [Harmonogram Realizacji Inwestycji] pkt. 6.1. Projektu Umowy oraz Załącznika nr 4 [Harmonogram Rzeczowo-Finansowy] do Projektu Umowy;

(g) Załącznika nr 4 [Harmonogram Rzeczowo-Finansowy] do Projektu Umowy;

(h) § 8 [Zobowiązania Stron] pkt. 8.2. [Zobowiązania Wykonawcy] ppkt. 8.2.25. Projektu Umowy;
(i) § 10 [Gwarancje Wykonawcy] pkt. 10.10. [Usuwanie Wad Fizycznych] ppkt. 10.10.2.1., pkt. 10.12. [Pomiary Gwarancyjne] ppkt. 10.12.4 i 5, pkt. 10.13. [Skutki Niedotrzymywania Gwarantowanych Parametrów Technicznych Dla Dostaw W Okresie Gwarancji] ppkt. 10.13.3 i 4 Projektu Umowy;
(j) § 12 [Kary Umowne] pkt. 12.2. Projektu Umowy Projektu Umowy;
(k) § 14 [Własność Intelektualna, Dochowanie Tajemnicy Handlowej] pkt. 14.10. Projektu Umowy;
(l) § 16 [Zawieszenie Wykonywania Umowy, Odstąpienie Od Umowy, Rozwiązanie Umowy] pkt. 16.1. [Zawieszenie Wykonywania Umowy] ppkt. 16.1.1., pkt. 16.2. [Odstąpienie od Umowy] ppkt. 16.2.1., pkt. 16.4. [Odstąpienie od Umowy albo Odstąpienie od Umowy i Postawienie PCDM lub jego Części do Dyspozycji Wykonawcy] ppkt. 16.4.1.1. i ppkt. 16.4.4.3. Projektu Umowy;
(m) § 18 [Zmiany Postanowień Umownych] ppkt.18.8.A. lit. a) i lit. b) Projektu Umowy;
(n) Załącznika nr 3 [Procedury odbiorowe] do Projektu Umowy pkt. 9.7;
(o) Załącznika nr 8 [Harmonogram Rzeczowo-Finansowy] do Projektu Umowy l.p. (tabeli) 4.8;
- w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, a dokładnie w zakresie roboty budowlanej, o której mowa w Rozdz. VII pkt 1 ppkt 4 lit. a) ppkt 1 SWZ polegającej na budowie budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB - "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" (w ramach jednej umowy) o powierzchni całkowitej co najmniej 15.000 (słownie: piętnaście tysięcy) m2 i o wartości ww. roboty budowlanej co najmniej 150.000.000 (słownie: sto pięćdziesiąt milionów) złotych brutto (lub równowartość tej kwoty) - z naruszeniem zasady proporcjonalności w związku z określeniem minimalnej wartości ww. roboty budowlanej na zawyżonym poziomie, nieuzasadnionym rzeczywistymi potrzebami, co w sposób nieuprawniony zawęża krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, a tym samym ogranicza konkurencję w postępowaniu; poprzez sformułowanie wymogu dotyczącego posiadania wykształcenia wyższego technicznego przez osobę, o której mowa w Rozdz. VII pkt 1 ppkt 4 lit. b) ppkt 6 SWZ (warunek dysponowania minimum jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji specjalisty ds. wyposażenia technologii medycznej) – a tym samym naruszeniem zasady proporcjonalności, w związku z określeniem nieuzasadnionych i niezwiązanych z przedmiotem zamówienia wymogów dotyczących wykształcenia wyższego technicznego, które jest irrelewantne z punktu widzenia oceny kompetencji ww. osoby skierowanej do realizacji zamówienia;
2. art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy" (Rozdz. XVIII pkt 3 lit. a) – e) SWZ) z naruszeniem zasad proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, w związku z określeniem zbyt krótkiego okresu, w ramach którego oceniane jest doświadczenie personelu wykonawcy (10 lat) w stosunku do czasu trwania inwestycji, o których mowa w treści kryterium, nieuzasadnionym wymogiem dotyczącym minimalnej powierzchni całkowitej obiektów, nieuzasadnionym zróżnicowaniem wymogów dotyczących okresu pełnienia funkcji przez poszczególnych członków personelu wykonawcy, tj. zawyżenia okresu pełnienia funkcji przez Kierownika budowy (18 miesięcy) oraz wartości inwestycji, w tym zawyżonych wymogów w zakresie wartości inwestycji w odniesieniu do osób, o których mowa w Rozdz. XVIII pkt 3 lit. a) oraz c) - e) SWZ; nieuzasadnionym wymogiem dotyczącym zasilania gwarantowanego o mocy 200 kVA (UPS) w odniesieniu do Kierownika Robót Elektrycznych - a w konsekwencji naruszenie uczciwej konkurencji w postępowaniu;
3. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień OPZ w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz utrudniający uczciwą konkurencję, w tym poprzez sformułowanie wymogów związanych z pozyskaniem przez wykonawcę zgód właścicieli nieruchomości i obiektów budowlanych na wykonanie prac związanych z oznakowaniem przeszkód lotniczych, wejście w teren i podpisania umowy udostępnienia nieruchomości, podczas gdy pozyskanie zgód powinno leżeć po stronie zamawiającego; poprzez przypisanie wykonawcy zadań związanych z organizacją logistyki przenosin poszczególnych oddziałów, przychodni, zakładów diagnostycznych i innych działów/sekcji organizacyjnych Szpitala z istniejących obiektów Szpitala do budynku PCMD, podczas gdy zadanie to leży po stronie zamawiającego, przy czym zamawiający nie określił zakresu elementów do przeniesienia;
4. art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 433 pkt 2-4 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, 443 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego (k.c.), art. 483 § 1 k.c. i art. 5 k.c poprzez ukształtowanie postanowień załącznika nr 12 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego, w sposób sprzeczny z właściwością stosunku zobowiązaniowego oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu", w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy oraz załączników postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, przewidujące obowiązki wykonania przez wykonawców czynności nieznanych w dniu składania oferty z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie je wykonać bez dodatkowego wynagrodzenia, poprzez niejasne, nieprecyzyjne, niejednoznaczne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia umowy, w szczególności w następującym zakresie:

(a) §1 ust. 1.2. – w zakresie obowiązku spełniania wymogu norm na datę odbioru [ryzyko zmiany prawa];
(b) §1 ust. 1.3. – w zakresie obowiązku wykonania robót, których konieczność dopiero „ujawni się" – w ramach wynagrodzenia;
(c) §1 ust. 1.9. – w zakresie, w jakim wykonawca zobowiązany jest do wykonania w ramach wynagrodzenia elementów pominiętych w umowie;
(d) §3 ust. 3.17. – w zakresie możliwości wstrzymania robót lub ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia, bez określenia minimalnego zakresu zamówienia; w zakresie prawa do jednostronnego określenie wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego;
(e) §3 ust. 3.21. – w zakresie obowiązku wykonania robót dodatkowych pomimo braku ustalenia wysokości wynagrodzenia;
(f) §6 ust. 6.1. – w zakresie, w jakim termin końcowy realizacji umowy wyrażony został jako konkretna data kalendarzowa, którego przekroczenia obwarowane jest karą umowną (§12 ust. 12.1.2.);
(g) §8 ust. 8.2.25. – w zakresie, w jakim wprowadza karę umowną za zmianę osób skierowanych do realizacji zamówienia (nawet jeśli nowe osoby spełniają wymagania); w zakresie, w jakim przyznaje zamawiającemu prawo odmowy wyrażenia zgody na zmianę członków personelu wykonawcy, bez względu na kwalifikacje osób i przyczyny zmiany;
(h) §10 ust. 10.10.2.1. – w zakresie, w jakim Wykonawca nie jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu rękojmi nawet jeżeli zamawiający nie zbada Przedmiotu Umowy niezwłocznie po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego PCMD, jak również gdy zamawiający nie powiadomi Wykonawcy niezwłocznie o Wadzie;
(i) §10 ust. 10.12.3., 10.12.4. i 10.12.5. – w zakresie, w jakim zamawiający wymaga dotrzymania wszystkich Gwarantowanych Parametrów Technicznych najpóźniej podczas drugiej serii Pomiarów Gwarancyjnych oraz prawa zamawiającego do odstąpienia od Umowy w całości lub w części, lub obniżenie wynagrodzenia;
(j) §10 ust. 10.13.3. – w zakresie, w usunięcie wady związanej z niedotrzymaniem Gwarantowanych Parametrów Technicznych będzie realizowane w terminach wyznaczonych jednostronnie przez zamawiającego;
(k) §10 ust. 10.13.4. – w zakresie, w jakim w przypadku, gdy prace naprawcze nie spowodują usunięcia Wady do upływu terminu wyznaczonego przez zamawiającego, zamawiający ma prawo, według swojego wyboru: odstąpić od Umowy w całości lub w części na zasadach określonych w ust. 16.4. albo obniżyć Wynagrodzenie Umowne;
(l) §12 ust. 12.2. – w zakresie wysokości łącznej maksymalnej kwoty kar umownych (50% Wynagrodzenia Umownego Netto);
(m) §14 ust. 14.10. – w zakresie, w jakim przewiduje karę umowną w wysokości 10% Wynagrodzenia za wypowiedzenie jakiejkolwiek licencji lub sublicencji;
(n) §16 ust. 16.1.1. i nast. – w zakresie, w jakim przewiduje możliwość zawieszenia umowy bez konkretnego katalogu przesłanek (z ważnych dla zamawiającego przyczyn), przy jednoczesnym braku określania jasnych zasad związanych z ponoszeniem kosztów zawieszenia umowy;
(o) §16 ust. 16.2.1. – w zakresie przesłanek odstąpienia od umowy, w szczególności ze względu na: lit. a) – brak choćby częściowego przyznania finansowania, lit. b) ogólna przesłanka związana z naruszeniem postanowień umowy, lit. f) 30-dniowa zwłoka, lit. g) – działanie siły wyższej powyżej 180 dni, lit. h) – brak usunięcia wad w wyznaczonym terminie; w zakresie, w jakim przyznaje zamawiającemu swobodę wyboru między odstąpieniem od umowy w całości lub w części;
(p) §16 ust. 16.4.1., 16.4.2. i nast. – w zakresie, w jaki przyznaje zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy w całości lub w części, oraz nieograniczone prawo do określenia części odrzuconej (ust. 16.4.4.1.); w zakresie, w jakim zamawiający może odstąpić od umowy bez wyznaczenia dodatkowego terminu do usunięcia naruszeń; w zakresie w jakim przewiduje obowiązek zwrotu nakładów i kosztów poniesionych przez Zamawiającego w odniesieniu do części odrzuconej (ust. 16.4.4.3.);
(q) §18 ust. 18.8.A. – w zakresie minimalnej wartości wzrostu kosztów uprawniającej do zmiany wynagrodzenia (7%) oraz częstotliwość zmiany (co 12 ms-cy) maksymalnie 3 razy w ciągu umowy;
(r) Definicji Ryzyk Terenu Budowy – w zakresie, w jakim Ryzykiem Terenu Budowy nie jest stwierdzenie innych warunków gruntowo-wodnych (w tym w zakresie nośności gruntu) w punktach nie objętych badaniami przedstawionymi w tej dokumentacji;
(s) pkt 9.1. lit. l) Załącznika nr 3 do umowy – Procedury odbiorowe w zw. z §2 ust. 2.1.1.3. lit. b) umowy – w zakresie wymogu dostarczenia i poniesienia przez wykonawcę kosztów części i materiałów eksploatacyjnych oraz części szybkozużywających się, w tym bez wskazania co należy rozumieć pod ww. pojęciami, co należy uznać za wymóg nadmierny i nieuzasadniony;
(t) Załącznik nr 4 do umowy - Harmonogram Rzeczowo-Finansowy – w zakresie w jakim daty zakończenia poszczególnych etapów określone są jako data kalendarzowa (kolumna 3), w zakresie terminu końcowego etapu 1, który jest niemożliwy do realizacji, w zakresie zbyt niskiej wartości poszczególnych etapów (kolumna 4) oraz wartości skumulowanej (kolumna 5), jak również zbyt małej ilości etapów skutkującej opóźnieniami w fakturowaniu.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz załącznika nr 12 do SWZ w zakresie wskazanym w treści odwołania

Zamawiający kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamieścił w dniu 29 września 2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platformie e-Zamówienia) pod linkiem: oraz przesłał za pośrednictwem Platformy informację o odwołaniu wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z kopią odwołania i wezwaniem wszystkim wykonawcom ujawnionym na ten dzień na ww. Platformie.

W dniu 2 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Budimex S.A. siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 12 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący oświadczył, że wnosi o:

1. *„umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp w zakresie zarzutów odwołania wskazanych w pkt II.(1), II.(2), II.(3) oraz II.(4) – za wyjątkiem II.(4) lit. (f), (o) i (q) – odwołania;*
2. *cofa odwołanie w pozostałym zakresie (tj. zarzutów określonych w pkt II.(4) lit. (f), (o) i (q);*
3. *nakazanie zwrotu całego wpisu od odwołania na rachunek odwołującego;*

ewentualnie

4. *na wypadek nieuwzględnienia odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż cofa odwołanie w całości".*

Odwołujący wskazał także, że „*W związku z wprowadzeniem przez Zamawiającego w dniach 21.10.2025 r. oraz 12.11.2025 r. (po dacie wniesienia odwołania) zmian w SWZ wraz z załącznikami - zbieżnych z przeważającą częścią zarzutów i żądań Odwołującego, w zakresie zarzutów odwołania, o których mowa w pkt 1) powyżej nastąpiło wygaśnięcie substratu zaskarżenia, a w konsekwencji postępowanie odwoławcze w odniesieniu do ww. części zarzutów odwołania stało się zbędne*.". W pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec ustalenia, że zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie kwestionowanym przez odwołującego w odniesieniu do części z podniesionych zarzutów i wobec oświadczenia złożonego przez odwołującego, że na skutek Modyfikacji treści SWZ z dnia 21 października 2025 r.wyeliminowany został spór pomiędzy stronami, a tym samym odpadł substrat zaskarżenia w tym zakresie, postępowanie odwoławcze w odniesieniu do części z zarzutów stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". A ponieważ ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, zawsze należy dokonywać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy zmodyfikował treść SWZ w zakresie dotyczącym części z podniesionych zarzutów, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Powyższe powoduje więc, że spór w tym zakresie (zmodyfikowanej treści SWZ) staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa treść SWZ. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

W pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie, złożył stosowne oświadczenie w piśmie z dnia 12 listopada 2025 r. oraz wskazał, że w pozostałym zakresie odwołujący cofa odwołanie.

Tym samym zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 2) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..…….