

Sygn. akt: KIO 4125/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę **ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów reprezentowany przez Inwestora Zastępczego: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa**

Uczestnicy po stronie odwołującego:

1. Wykonawca **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa;**

2. wykonawca **Atlas Ward Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Zwycięska 41, 53-033 Wrocław** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4125/25

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4125/25

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa i przebudowa kompleksu obiektów budowlanych przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie wraz z wyposażeniem, niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w ramach zadania pn. „PODKARPACIE CENTRUM MEDYCYNY DZIECIĘCEJ”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 września 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 612671-2025, Numer wydania Dz.U. S: 180/2025.

W dniu 29 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. od:

- 1) czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia kryteriów i sposobu punktacji i oceny ofert;
- 3) czynności opisu przedmiotu zamówienia;
- 4) czynności ukształtowania konkretnych postanowień zawartych w Projektowanych Postanowieniach Umowy (Załącznik nr 12 do SWZ);

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu:
 - a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) Pzp poprzez

przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie:

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy (tzw. Dyrektora Kontraktu), która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres co najmniej 12 miesięcy (okres ten obejmował uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie), pełniła funkcję Dyrektora Kontraktu, Inżyniera Kontraktu, Kierownika Projektu, lub równorzędną w zakresie zarządzania kontraktem na roboty budowlane, na co najmniej jednej inwestycji (kontrakcie) obejmującej budowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" o wartości robót budowlanych co najmniej 100.000.000 (słownie: sto milionów) złotych brutto. W zakresie roboty budowlanej zrealizowano co najmniej:

- blok operacyjny z minimum 4 salami operacyjnymi,
- Oddział Intensywnej Terapii lub Oddział Intensywnej Opieki Medycznej i/lub Oddział wybudzeń (minimum 10 łóżek),
- oddziały łóżkowe dla minimum 50 łóżek (suma łóżek oddziałów w ramach jednego szpitala),
- dostawę i montaż wyposażenia medycznego,
- SOR, obszar endoskopii,
- obszar diagnostyki obrazowej.

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej 18 miesięcy pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji inwestycji obejmującej budowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB - "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej", o wartości robót budowlanych wchodzących w zakres takiej inwestycji 100.000.000 (sto milionów) złotych brutto,

W zakresie roboty budowlanej zrealizowano, co najmniej:

- blok operacyjny z minimum 4 salami operacyjnymi,
- Oddział Intensywnej Terapii lub Oddział Intensywnej Opieki Medycznej i/lub Oddział wybudzeń (minimum 10 łóżek),
- oddziały łóżkowe dla minimum 50 łóżek (suma łóżek oddziałów w ramach jednego szpitala),
- dostawę i montaż wyposażenia medycznego,
- SOR, obszar endoskopii,
- obszar diagnostyki obrazowej.

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika robót branży elektrycznej, która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania *ofen* przez okres co najmniej 12 miesięcy pełniła funkcję kierownika robót branży elektrycznej przy realizacji inwestycji obejmującej budowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB - "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" o wartości robót budowlanych wchodzących w zakres takiej inwestycji 100.000.000 (słownie: sto milionów) złotych brutto. W zakresie roboty budowlanej zrealizowano co najmniej:

- budowę stacji transformatorowej,
- budowa przyłącza średniego napięcia,
- budowę zasilania gwarantowanego o mocy 200kVA (UPS), • budowę instalacji elektrycznych w pomieszczeniach sal operacyjnych — co najmniej 4 sale operacyjne w 1 bloku operacyjnym. ",

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych, która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej 12 miesięcy pełniła funkcję kierownika robót sanitarnych przy realizacji inwestycji obejmującej budowę lub rozbudowę lub przebudowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej", o wartości robót budowlanych wchodzących w zakres takiej inwestycji 100.000.000 (słownie: sto milionów) złotych brutto.

W zakresie roboty zrealizowano co najmniej:

- instalację wentylacji mechanicznej i klimatyzacji,
- instalacje grzewcze c.o. i c.t.
- instalacje chłodnicze, w tym instalacja wody lodowej,

- instalacja wod.-kan.,
- instalację hydrantową,
- certyfikowaną jako wyrób medyczny instalację rurociągową gazów medycznych wraz z dostawą i montażem jednostek medycznych (panele nadłóżkowe, kolumny medyczne),
- blok operacyjny z minimum 4 salami operacyjnymi,
- Oddział Intensywnej Terapii lub Oddział Intensywnej Opieki Medycznej,
- oddziały łóżkowe dla minimum 50 łóżek,
- dostawę i montaż wyposażenia medycznego,
- SOR, obszar endoskopii,
- obszar diagnostyki obrazowej”;

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika robót telekomunikacyjnych, która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej 12 miesięcy pełniła funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych przy realizacji inwestycji obejmującej budowę lub rozbudowę lub przebudowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB - "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej”, o wartości robót budowlanych wchodzących w zakres takiej inwestycji 100.000.000 (słownie: sto milionów) złotych brutto. W zakresie roboty budowlanej zrealizowano co najmniej:

- instalację teletechniczną będącą częścią systemem integracji medycznej obejmującej urządzenia aktywne i okablowanie dla systemu zapisu audio/video, rozprowadzenia sygnałów w zakresie sal operacyjnych (minimum 4 sale operacyjne w ramach 1 bloku) i endoskopowych oraz szpitala, sterowania co najmniej jednym rodzajem aparatu medycznego i środowiskiem sali operacyjnej,
- instalację przywoławczą w jednym obiekcie do 100 łóżek,
- instalację IT (komputerową),
- instalację SAP,
- instalację BMS nadzorującą pracę układów wentylacji, klimatyzacji, rozdzielni elektrycznych, instalacji gazów medycznych”;

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania do realizacji zamówienia osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji specjalisty ds. wyposażenia technologii medycznej, która w szczególności „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy) koordynowała lub nadzorowała dostawę, montaż, uruchomienie wyposażenia oraz sprzętu medycznego dla co najmniej:

- sal operacyjnych,
- oddziału OIT (OIOM),
- diagnostyki obrazowej

dla inwestycji o wartości wyposażenia i sprzętu medycznego nie mniejszej niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) brutto na co najmniej 1 (jednej) inwestycji o wartości 100.000.000 (słownie: sto milionów) złotych brutto, obejmującej budowę lub rozbudowę lub przebudowę budynku lub budynków objętych klasą 1264 wg PKOB "budynki szpitali i zakładów opieki medycznej”;

2)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia kryteriów i sposobu punktacji i oceny ofert:

a) naruszenie art. 241 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób nadmierny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie:

- ustalenia, że punktowanie w ramach oceny ofert dodatkowego doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu obejmuje w szczególności „okres ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert”, powierzchnię całkowitą inwestycji referencyjnej „min. 10 000 m2 (słownie: dziesięć tysięcy m2)”, a także przyznanie 3 punktów za co najmniej jedną dodatkową inwestycję odpowiadającą opisanym kryteriom i przyznanie 7 punktów za co najmniej dwie dodatkowe inwestycje odpowiadające opisanym kryteriom;

- ustalenia, że punktowanie w ramach oceny ofert dodatkowego doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika budowy obejmuje w szczególności „okres ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert”, okres co najmniej 18 miesięcy pełnienia funkcji kierownika budowy, powierzchnię

całkowitą inwestycji referencyjnej „min. 10000 m² (słownie: dziesięć tysięcy m²)”, zakres zrealizowanej roboty obejmujący co najmniej - blok operacyjny z minimum 4 salami operacyjnymi, - Oddział Intensywnej Terapii i Oddział Intensywnej Opieki Medycznej i Oddział wybudzeń (minimum 10 łóżek), oddziały łóżkowe dla minimum 50 łóżek (suma łóżek oddziałów w ramach jednego szpitala), dostawę i montaż wyposażenia medycznego, a także przyznanie 3 punktów za co najmniej jedną dodatkową inwestycję odpowiadającą opisanym kryteriom i przyznanie 7 punktów za co najmniej dwie dodatkowe inwestycje odpowiadające opisanym kryteriom;

- ustalenia, że w ramach kryteriów punktowania i oceny ofert punktowane będzie w sposób i na zasadach wskazanych w SWZ dodatkowe doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Robót Elektrycznych;
- ustalenia, że w ramach kryteriów punktowania i oceny ofert punktowane będzie w sposób i na zasadach wskazanych w SWZ dodatkowe doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Robót Sanitarnych;
 - ustalenia, że w ramach kryteriów punktowania i oceny ofert punktowane będzie w sposób i na zasadach wskazanych w SWZ dodatkowe doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Robót Telekomunikacyjnych;

3)w odniesieniu do czynności opisu przedmiotu zamówienia:

- a) naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp) poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do urządzeń aktywnych i pasywnych sieci LAN w sposób wskazujący na produkty i urządzenia konkretnego producenta mimo braku konieczności dokonania opisu we wskazany sposób;
- b) naruszenie art. 99 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 99 ust. 6 ustawy Pzp) poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do urządzeń aktywnych i pasywnych sieci LAN w sposób wskazujący na produkty i urządzenia konkretnego producenta bez wskazania kryteriów stosowanych do oceny równoważności;

4)w odniesieniu do czynności ukształtowania konkretnych postanowień zawartych w Projektowanych Postanowieniach Umowy (Załącznik nr 12 do SWZ):

- a) naruszenie art. 353¹ KC, art. 647 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 353¹ KC, art. 647 KC), poprzez wskazanie w § 3 pkt 3.21. Projektowanych Postanowień Umowy w szczególności, że „Brak uzgodnienia zakresu lub wyceny prac dodatkowych, robót zamiennych oraz robót zaniechanych nie uprawnia Wykonawcy do wstrzymania realizacji przedmiotu zamówienia.”;
- b) naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC), a także art. 433 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w § 8 pkt 8.2.25. Projektowanych Postanowień Umowy w szczególności, że „Zamawiający jest uprawniony do nałożenia na Wykonawcę kały umownej w wysokości: a) 200.000 zł — każdorazowo w przypadku dokonania przez Wykonawcę zmiany na stanowisku Dyrektora Kontraktu lub Kierownika budowy oraz b) 100 000 zł netto - każdorazowo w przypadku dokonania każdorazowa zmiany na stanowisku Kierownika robót branży sanitarnej lub elektrycznej lub teleinformatycznej, chyba, pełnienie obowiązków przez dotychczasową osobę nie jest możliwe z przyczyn obiektywnych (takich jak śmierć, trwałe uszczerbek na zdrowiu powodujący niemożność wykonywania zawodu, potwierdzony orzeczeniem lekarskim)”;
- c) naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp (ewentualnie naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC), a także art. 433 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w § 12 pkt 12.1.3. Projektowanych Postanowień Umowy dot. kar umownych, że Zamawiający jest uprawniony do naliczenia i żądania od Wykonawcy kary umownej w szczególności „jeżeli Wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie dotrzyma terminu Przystąpienia do Usunięcia Wady, o którym mowa w ust. 10.10.2.3. Umowy lub Terminu Usunięcia Wady w Okresie Gwarancji, o którym mowa w ust. 10.10.2.4. Umowy — kary umownej w wysokości 30.000,00 PLN (trzydzieści tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w Przystąpieniu do Usunięcia Wady Limitującej lub usunięciu Wady Limitującej, albo kały umownej w wysokości 5.000,00 PLN (pięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w Przystąpieniu do Usunięcia Wady innej niż Wada Limitująca lub usunięciu Wady innej niż Wada Limitująca”;
- d) naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 PZP (ewentualnie naruszenie art. 353¹ KC, art. 483 KC, art. 484 KC), a także art. 433 ustawy Pzp poprzez wskazanie w § 12 pkt 12.2. Projektowanych Postanowień Umowy, że „Maksymalna łączna kwota kar umownych należnych od Wykonawcy, o których mowa w ust. 12.1. Umowy wynosi 50% Wynagrodzenia Umownego Netto”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1.zmiany warunków udziału w postępowaniu w sposób wskazany w treści odwołania;
- 2.zmiany kryteriów i sposobu punktacji i oceny ofert w sposób wskazany w treści odwołania;
- 3.zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do urządzeń aktywnych i pasywnych sieci LAN w sposób niewskazujący na produkty i urządzenia konkretnego producenta, ewentualnie, nakazanie zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie kryteriów stosowanych do oceny równoważności w odniesieniu do urządzeń aktywnych i pasywnych sieci LAN;
- 1.zmiany Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 12 do SWZ) w sposób wskazany w treści odwołania.

Zamawiający kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamieścił w dniu 29 września 2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platformie e-Zamówienia) pod linkiem: oraz przesłał za pośrednictwem Platformy informację o odwołaniu wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z kopią odwołania i wezwaniem wszystkim wykonawcom ujawnionym na ten dzień na ww. Platformie.

W dniu 2 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Budimex S.A. siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym Budimex”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 2 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Atlas Ward Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „przystępującym Atlas Ward”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 12 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w całości. Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 powyżej wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części co do zarzutów odwołującego: zarzut nr 1 (w całości), zarzut nr 2 (w części, tj. z wyłączeniem zarzutu dot. braku równoważności doświadczenia KB/KRKB), zarzut nr 3 (w części dot. infrastruktury pasywnej LAN i wskazania R\$M), zarzut nr 4 (w całości), zarzut nr 7 (w całości), zarzut nr 8 (w całości), zarzut nr 9 (w całości), zarzut nr 10 (w całości); zarzut nr 11 (w całości), zarzut nr 12 (w całości), zarzut nr 13 (w całości), zarzut nr 14 (w całości), zarzut nr 15 (w całości), zarzut nr 16 (w całości), zarzut nr 18 (w całości), zarzut nr 19 (w całości) oraz na podstawie art. 588 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezzasadnego, tj. zarzutu nr 2 (w części obejmującej brak równoważności doświadczenia KB/KRKB); zarzutu nr 3 (w części dot. infrastruktury LAN i wskazania HP Aruba serii 6400), zarzutu nr 6 i zarzutu nr 17 (w części obejmującej wymóg nadwyżkowego ubezpieczenia OC personelu).

Zamawiający wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa zarzut nr 3 a) i 3 b) odwołania oraz zarzut nr 4 a), 4 b), 4 c) i 4 d) odwołania.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 listopada 2025 r. oświadczył, że w zakresie zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 dokonał modyfikacji treści warunków udziału w postępowaniu i kryteriów punktowania i oceny ofert. Czynności tych zamawiający dokonał pismem z dnia 21 października 2025 r.

Wobec ustalenia, że zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie kwestionowanym przez odwołującego w odniesieniu do części z podniesionych zarzutów i powodujących, że na skutek dokonanych modyfikacji treści SWZ z dnia 21 października 2025 r. zmianie uległa treść kwestionowanych postanowień SWZ oznacza, że wyeliminowany został spór pomiędzy stronami, a tym samym odpadł substrat zaskarżenia w tym zakresie.

Tak więc postępowanie odwoławcze w odniesieniu do części z zarzutów stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. A ponieważ ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, zawsze należy dokonywać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy zmodyfikował treść SWZ w zakresie dotyczącym części z podniesionych zarzutów, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Powyższe powoduje więc, że spór w tym zakresie (zmodyfikowanej treści SWZ) staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa treść SWZ. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

A ponieważ w pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie, składając stosowne oświadczenie w dniu 13

listopada 2025 r., zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 2) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: