Sygn. akt: KIO 4113/25

WYROK

Warszawa, dnia 18. 11. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez Odwołującego: **Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy "HAŻBUD" Sp. z o.o. z/s w Gorlicach** (ul. Dukielska 83a, 38300 Gorlice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Moszczenica** (ul. Samorządowa 4, 38321 Moszczenica)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy "HAŻBUD" Sp. z o.o. z/s w Gorlicach** (ul. Dukielska 83a, 38300 Gorlice) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 169 zł 00 gr (słownie: sto sześćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem jego kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Gmina Moszczenica** (ul. Samorządowa 4, 38321 Moszczenica) kwotę 3.600 zł poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 169 zł 00 gr tytułem jego kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4113/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy "HAŻBUD" Sp. z o.o. z/sw Gorlicach (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Moszczenica. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Budowa Dziennego Domu Pomocy w Moszczenicy wraz z zagospodarowaniem przestrzeni wokół Domu i zakupem wyposażenia Domu"; numer referencyjny OA.271.104.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 14 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00376757.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na:

1) niezgodnym z przepisami ustawy PZP odrzuceniu oferty Wykonawcy co naruszało art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz art. 17 ust. 1 i 2 PZP,
2) niezgodnym z przepisami ustawy PZP wyborze oferty co naruszało art. 239 ust. 1 i 2 PZP,
3) niezgodnym z przepisami ustawy PZP zaniechaniu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty co naruszało art. 128 PZP,

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. nakazanie powtórzenia oceny i badania ofert;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a) treści dokumentu SWZ na fakt braku jakichkolwiek zapisów i wymogów dotyczących podawania cen jednostkowych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym,

b) treści ogłoszenia o zamówieniu na fakt braku jakichkolwiek zapisów i wymogów dotyczących podawania cen jednostkowych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym

c) formularza interaktywnego, na fakt jego treści i kształtu oraz niejasnego opisu wymagań dotyczących oferty i na fakt niejasnych wymagań dotyczących wypełnienia formularza,

d) formularz interaktywny wypełniony i przedłożony Zamawiającemu przez Odwołującego, na fakt jego treści,

e) zrzuty ekranu z platformy e-zamówienia z kreatora formularzy (x2), na fakt możliwości edytowania formularza w sposób jasny i przejrzysty – czego Zamawiający zaniechał.

f) przesłuchania prezesa zarządu Odwołującego Mateusza Halucha adres do doręczeń: ul. Dukielska 83a, 38-300 Gorlice, e-mail: halcon.haluch@gmail.com, nr tel: 507156919 - na fakt sposobu przygotowania oferty, na fakt niezapewnienia przez Zamawiającego możliwości zapoznania się z jego wymogami dotyczącymi cen jednostkowych, na fakt tego, że informacja o wymogu podania cen jednostkowych wyświetlała się tylko niektórym oferentom pracującym tylko na niektórych narzędziach systemowych, na fakt przygotowania postępowania przez Zamawiającego w sposób nie zapewniający przejrzystości tego postępowania.

4. (…)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)

Odwołujący podaje, że jego oferta w postępowaniu ogłoszonym przez Zamawiającego pn. „Budowa Dziennego Domu Pomocy w Moszczenicy wraz z zagospodarowaniem przestrzeni wokół Domu i zakupem wyposażenia Domu" nr referencyjny OA.271.104.2025, numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych BZP: 2025/BZP 00376757, została bezpodstawnie i niezgodnie z przepisami PZP odrzucona. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego.

Zamawiający jako podmiot publiczny przygotowując przetarg dopuścił się poważnego naruszenia zasady przejrzystości i zasady zachowania uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych. Przede wszystkim Zamawiający w żadnym miejscu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") ani też w żadnym miejscu Ogłoszenia o zamówieniu nie podał, że oczekuje od Wykonawcy wskazania cen jednostkowych za poszczególne elementy zamówienia. Jest to o tyle istotne, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił sposób wynagrodzenia Wykonawcy jako ryczałtowy – co oznacza, że jakiekolwiek uszczegółowienie ceny jest elementem wyjątkowym i nietypowym dla tego rodzaju zasad wyrażania ceny (w przeciwieństwie do kosztorysowego sposobu określenia ceny i wynagrodzenia).

Pomimo powyższego (i pomimo braku wskazania w SWZ) Zamawiający oczekiwał, aby Wykonawcy składając ofertę wypełnili tzw. „interaktywny formularz". Odwołujący formularz ten wypełnił według zaleceń uzupełniając wszystkie pola (przede wszystkim podał cenę ryczałtową i czas udzielonej gwarancji zgodnie z zaleceniem rozdziału VIII tegoż formularza).

Formularz przygotowany przez Zamawiającego w żadnym miejscu nie zawierał rubryki nakazującej podanie cen jednostkowych.

W rozdziale XI. Tego formularza zatytułowanym „informacje dodatkowe" widniał napis „szczegółowe informacje o cenie*" a obok niego pusta rubryka do wypełnienia. Odwołujący pomimo zauważenia tej rubryki nie mógł wiedzieć jakich „szczegółowych informacji o cenie" Zamawiający oczekuje i tym samym rubryki tej nie wypełnił.

Odwołujący przygotowując formularz korzystał z dwóch narzędzi służących do otwarcia pliku tj. podstawowej przeglądarki Microsoft Edge (dawniej: Internet Explorer). W przypisie do tej rubryki (na samym dole formularza, niewielkim drukiem dopisał Zamawiający, że szczegółowe informacje pojawią się po najechaniu kursorem myszy na pustą rubrykę w tzw. „dymku". Po tym jak Odwołujący wykonał powyższą czynność żadna informacja się nie wyświetliła. Odwołujący wówczas skorzystał z innego narzędzia do otwarcia pliku tj. znanej i popularnej przeglądarki CHROME. Wówczas również żadna informacja się nie wyświetliła. W związku z tym Odwołujący uznał, że pomimo istnienia rubryki rozdziału formularza „Informacje dodatkowe" Zamawiający nie oczekiwał obowiązkowego jej wypełnienia jeśli Wykonawca nie posiada żadnych istotnych dodatkowych informacji o zaoferowanej cenie.

W przedmiotowej sprawie jednak, po tym jak oferta Odwołującego została odrzucona i dokonano wyboru ofert z pominięciem Odwołującego – ten sprawdził przyczynę odrzucenia. Jak się okazało, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego gdyż rzekomo Odwołujący cyt. „w sekcji XI tego formularza wykonawca zobowiązany był podać szczegółowe informacje o cenie, zawierające wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność; Zakład Usługowo Produkcyjno- Handlowy HAŻBUD Spółka z o.o. nie podała wymaganych w tej sekcji informacji;" Odwołujący zdziwiony taką podstawą odrzucenia zaczął szczegółowo analizować treść SWZ oraz formularza interaktywnego oraz pytać o przyczynę odrzucenia telefonicznie u pracowników Zamawiającego. Dopiero wówczas okazało się, że otwierając formularz w programie Firefox lub Adobe i po najechaniu kursorem myszy na puste pole rubryki „szczegółowe informacje o cenie" oraz zatrzymaniu kursora na jakiś czas wyświetli się tzw „dymek" z informacją o treści „należy wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność; Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Spółka z o.o. nie podała wymaganych w tej sekcji informacji;

Było to jednak wyświetlanie w formie ukrytej wiadomości widocznej w znikającym „dymku" dopiero po najechaniu i zatrzymaniu przez jakiś czas kursora myszy w pustym polu. Zdaniem Odwołującego taki sposób sformułowania swojego żądania (przy ryczałtowym określeniu ceny) jest nieprzejrzysty, wprowadzający w błąd i nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji albowiem tylko niektórzy Wykonawcy (w zależności od narzędzia użytego do otwarcia pliku) mieli w ogóle szanse zapoznać się z ww. znikającym dymkiem informacyjnym. Nawet jednak użycie narzędzia, w którym się on wyświetlał nadal nie zapewniało należytego przekazania informacji przez Zamawiającego, albowiem zamieszczenie takiego wymogu w znikającym dymku nie może być poczytane za przejrzyste i jasne zasady kształtowania dokumentacji przetargowej i jasnego wyrażania oczekiwań względem oferty. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza „Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia." (vide KIO 438/23 LEX nr 3508363 - wyrok z dnia 3 marca 2023 r.). W omawianym przypadku brak jest możliwości takiego jednoznacznego stwierdzenia, gdyż ani SWZ ani Ogłoszenie o zamówieniu ani inne zwyczajowo do tego przewidziane dokumenty przetargowe nie zawierały takiego wymogu. Zamawiający w ogóle nie określił, że żąda podania ww. cen jednostkowych, nie nadał temu obowiązkowi żadnej rangi ani nie uzasadnił celu tego żądania chociaż cena miała zostać podana jako cena ryczałtowa (i Odwołujący ryczałtową cenę podał). W tym miejscu Odwołujący zaznacza jednocześnie, że Zamawiający „zdublował" żądanie albowiem ten sam formularz ofertowy określał już wymóg podania ceny netto słownie i w liczbach w sekcji nr VIII.

Zamawiający zatem wyraził swoje oczekiwania wyjątkowo nieprecyzyjnie i następnie wyciągał z tego powodu negatywne skutki wobec Wykonawców, którzy nie mieli szansy nawet z jego oczekiwaniami się zapoznać. Ponadto zamawiający, formułując swoje wymagania, winien to uczynić w sposób jasny i precyzyjny, tak, aby wykonawcy weryfikujący czy są w stanie spełnić warunki i złożyć ofertę w postępowaniu, nie mieli trudności z odczytaniem wymogów zamawiającego, a także, aby na etapie badania i oceny ofert ograniczyć pole ewentualnych niejasności i nieporozumień (zob. wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 1177/20). Istotnym jest w niniejszym przypadku, że nie tylko odwołujący został wprowadzony w błąd, albowiem jeszcze inny wykonawca tj. BUDOLEX SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ujanowicach – również nie zobaczył ww. „znikającego dymka". Zgodn natomiast z ugruntowanym już poglądem wyrażanym przez KIO „Wszyscy wykonawcy powinni mieć natomiast zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji." (vide! wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 946/22). W niniejszym przypadku nie może być mowy o równym dostępie dla istotnych informacji, albowiem wyświetlenie się znikającego dymka z wymogiem podania cen jednostkowych wyświetlało się tylko w zależności od użytego narzędzia do otwarcia pliku i pod warunkiem, że wykonawca „domyślił się" lub przypadkowo zatrzymał na chwilę kursor myszy w pustym polu. Co więcej – Zamawiający w platformie e-zamówienia ma możliwość modyfikowania kształtu formularza interaktywnego i przez kliknięcie w polecenie „dodaj pole formularza". Wówczas wyświetla się kreator, który umożliwia Zamawiającym dodawanie etykiety, rodzaju pola i opisu pola. Gdyby zatem Zamawiający postąpił zgodnie z zasadą przejrzystości (a także zgodnie z podstawową dbałością) zwyczajnie dodałby odpowiednie pole o odpowiedniej nazwie narzucającej obowiązek podania cen jednostkowych. Zamiast tego Zamawiający zdecydował się na „ukrytą informację" w postaci znikającego dymka widocznego tylko na niektórych narzędziach i dopiero po najechaniu i zatrzymaniu na jakiś czas kursora myszy. Dodać należy jeszcze, że dymek znika od razu po ponownym poruszeniu kursorem lub naciśnięciu jakiegokolwiek klawisza klawiatury. Gdyby zatem Zamawiający zamieścił żądanie podania cen jednostkowych lub jakichkolwiek innych cen w formie odpowiednio sformułowanego formularza lub w SWZ to wówczas uczyniłby zadość obowiązkowi przejrzystego przygotowania postępowania i nie naraziłby się na zarzut naruszenia uczciwej konkurencji. Należy jeszcze podnieść, że to Zamawiający przygotowuje postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i to Zamawiający odpowiedzialny jest za treść dokumentów w tymże postepowaniu. Zgodnie zaś z ugruntowanym stanowiskiem wyrażanym wielokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych (zob. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 października 2014 r., sygn. akt: KIO 2076/14), wszelkie wątpliwości interpretacyjne postanowień specyfikacji muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Skoro więc doszło do niejasności w dokumentacji to nie można z tego powodu odrzucać ofert Wykonawców, których sam Zamawiający swoim postępowaniem wprowadził w błąd. Podobnie orzekła KIO w Wyrok KIO z 24.06.2010 r., KIO/UZP 1096/10, LEX nr 585433.

Kolejnym zarzutem wobec Zamawiającego jest również i to, że w ogóle nie miał on prawa odrzucić oferty Odwołującego, również z tego powodu, że rozbicie ceny ryczałtowej na 6 części nie jest istotnym elementem oferty. Zamawiający w ogóle nie określił prawidłowo takiego wymogu ale nawet przy jego określeniu i tak nie można z tego powodu (w warunkach ryczałtowego wynagrodzenia) odrzucać oferty nie zawierającej rozbicia ceny ryczałtowej na jednostkowe ceny (lub bez załączenia uproszczonego kosztorysu). W tym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza wypowiadała się już wielokrotnie. W wyroku KIO z 02.10.2019 r. (sygn. akt KIO 1821/19) wskazano "W konsekwencji nie sposób stwierdzić, aby kosztorys ofertowy, na gruncie dokumentacji postępowania, miał mieć znaczenie inne niż li tylko informacyjne.

Postanowienia SIWZ nie przewidywały ani roli tego dokumentu, ani nie przypisywały żadnej wagi rozbiciu cenowemu z kosztorysu." Co istotne – w dokumencie z dnia 23.09.2025 r., w którym Zamawiający dokonał wyboru oferty i odrzucenia ofert Odwołującego i innego wykonawcy – Zamawiający uzasadniając odrzucenie posłużył się orzeczeniem KIO 2520/21, zgodnie z którym brak podania cen jednostkowych stanowi podstawę do odrzucenia oferty – jednakże orzeczenie to dotyczyło postępowania, gdzie cena i wynagrodzenie określone miały zostać kosztorysowo(!). Orzeczenie to nie może zatem mieć w niniejszej sprawie żadnego zastosowania, gdyż w tym przypadku cena i wynagrodzenie mają zostać określone ryczałtowo – co całkowicie zmienia postać rzeczy. Odwołujący wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożył najkorzystniejszą ofertę uwzględniając wagi kryterium: cena (najkorzystniejsza) i okres gwarancji i rękojmi (najdłuższy przewidziany w SIWZ). Naruszony został jednocześnie interes Odwołującego, albowiem przez odrzucenie oferty został on bezprawnie pozbawiony szansy na zdobycie ważnego z punktu widzenia przedsiębiorstwa kontraktu. (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 1/10/2025 podał: (…)

Wnoszę o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a)specyfikacji warunków zamówienia – na fakt opisania sposobu obliczenia ceny, sposobu przygotowania oferty oraz zamieszczenia informacji o Regulaminie Platformy e-Zamówienia (dowód nr 1);

b)wzoru formularza ofertowego zamieszczonego w podglądzie postępowania – na fakt zamieszczenia opisu pola „szczegółowe informacje o cenie" (dowód nr 2);

c)Regulaminu Platformy e-Zamówienia – na fakt określenia wymogów co do przeglądarek internetowych, z których należy korzystać w celu prawidłowego działania Platformy e-Zamówienia (dowód nr 3);

d)korespondencji z Odwołującym na Platformie e-Zamówienia – na fakt nie zwrócenia się Odwołującego do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie formularza ofertowego (dowód nr 4);

e)informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o ofertach odrzuconych – na fakt wyjaśnienia powodów odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (dowód nr 5);

f)korespondencji z Budolex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - na fakt nie zwrócenia się tego wykonawcy do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie formularza ofertowego
(dowód nr 6);

g)oferty Krzysztof Pyzik - Zakład Usługowy "BUDIMAR II" – na fakt prawidłowego sporządzenia oferty, uwzględniającego wymagane ceny jednostkowe (dowód nr 7);

h)oferty Zakład Usług Budowlanych i Transportowych -Budowa Dróg "Antex" Antoni Pyzik - na fakt prawidłowego sporządzenia oferty, uwzględniającego wymagane ceny jednostkowe (dowód nr 8);

i)zrzutu ekranu z Platformy e-Zamówienia z opisem pola w sekcji VIII formularza ofertowego – na fakt dokonania tego opisu (dowód nr 9);

j)załącznika nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia – na fakt przewidzenia zawarcia w umowie informacji o cenach jednostkowych z oferty oraz konieczności ich podania w umowie w celu dokonywania rozliczeń w ramach umowy (dowód nr 10);

3) (…).

W uzasadnieniu stanowiska zwrócił uwagę na następujące okoliczności:

(…)

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, należy wskazać co następuje. Po pierwsze wskazać należy, że ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ", zamawiający nie ma obowiązku wskazania, że wykonawca po powinien podać w ofercie ceny jednostkowe za poszczególne elementy zamówienia. Zamawiający obowiązany jest jedynie opisać sposób obliczenia ceny, co też uczynił wnoszący odpowiedź na odwołanie w rozdziale X SWZ (dowód nr 1). To, jak sporządzić ofertę i co szczegółowo powinna ona zawierać Zamawiający zawarł w rozdziale VIII SWZ (dowód nr 1), w którym określono wyraźnie wszelkie niezbędne wymogi w tym zakresie. W punkcie 2 wskazanego rozdziału podano, że „*Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego" udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe*". W tym formularzu zamawiający precyzyjnie określił, że wykonawca zobowiązany jest podać „*szczegółowe informacje o cenie, zawierające wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej*

Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność" (dowód nr 2). Na marginesie, jako zaskakujące należy traktować twierdzenie odwołującego, że „w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił sposób wynagrodzenia Wykonawcy jako ryczałtowy – co oznacza, że jakiekolwiek uszczegółowienie ceny jest elementem wyjątkowym i nietypowym dla tego rodzaju zasad wyrażania ceny (w przeciwieństwie do kosztorysowego sposobu określenia ceny i wynagrodzenia)." Fakt przewidzenia w postępowaniu wynagrodzenia ryczałtowego nie oznacza, że zamawiający nie może żądać podania poszczególnych składników cenotwórczych składających się na łączną cenę oferty. Zamawiający nie żądał w zakresie tych składników przedstawienia kosztorysu ofertowego, a same elementy, które wykonawca zobowiązany był wycenić również same w sobie miały zostać określone ceną ryczałtową. Ze zdziwieniem należy przyjąć, że Odwołujący taki wymóg uważa za „wyjątkowy i nietypowy dla tego rodzaju zasad wyrażania ceny", skoro zamówienie udzielane w ramach prowadzonego postępowania dofinansowane jest ze środków Unii Europejskiej, a w tego typu zamówieniach, niezależnie od przyjętego sposobu wynagrodzenia, częstą praktyką jest właśnie żądanie przez zamawiającego podania cen jednostkowych za poszczególne elementy zamówienia z uwagi na fakt, że takie elementy stanowią osobne zadania w ramach przyznanego dofinansowania i niezbędne jest uzyskanie szczegółowych informacji o ich cenie netto, wartości podatku od towarów i usług oraz cenie brutto w celu rozliczenia dofinansowania. Stawiając taki wymóg w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający kierował się dokładnie wskazaną wyżej motywacją. W odniesieniu do drugiej podniesionej przez Odwołującego kwestii, Zamawiający podkreśla, że nie może brać odpowiedzialności za niespełnienie przez wykonawcę wymogów technicznych dotyczących przeglądarki, za pomocą której wykonawca wypełniał ofertę na interaktywnym formularzu dostępnym na Platformie e-Zamówienia. W rozdziale VI pkt 2 podpunkt 5 SWZ zamawiający wskazał, że „Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca" na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje na temat zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia, dostępny na stronie internetowej https://ezamowienia.gov.pl oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy"." (dowód nr 1). W § 12 pkt 1 podpunkt 1.1 lit. c tego regulaminu wskazano, że w celu prawidłowego korzystania z usług Platformy e-Zamówienia wymagana jest „Zainstalowana jedna z poniższych przeglądarek: 1. Chrome 66.0 lub nowsza 2. Firefox 59.0 lub nowszy 3. Safari 11.1 lub nowsza 4. Edge 14.0 i nowsze". (dowód nr 3) Być może zatem Odwołujący się nie posiadał przeglądarki Chrome lub Edge w minimalnie określonej wersji i stąd nie wyświetlił mu się opis wypełnienia pola „Szczegółowe informacje o cenie". Niezrozumiałym jest wysnuty przez Odwołującego wniosek, że „pomimo istnienia rubryki rozdziału formularza „Informacje dodatkowe" Zamawiający nie oczekiwał obowiązkowego jej wypełnienia, jeśli Wykonawca nie posiada żadnych istotnych dodatkowych informacji o zaoferowanej cenie. Skoro Odwołujący widział, że formularz ofertowy zawiera pole „Szczegółowe informacje o cenie" oraz odnośnik do niego, który Odwołującemu się nie wyświetlił, zachowanie należytej staranności przy wypełnianiu oferty wymagało zwrócenia się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie tej kwestii, a nie swobodnego uznania, że pole należy po prostu pozostawić puste. Zaskakujące dla Zamawiającego okazało się twierdzenie, że Odwołujący zaczął „pytać o przyczynę odrzucenia telefonicznie u pracowników Zamawiającego. Dopiero wówczas okazało się, że otwierając formularz w programie Firefox lub Adobe i po najechaniu kursorem myszy na puste pole rubryki „szczegółowe informacje o cenie" oraz zatrzymaniu kursora na jakiś czas wyświetli się tzw „dymek" z informacją o treści „ należy [podać] wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność" Zamawiający nigdy nie odbył takiej rozmowy z przedstawicielem Odwołującego, a podczas jedynej rozmowy telefonicznej z nim Odwołujący dopytywał jedynie, na jakim etapie znajduje się postępowanie (co miało miejsce wcześniej, jeszcze w trakcie procedury badania i oceny ofert, a następnie weryfikacji podmiotowej wykonawcy). Zgodnie z postanowieniem rozdziału VI pkt 1 SWZ, „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl." Zatem to w ten sposób Odwołujący powinien był dopytać o występujący u niego problem z formularzem ofertowym, czego nie uczynił, a nie w drodze wyimaginowanej rozmowy telefonicznej, w dodatku już po upływie terminu składania ofert. Odwołujący zadał jedynie pytanie dotyczące innej kwestii określonej w SWZ (dowód nr 4). Absurdem jest już natomiast powołanie się przez Odwołującego na „znikający dymek informacyjny". Jak Odwołujący wskazał, opis pola „Szczegółowe informacje o cenie" pojawiał się „dopiero po najechaniu i zatrzymaniu przez jakiś czas kursora myszy w pustym polu". Jest to logiczna cecha, zwłaszcza, że wcześniej w treści odwołania Odwołujący sam podkreślił, że „W przypisie do tej rubryki (na samym dole formularza, niewielkim drukiem dopisał Zamawiający, że szczegółowe informacje pojawią się po najechaniu kursorem myszy na pustą rubrykę w tzw. „dymku"." Najechanie kursorem na pustą rubrykę powodowało więc, zgodnie z opisem i ogólnymi prawidłowościami działania systemów

informatycznych, pojawienie się niezbędnej informacji dotyczącej sposobu wypełnienia rubryki, a przemieszczenie kursora sprawiło, że informacja zniknęła. Wydaje się, jakoby Odwołujący oczekiwał, że taka informacja pozostanie przy kursorze myszy, gdziekolwiek Odwołujący go przemieści, czego Zamawiający nie jest w stanie zrozumieć.
W ocenie Odwołującego, wymóg w zakresie podania szczegółowych informacji o cenie w formularzu ofertowym, „(przy ryczałtowym określeniu ceny) jest nieprzejrzysty, wprowadzający w błąd i nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji, albowiem tylko niektórzy Wykonawcy (w zależności od narzędzia użytego do otwarcia pliku) mieli w ogóle szanse zapoznać się z ww. znikającym dymkiem informacyjnym". Jak jednak wcześniej podkreślono, ryczałtowy sposób określenia wynagrodzenia wykonawcy nie miał żadnego znaczenia dla konieczności spełnienia wymogu podania żądanych składników cenotwórczych. Nie można uznać także, iż wymóg ten był „nieprzejrzysty, wprowadzający w błąd i nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji". Wymóg został jasno określony w formularzu ofertowym i nie sposób było błędnie go zinterpretować, jeśli tylko zapoznało się z wymogiem. Podanie ceny netto, wartości podatku od towarów i usług oraz ceny brutto za sześć elementów zamówienia to niezbyt skomplikowany wymóg dla podmiotu profesjonalnie działającego na rynku, jakim jest Odwołujący. Każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu zobowiązany był do spełnienia takiego samego wymogu, a w tym celu mógł skorzystać z kilku różnych przeglądarek internetowych, zgodnie z Regulaminem Platformy e -Zamówienia.
Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2023 r., sygn. akt. KIO 438/23, LEX nr 3508363, w którym Izba stwierdziła, że „Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia." Odwołujący zdaje się nie zauważać, że Zamawiający wyczerpująco wyjaśnił, dlaczego niewskazanie cen za poszczególne elementy zamówienia stanowi taką niezgodność. Zamawiający uczynił to w przesłanej wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych (dowód nr 5). W ocenie Odwołującego Zamawiający miał „nadać rangę" wymogowi podania cen jednostkowych oraz „uzasadnić jego cel". Twierdzenie Odwołującego nie znajduje żadnego oparcia w przepisach PZP. Zamawiający może swobodnie sformułować wymaganą treść oferty, przy zachowaniu zasad udzielania zamówień, określonych w rozdziale 2 PZP. Nie jest również zobowiązany do przedstawiania wykonawcy uzasadnienia dla stawianych wymogów. Wykonawca, twierdząc, że „Zamawiający „zdublował" żądanie, albowiem ten sam formularz ofertowy określał już wymóg podania ceny netto słownie i w liczbach w sekcji nr VIII" wykazuje się brakiem wnikliwego zapoznania się z treścią formularza ofertowego. W sekcji VIII formularza, zatytułowanego „Kryteria oceny ofert", wykonawca zobowiązany był podać cenę za wykonanie zamówienia, która, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (do której odwołuje się art. 7 pkt 1 PZP), oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy lub osobie nim niebędącej za towar lub usługę, przez co jasnym jest, że w tym miejscu wykonawca powinien podać cenę brutto, a nie netto, w dodatku za całość zamówienia, a nie za poszczególne części. Inny cel przyświecał podaniu ceny brutto za wykonanie całości zamówienia w sekcji VIII formularza ofertowego, a inny podaniu jednostkowych cen netto, wartości podatku od towarów i usług oraz cen brutto w sekcji XI. Pierwsze z nich było konieczne dla ustalenia łącznej ceny, podlegającej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, drugie zaś było niezbędne Zamawiającemu dla rozliczenia dofinansowania na etapie zawartej już umowy w sprawie zamówienia publicznego. W dalszej części odwołania Odwołujący stwierdził, że nieprecyzyjne wymogi określone przez Zamawiającego były przyczyną tego, że nie tylko Odwołujący, ale i inny wykonawca BUDOLEX
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ również nie zobaczył informacji o konieczności podania jednostkowych, przez co oferta tego wykonawcy została odrzucona. Należy wskazać, że z faktu, iż wymieniony wykonawca także nie podał wymaganych informacji, nie można wysunąć wniosku, że wykonawca ten nie zobaczył informacji o danych, które należy podać. Równie dobrze wykonawca ten w ogóle mógł przeoczyć sekcję XI formularza ofertowego. BUDOLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ do upływu terminu składania ofert rów nie zwróciła się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie formularza ofertowego (dowód nr 6). Podkreślić przy tym należy, że ani wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ani drugi z wykonawców, którego oferta nie została odrzucona, nie mieli żadnych problemów ze spełnieniem wymogu Zamawiającego i zawarli w swoich ofertach wszystkie niezbędne dane (dowody nr 7 i 8). W ocenie Odwołującego „nie może być mowy o równym dostępie dla istotnych informacji albowiem wyświetlenie się znikającego dymka z wymogiem podania cen jednostkowych wyświetlało się tylko w zależności od użytego narzędzia do otwarcia pliku i pod warunkiem, że wykonawca „domyślił się" lub przypadkowo zatrzymał na chwilę kursor myszy w pustym polu." Jak jednak wcześniej wskazano, Zamawiający określił w SWZ wymogi co do narzędzi niezbędnych do wypełnienia formularza ofertowego. Wszystkie przeglądarki internetowe, o których mowa w Regulaminie Platformy e-Zamówienia są darmowe i powszechnie dostępne, i pod warunkiem korzystania przynajmniej z ich wersji określonych w Regulaminie każdy z wykonawców mógł prawidłowo odczytać formularz ofertowy. Żaden wykonawca także nie musiał „domyślać się" sposobu wypełnienia sekcji

XI, bo odnośnik w tej sekcji był widoczny od razu. W odnośniku zaś wyraźnie podano, że „pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem". Odnośna informacja pojawia się praktycznie natychmiast po najechaniu kursorem na pole do wypełnienia, co sprawia, że tylko wyjątkowo nieuważny wykonawca, nie przykładający się zupełnie do sporządzenia oferty i ignorujący poszczególne sekcje formularza ofertowego mógłby ją pominąć. Jak widać, Wykonawca miał bardzo klarowną instrukcję wypełnienia formularza ofertowego w zakresie sekcji „Szczegółowe informacje o cenie", a jedynie przez swoją nieuwagę nie sprostał wymogowi jej wypełnienia.

Całkowicie chybiony jest zarzut Odwołującego, że „Zamawiający w platformie e-zamówienia ma możliwość modyfikowania kształtu formularza interaktywnego i przez kliknięcie w polecenie „dodaj pole formularza". Wówczas wyświetla się kreator, który umożliwia Zamawiającym dodawanie etykiety, rodzaju pola i opisu pola. Gdyby zatem Zamawiający postąpił zgodnie z zasadą przejrzystości (a także zgodnie z podstawową dbałością) zwyczajnie dodałby odpowiednie pole o odpowiedniej nazwie narzucającej obowiązek podania cen jednostkowych. Zamiast tego Zamawiający zdecydował się na „ukrytą informację" w postaci znikającego dymka widocznego tylko na niektórych narzędziach i dopiero po najechaniu i zatrzymaniu na jakiś czas kursora myszy." Odwołujący wykazał się w ten sposób zupełnym niezrozumieniem mechanizmu kreowania formularza ofertowego na Platformie e-Zamówienia. Dokładnie w taki właśnie sposób, o jakim pisze Odwołujący, postąpił Zamawiający podczas tworzenia formularza ofertowego. Informacja o tym, jakie dane należało wskazać w sekcji VIII formularza ofertowego, została podana w opisie pola (dowód nr 9). Po zapisaniu i udostępnieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania formularza ofertowego, opis pola pojawia się po najechaniu kursorem na pole, którego dotyczy. Odwołujący próbuje przerzucić odpowiedzialność na Zamawiającego za rzekomo ukrytą informacją, podczas, gdy tak naprawdę sam nie dochował należytej staranności w zapoznaniu się z całkowicie jawną instrukcją wypełnienia pola w sekcji VIII formularza ofertowego.

Odwołujący twierdzi dalej, że „wszelkie wątpliwości interpretacyjne postanowień specyfikacji muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Skoro więc doszło do niejasności w dokumentacji to nie można z tego powodu odrzucać ofert Wykonawców, których sam Zamawiający swoim postępowaniem wprowadził w błąd." Rację miałby Odwołujący, gdyby takowe niejasności w postanowieniach SWZ zaistniały. Raz jeszcze należy podkreślić, że dla wykonawcy, który zachowałby minimum należytej staranności przy sporządzaniu oferty, prawidłowe wypełnienie sekcji VIII formularza ofertowego nie sprawiłoby żadnych trudności. Nie można mówić o niejasności w dokumentacji zamówienia tylko dlatego, że wykonawca nie zapoznał się w całości z tą dokumentacją. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie miał prawa odrzucić jego oferty „również z tego powodu, że rozbicie ceny ryczałtowej na 6 części nie jest istotnym elementem oferty" i „nie można z tego powodu (w warunkach ryczałtowego wynagrodzenia) odrzucać oferty nie zawierającej rozbicia ceny ryczałtowej na jednostkowe ceny (lub bez załączenia uproszczonego kosztorysu).". Jak jednak podkreślono wcześniej, poszczególne składniki cenotwórcze oferty, same również były określane w sposób ryczałtowy. Jest to więc drastycznie odmienna sytuacja od wymogu załączania uproszczonego kosztorysu ofertowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe. W takim przypadku kosztorys pełni istotnie tylko rolę informacyjną. W przedmiotowym postępowaniu podział ceny na poszczególne elementy miał doniosłe znaczenie, i to nie tylko ze względu na wskazaną wcześniej konieczność uzyskania informacji o niej z powodu objęcia zamówienia dofinansowaniem. Żądane przez Zamawiającego ceny netto, wartości podatku od towarów i usług oraz ceny brutto za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia miały zostać później zawarte w samej umowie w sprawie zamówienia publicznego. W § 13 ust. 1 projektowanych postanowień umowy Zamawiający przewidział wprowadzenie żądanych informacji do treści umowy (dowód nr 10). Podane ceny jednostkowe miały następnie stanowić podstawę do wypłaty wynagrodzenia częściowego i końcowego za wykonanie robót budowlanych, zgodnie z § 13 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 projektowanych postanowień umowy (dowód nr 10). Przeczy to całkowicie pomocniczemu charakterowi wymaganych informacji o cenach jednostkowych. Sytuacji nie zmienia fakt, że w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych Zamawiający powołał się na orzeczenie nr KIO 2520/21, które dotyczyło postępowania, w którym cena i wynagrodzenie określone miały zostać kosztorysowo. Wniosek wysnuty przez Krajową Izbę Odwoławczą w tym orzeczeniu miał charakter uniwersalny i stanowił, że „W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy. W przypadku postępowań dotyczących robot budowlanych – w ocenie KIO – należy uznać wszelkie świadczenia dotyczące jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji, sposobu realizacji robót (zastosowanej organizacji prac i harmonogramu tychże prac), czyli wszelkich elementów mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia, o ile zostały ujęte i doprecyzowane w treści SWZ". W orzeczeniu tym Izba podkreśliła znaczenie cen jednostkowych jako istotnych składników treści oferty sensu largo. Oznacza to, że ceny jednostkowe w ofercie Wykonawcy nie mogły zostać uzupełnione w trybie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze PZP. Zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu niedopuszczalne jest bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 PZP (dotyczącym poprawiania omyłek w ofercie) i art. 187 PZP (dotyczącym uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia

treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych w trybie dialogu konkurencyjnego), dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Czym innym byłaby oczywiście sytuacja, gdyby zamawiający wymagał załączenia do oferty tylko kosztorysu ofertowego w celach informacyjnych, nie mającego żadnego znaczenia w rozliczeniach pomiędzy zamawiającym a wykonawcą. W przypadku braku takiego kosztorysu zamawiający jak najbardziej mógłby i powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia takiego kosztorysu. W przedmiotowym postępowaniu uzupełnienie natomiast cen jednostkowych z wyżej wskazanych względów nie było dopuszczalne. Podkreślić należy tu także fakt, że te ceny musiały w sumie dawać cenę łączną za wykonanie całości zamówienia. Na pozór ten oczywisty fakt ma bardzo istotne znaczenie na gruncie równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem suma cen jednostkowych wskazanych przez wykonawcę w sekcji XI formularza ofertowego dała inną cenę niż cena łączna wskazana w sekcji VIII, oznaczałoby to w istocie, że wykonawca złożył dwie różne oferty o odrębnych cenach. Taka sytuacja nie byłaby dopuszczalna i oferta wykonawca musiałaby zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodna z art. 218 ust. 1 PZP, zgodnie z którym wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w PZP. Tym samym wszyscy wykonawcy już na etapie składania oferty musieli dochować należytej staranności w precyzyjnym wskazaniu cen jednostkowych. Przyjęcie możliwości wezwania wykonawcy, który nie podał tych cen, do uzupełnienia oferty we wskazanym zakresie, drastycznie naruszyłoby zasadę równego traktowania wykonawcy, bowiem już po upływie terminu składania ofert, wykonawca mógłby swobodnie wycenić poszczególne elementy zamówienia, mając na to więcej czasu niż wykonawcy, którzy dokonali tej wyceny na etapie składania oferty. (…)
W konkluzji Zamawiający podtrzymał stanowisko, że odrzucenie oferty Odwołującego było w pełni uzasadnione, a wezwanie go do uzupełnienia treści oferty byłoby działaniem bezprawnym, a tym samym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana prawidłowo.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Wykonawca Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy "HAŻBUD" Sp. z o.o. w odwołaniu kwestionuje decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp oraz art. 17 ust. 1 i 2 Pzp, a także zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty na podstawie art. 128 Pzp i w konsekwencji wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W decyzji z dnia 23/09/2025 r. Zamawiający podał: *„Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuję, że zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców:*
1)Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Spółka z o.o., ul. Dukielska 83A, 38-300 Gorlice – ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; zgodnie ze wskazanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, rozumie się zaś warunki które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego; jednym z takich warunków było, zgodnie z postanowieniem rozdziału VIII pkt 2 SWZ, przygotowanie oferty przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego' udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe"; w sekcji XI tego formularza wykonawca zobowiązany był podać szczegółowe informacje o cenie, zawierające wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność; Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Spółka z o.o. nie podała wymaganych w tej sekcji informacji; nie ulega wątpliwości, że informacja o cenach jednostkowych elementów wchodzących w skład całości zamówienia stanowi istotną część treści oferty i nie mogła zostać uzupełniona w trybie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp; zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu niedopuszczalne jest bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 ustawy Pzp (dotyczącym poprawiania omyłek w ofercie) i art. 187 ustawy Pzp (dotyczącym uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych w trybie dialogu konkurencyjnego), dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści; powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej; w wyroku z 9.09.2021 r., KIO 2520/21, Izba orzekła, że „W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy. W przypadku postępowań dotyczących robot budowlanych – w ocenie KIO – należy uznać wszelkie świadczenia dotyczące jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji, sposobu realizacji robót (zastosowanej organizacji prac i harmonogramu tychże prac), czyli wszelkich elementów

mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia, o ile zostały ujęte i doprecyzowane w treści SWZ" (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 226.); skoro zatem podanie cen jednostkowych wchodziło w niniejszym postępowaniu w wymaganą treść oferty to ich brak w ofercie jednoznacznie wskazuje, że oferta taka musi zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia;(…)

Izba mając na uwadze dowody wskazywane przez Zamawiającego, w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i jej załącznik nr 2 – Wzór umowy oraz Regulamin korzystania z Platformy e-Zamówienia a także wynik prezentacji przeprowadzonej w ramach postępowania dowodowego na rozprawie nie znalazła podstaw do podważenia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Przedmiotem zamówienia zgodnie z rozdziałem III SWZ pkt 1: „(…)*jest wykonanie prac projektowych i robót budowlanych, polegających na wybudowaniu budynku Domy Dziennej Pomocy w Moszczenicy, na działce nr 3537/3, wraz z przebudową i zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Moszczenicy, instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi, wyposażeniem stałym oraz uzbrojeniem terenu bez barier architektonicznych, oraz zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu i zakup wyposażenia Domu".* Zgodnie z rozdziałem XIV: *„Do treści umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną wprowadzone postanowienia określone we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ".*

We Wzorze umowy (Projekt Umowy) zostały określone zasady odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego w szczególności: w § 7 - odbiór dokumentacji projektowej), a w § 9 - odbiory częściowe robót do których odnosi się także § 13 ust.1 pkt 2-6) Projekt Umowy.

We wskazanym § 13 Zamawiający podał: „*1. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie zamówienia wynosi (…) zł brutto (słownie: (…), w tym za:*

1)opracowanie dokumentacji projektowej – (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…);

2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane - (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…);

3)montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…);

4)zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…);

5)zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…);

6)zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność - (…) zł brutto (słownie: (...), w tym (…) zł netto (słownie: (…), wartość podatku od towarów i usług (…) zł (słownie: (…).

2.Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.

3.Zapłata wynagrodzenia następować będzie każdorazowo po dokonaniu odbioru częściowego i końcowego wykonanych robót budowlanych, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT lub rachunku, w terminie 30 dni od przedłożenia faktury VAT lub rachunku, z zastrzeżeniem, że procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia, jaka zostanie wypłacone Wykonawcy nie może wynosić więcej niż 50 % wynagrodzenia należnego Wykonawcy. (…)

W rozdziale VI SWZ w szczególności wskazano:

„1.*W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl.*

2.Korzystanie z Platformy e-Zamówienia jest bezpłatne.

3.Adres strony internetowej prowadzonego postępowania (link prowadzący bezpośrednio do widoku postępowania na Platformie e-Zamówienia): https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-767c3127-9554-469e-b100-0bea808cb1d8. Postępowanie można wyszukać również ze strony głównej Platformy e-Zamówienia (przycisk „Przeglądaj postępowania/konkursy").

4.Identyfikator (ID) postępowania na Platformie e-Zamówienia: ocds-148610-767c3127-9554-469e-b100-0bea808cb1d8.

5.Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca" na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje na temat zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia, dostępny na stronie internetowej https://ezamowienia.gov.pl oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy".

(…)

14.*Minimalne wymagania techniczne dotyczące sprzętu używanego w celu korzystania z usług Platformy e-Zamówienia oraz informacje dotyczące specyfikacji połączenia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia.*

15.W przypadku problemów technicznych i awarii związanych z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia użytkownicy

mogą skorzystać ze wsparcia technicznego dostępnego pod numerem telefonu (32) 77 88 999 lub drogą elektroniczną poprzez formularz udostępniony na stronie internetowej https://ezamowienia.gov.pl w zakładce „Zgłoś problem".
16.W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: s.szczerba@gminamoszczenica.eu (nie dotyczy składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu). (…)

W Regulamin Platformy e-Zamówienia w jego § 12 „*Warunki techniczne świadczenia Usług*" podano:
„1.W celu prawidłowego korzystania z usług Platformy e-Zamówienia wymagany jest:
1.1. Komputer PC
a. parametry minimum: Intel Core2 Duo, 2 GB RAM, HDD
b. zainstalowany jeden z poniższych systemów operacyjnych:
1. MS Windows 7 lub nowszy
2. OSX/Mac OS 10.10,
3. Ubuntu 14.04
c. Zainstalowana jedna z poniższych przeglądarek:
1. Chrome 66.0 lub nowsza
2. Firefox 59.0 lub nowszy
3. Safari 11.1 lub nowsza
4. Edge 14.0 i nowsze
albo
1.2 Tablet/Telefon
b. Przeglądarka Chrome 61 lub nowa
2.Dla skorzystania z pełnej funkcjonalności może być konieczne włączenie w przeglądarce obsługi protokołu bezpiecznej transmisji danych SSL, obsługi Java Script, oraz cookies; (…).

W Specyfikacji z kolei w rozdziale VIII w jego punkcie 2 wskazano: „*Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego" udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe". W* tym Formularzu w sekcji XI oznaczonej jako „Informacje dodatkowe wskazano: „*Szczegółowe informacje o cenie**:". W opisie do odnośnika z gwiazdką podano: „**pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem*" . Po najechaniu kursorem wykonawca uzyskiwał informacje które należało podać: *„szczegółowe informacje o cenie, zawierające wyrażoną liczbowo i słownie cenę netto, wartość podatku od towarów i usług oraz cenę brutto za: 1) opracowanie dokumentacji projektowej, 2) budowę Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy - roboty budowlane, 3) montaż windy w Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 4) zagospodarowanie przestrzeni wokół Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 5) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy w Moszczenicy, 6) zakup wyposażenia Domu Dziennej Pomocy - wydatki na dostępność*."

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że przewidziane w postępowaniu wynagrodzenia ryczałtowe nie oznacza, że zamawiający nie może żądać podania poszczególnych składników cenotwórczych składających się na łączną cenę oferty. Zamawiający nie żądał w zakresie tych składników przedstawienia kosztorysu ofertowego, a same elementy, które wykonawca zobowiązany był wycenić również same w sobie miały zostać określone ceną ryczałtową. Taki wymóg nie stanowi wyjątku dla tego rodzaju zasad wyrażania ceny. W tym przypadku ceny zryczałtowane dotyczą wyodrębnionych elementów, o których stanowi § 13 Projektu umowy, i które to elementy – jak podał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - (…) *stanowią osobne zadania w ramach przyznanego dofinansowania i niezbędne jest uzyskanie szczegółowych informacji o ich cenie netto, wartości podatku od towarów i usług oraz cenie brutto w celu rozliczenia dofinansowania (…)*

Izba także zgodziła się z Zamawiającym, że zamawiający nie może brać odpowiedzialności za niespełnienie przez wykonawcę wymogów technicznych dotyczących przeglądarki, za pomocą której wykonawca wypełniał ofertę na interaktywnym formularzu dostępnym na Platformie e-Zamówienia. Zamawiający w rozdziale VI sprecyzował warunki uczestnictwa w tym postępowaniu wskazując, że komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl. Izba zwraca również uwagę, że ta platforma e-Zamówienia (elektroniczne zamówienia publiczne) jest Projekt realizowanym przez Urząd Zamówień Publicznych w partnerstwie z Ministerstwem Cyfryzacji.Platforma e-Zamówienia udostępnia bezpłatnie usługi elektroniczne wspierające proces udzielania zamówienia publicznego, przeprowadzanego zgodnie z ustawą Pzp. Nie jest to narzędziem wytworzonym przez tego Zamawiającego i to na użytek tego postępowania.

Prezentacja w czasie rozprawy na komputerze Zamawiającego wskazuje, że komputer Odwołującego przy wypełnianiu Formularza mógł nie spełniać m*inimalnych wymagania technicznych dotyczących sprzętu używanego w celu*

korzystania z usług Platformy e-Zamówienia, przykładowo nie posiadał przeglądarki Chrome lub Edge w minimalnie określonej wersji i stąd nie wyświetlił mu się opis wypełnienia pola „Szczegółowe informacje o cenie".

Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie wykazywał w odwołaniu, ani także w trakcie prezentacji w postępowaniu dowodowym prowadzonym w czasie rozprawy przed Izbą, że użyty sprzęt spełniał wymagania wskazane w Regulaminie do czego także nawiązuje Specyfikacja w Rozdziale VI. Wykonawca także nie wykazywał, że korzystał z pomocy technicznej wskazanej w tym Regulaminie, które to problemy techniczne wyartykułował w odwołaniu i które podnosił w czasie prezentacji na rozprawie. Natomiast problemy techniczne, na które wykonawca wskazuje w odwołaniu, powinny skłonić wykonawcę do skorzystania ze wsparcia technicznego lub skierowania zapytania do Zamawiającego, a nie do błędnego – na niekorzyść wykonawcy – wniosku, że „*pomimo istnienia rubryki rozdziału formularza „Informacje dodatkowe" Zamawiający nie oczekiwał obowiązkowego jej wypełnienia*". Odwołujący dostrzegał, że formularz ofertowy zawiera pole „Szczegółowe informacje o cenie" oraz odnośnik do niego. Zatem, jeżeli to pole nie wyświetlało się wykonawcy, lub jak twierdzi „zanikało" to przy zachowaniu należytej staranności przy wypełnianiu oferty wymagane było od wykonawcy zwrócenia się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie tej kwestii, a nie swobodnego uznania, że pole należy po prostu pozostawić puste. Wykonawca w treści odwołania wskazał, że opis pola „Szczegółowe informacje o cenie" pojawiał się „dopiero po najechaniu i zatrzymaniu przez jakiś czas kursora myszy w pustym polu". Także zwrócił uwagę, że „*W przypisie do tej rubryki (na samym dole formularza, niewielkim drukiem dopisał Zamawiający, że szczegółowe informacje pojawią się po najechaniu kursorem myszy na pustą rubrykę w tzw. „dymku"."* Tu należało zgodzić się z Zamawiającym, że najechanie kursorem na pustą rubrykę powodowało, zgodnie z opisem i ogólnymi prawidłowościami działania systemów informatycznych, pojawienie się niezbędnej informacji dotyczącej sposobu wypełnienia rubryki, a przemieszczenie kursora sprawiło, że informacja zniknęła. W tym przypadku oczywiście należało mieć na uwadze wymagania minimalne wymagania techniczne dotyczące sprzętu i m.in. wskazywane w dokumentach systemy operacyjne.

Postanowienia wskazanych wyżej dokumentów nie pozwalają zgodzić się z wykonawcą, że przy ryczałtowym określeniu ceny sposób wypełniania Formularza był nieprzejrzysty, wprowadzający w błąd i nie zapewniający zasad uczciwej konkurencji. Stosowanie się bowiem do opisanych w SWZ narzędzi i staranne wypełnianie Formularza pozwoliłoby na uniknięcie opisywanych w odwołaniu sytuacji. Tak jak podkreślał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ryczałtowy sposób określenia wynagrodzenia wykonawcy nie sprzeciwiał się konieczności spełnienia wymogu podania żądanych cen za opisane w Formularzu elementy. Zamawiający wbrew twierdzeniom wykonawcy nie zdublował rubryki (Sekcji) VIII w rubryce (Sekcji) XI. Ten formularz ofertowy określał bowiem podania ceny słownie i w liczbach w sekcji nr VIII „Kryterium oceny ofert" odnoszącej się do ceny za całość zamówienia, a nie za poszczególne części. Tym samym podanie pierwszej ceny było konieczne dla ustalenia łącznej ceny, podlegającej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a podanie drugiej – jak wynika z dokumentacji - było niezbędne dla wypłaty wynagrodzenia wykonawcy na etapie odbiorów częściowych - na etapie zawartej już umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym przypadku twierdzenia Odwołującego, że „*nie może być mowy o równym dostępie dla istotnych informacji, albowiem wyświetlenie się znikającego dymka z wymogiem podania cen za części składowe zamówienia wyświetlało się tylko w zależności od użytego narzędzia do otwarcia pliku i pod warunkiem, że wykonawca „domyślił się" lub przypadkowo zatrzymał na chwilę kursor myszy w pustym polu* (…) nie znajdują oparcia w tej dokumentacji. Zamawiający, tak jak wskazała Izba, określił w SWZ wymogi co do narzędzi niezbędnych do wypełnienia formularza ofertowego. Wszystkie przeglądarki internetowe, o których mowa w Regulaminie Platformy e-Zamówienia są dostępne nieodpłatnie i powszechnie dostępne, i pod warunkiem korzystania przynajmniej z ich wersji określonych w Regulaminie każdy z wykonawców mógł prawidłowo odczytać formularz ofertowy. Tym samym w tym stanie faktycznym trudno zgodzić się z twierdzeniami wykonawcy co do wątpliwości interpretacyjnych postanowień specyfikacji i ich rozstrzygania na korzyść wykonawcy. W tym przypadku żaden wykonawca nie musiał „domyślać się" sposobu wypełnienia sekcji XI, bo odnośnik gwiazdki w tej sekcji był widoczny, a w jego opisie jednoznacznie podano, że „*pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem*". Wykonawca miał klarowną instrukcję wypełnienia formularza ofertowego w zakresie sekcji „Szczegółowe informacje o cenie", a jedynie z powodu braku staranności czy przez nieuwagę nie sprostał wymogowi jej wypełnienia. Ta niezgodność była niewątpliwie skutkiem braku zapoznania się przez wykonawcę z całością dokumentacji a nie jej niejasności. Także Izba zgodziła się z twierdzeniami Zamawiającego, że ustawa Pzp nie nakłada obowiązku na zamawiających obowiązku wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu, czy w specyfikacji warunków zamówienia obowiązku zawarcia wymogu podania przez wykonawców w ofercie cen jednostkowych czy cen – jak w tym przypadku - za poszczególne części składowe zamówienia. Zamawiający obowiązany jest opisać sposób obliczenia ceny, co wynika z rozdziału X SWZ. Z kolei sposób sporządzenia ofertęszczegółowo został zawarty w rozdziale VI i w rozdziale VIII SWZ.

Reasumując, podnoszony w odwołaniu zarzut odrzucenia oferty wykonawcy z naruszeniem art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 17 ust.1 i 2 Pzp podlega oddaleniu, brak bowiem wskazania

zryczałtowanych cen za opisane w Sekcji XI elementy stanowi o niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia.

Nie podlega także uwzględnieniu zarzut niezastosowania wobec oferty Odwołującego trybu wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty na podstawie art. 128 ustawy Pzp, albowiem ten przepis w stanie faktycznym nie ma zastosowania. Wskazany art. 128 Pzp stanowi bowiem:

1. *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

6. (…)

Zatem ten przepis jak wynika z jego treści ma zastosowanie do wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, przykładowo takich jak oświadczenie JEDZ, podmiotowe środki dowodowe lub inne oświadczenia, gdy są one niekompletne lub zawierają błędy. Nie można zatem stosować tego przepisu do uzupełnienia treści oferty, którą w stanie faktycznym tej sprawy stanowiły nie ujęte przez wykonawcę w Formularzu ofertowym wymagane ceny za poszczególne części składowe zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu bowiem podział ceny na poszczególne elementy miał istotne znaczenie, przede wszystkim ze względu na konieczność zawarcia podanych cen netto, wartości podatku od towarów i usług oraz cen brutto za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia w umowie w sprawie zamówienia publicznego i jak wskazywano te ceny jednostkowe miały następnie stanowić podstawę do wypłaty wykonawcy wynagrodzenia częściowego i końcowego za wykonanie robót budowlanych (§ 13 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 projektowanych postanowień umowy). Nie stanowiły zatem – jak twierdził wykonawca - pomocniczego charakteru.

Wobec powyższych ustaleń przyjęcie możliwości wezwania wykonawcy, który nie podał spornych cen, do uzupełnienia oferty w żądanym przez Odwołującego zakresie, naruszyłoby zasadę równego traktowania wykonawcy, albowiem to wezwanie prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty, co byłoby działaniem niezgodnym z ustawą Pzp.

Tym samym należy stwierdzić, że w stanie faktycznym tej sprawy także podlega oddaleniu zarzut wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 239 ust.1 i 2 Pzp albowiem Zamawiający dokonując oceny ofert stosował się do postanowień SWZ.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....