

## WYROK

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę - Badox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu,
- 2) Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie
- 3) ENERGO-MARKET ZET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie,
- 4) RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

### orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 6 odwołania,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Badox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), kwotę 3.600 zł 00 gr. oraz kwotę 518 zł 00 gr. (słownie: pięćset osiemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Badox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2 zasądza od wykonawcy Badox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie na rzecz zamawiającego Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą

w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 4107/25

### UZASADNIENIE

Zamawiający – Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: zamawiający) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wkładek bezpiecznikowych niskiego i średniego napięcia. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części, z czego część pierwsza dotyczy osłon i wkładek bezpiecznikowych gazowydmuchowych, napowietrznych średniego napięcia.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 maja 2025 r. pod numerem 323886-2025.

W dniu 26 września 2025 r. wykonawca - Badox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którym zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKE ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że konsorcjum nie złożyło wymaganego przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego – deklaracji zgodności producenta na wszystkie zaoferowane wyroby - potwierdzającego, że oferowane produkty spełniają wymagania norm PN-77/E-06113 Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe gazowydmuchowe prądu przemiennego. Ogólne wymagania i badania lub PN-EN 60282-2 Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe. Bezpieczniki gazowydmuchowe.

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKE ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, bowiem zawarcie umowy zgodnie z treścią oferty konsorcjum w istocie prowadzić będzie do zawarcia umowy o świadczenie obiektywnie niemożliwe do wykonania z uwagi na to, że konsorcjum nie jest producentem zaoferowanych wyrobów, a więc nie może zaciągnąć ważnego zobowiązania do dostarczenia takich wyrobów jako ich producent. Oferta konsorcjum pozostaje zatem niezgodna z przepisami ustawy;

3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust 2 pkt 3) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialność z siedzibą w Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Konsorcjum wskazało w ofercie siebie jako producenta zaoferowanych wyrobów, podczas gdy faktycznie nim nie jest. Podanie tej nieprawdziwej informacji:

a. wprowadziło zamawiającego w błąd co do producenta asortymentu,

b. czyni zobowiązanie niemożliwym do zrealizowania;

4. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie przez zamawiającego oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczo odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy (i) wyjaśnienia udzielone przez konsorcjum nie mogą zostać uznane za rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do ceny oferowanej przez konsorcjum, (ii) konsorcjum nie sprostало ciężarowi wykazania faktu, że złożona przez konsorcjum oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, (iii) z treści samych wyjaśnień konsorcjum wynika, że złożona przez konsorcjum oferta została skalkulowana nierzetelnie i zawiera rażąco niską cenę;

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKE ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, pomimo że konsorcjum nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4 SWZ dotyczącego posiadania doświadczenia w realizacji dostaw tożsamyh z przedmiotem zamówienia. Skoro konsorcjum nie jest producentem oferowanych wyrobów, nie mogło zrealizować dostaw (jako producent) wkładek bezpiecznikowych odpowiadających parametrom przedmiotu zamówienia podanych w ofercie, a zatem nie posiada wymaganego doświadczenia w tym zakresie;

6. art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i nieprzekazanie odwołującemu załącznika do Protokołu – kompletnych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonych przez konsorcjum.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 16 września 2025 r. polegającej na wyborze oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Tarnowie, RUTEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jako oferty najkorzystniejszej;

3. nakazanie zamawiającemu:

1) odrzucenia oferty konsorcjum: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jako oferty:

a. niezgodnej z warunkami zamówienia;

b. sprzecznej z przepisami ustawy;

c. złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

d. zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

e. złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

4. udostępnienia kompletnych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonych przez konsorcjum;

5. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu dojazdu według rachunku złożonego na rozprawie.

Odwołujący podniósł, że jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku, który

w postępowaniu złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, w związku z czym ma realną szansę na uzyskanie zamówienia – bowiem gdyby zamawiający nie dopuścił się naruszeń wskazanych w odwołaniu, oferta odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Do postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2025 r. zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: P.P.H.U. PROSPER spółka. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Sosnowcu, Janusz Lizak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Uslugowa „ELIOT” z siedzibą w Krakowie, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, RUTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej: przystępujący).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2025 r. wniósł o jego oddalenie w całości. Przystępujący w stanowisku przesłanym w dniu 12 listopada 2025 r. również wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 14 października 2025 r. wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w pkt 2.10 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) skorzystał

z możliwości przewidzianej w art. 139 ustawy Pzp, tj. zastosował procedurę odwróconą zastrzegając, że dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W pkt 3.1.1.4 SWZ zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostawy tożsamy z przedmiotem zamówienia wkładki bezpiecznikowych wraz z wyposażeniem o wartości netto nie mniejszej niż

w zadaniu nr 1 – 400 000,00 złotych z wyszczególnieniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączy dowody potwierdzające, że dostawy te zostały zrealizowane należycie. Pod pojęciem dostawy wkładki bezpiecznikowych tożsamy

z przedmiotem zamówienia rozumie się w zadaniu nr 1 – wkładki bezpiecznikowe gazowymuchowe, napowietrzne średniego napięcia”.

W pkt 3.2 SWZ zamawiający przewidział wykluczenie Wykonawców z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Wymagania dla dostaw oraz dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełnienia tych wymagań zamawiający określił w pkt 3.7 SWZ. I tak zgodnie z zapisami pkt 3.7.1 i 3.2.2 SWZ oferowany produkt ma spełniać wymagania bezpieczeństwa oraz posiadać wymagane parametry techniczno-użytkowe, określone w pkt 2.1.2 SWZ. Na potwierdzenie spełniania powyższego wymagania, w myśl pkt 3.7.3.1 SWZ dla zadania nr 1 wykonawca zobowiązany był przekazać zamawiającemu deklarację zgodności producenta na wszystkie zaoferowane wyroby, potwierdzającą, że

oferowane wyroby spełniają wymagania normy PN-77/E-06113 Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe gazowydmuchowe prądu przemiennego. Ogólne wymagania i badania lub PN-EN 60282-2 Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe. Bezpieczniki gazowydmuchowe. (...)

Deklaracja zgodności producenta powinna zawierać:

- Nazwę i adres producenta;
- Identyfikację wyrobu, np.: nazwę, nr typu lub modelu i inne informacje uzupełniające wszystkie indywidualne przypadki dostawy wyrobu;
- Oświadczenie zgodności;
- Dokumenty normatywne powołane w sposób precyzyjny, kompletny i jasny;
- Datę i miejsce wystawienia deklaracji.”.

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ i doprecyzowanie wymagań SWZ poprzez uzupełnienie dokumentacji ofertowej o obowiązek przedłożenia świadectwa z badań typu (lub równoważnego dokumentu), potwierdzającego zgodność wyrobu z parametrami określonymi w SWZ oraz zgodność z postanowieniami norm: PN-IEC 60282-2:1999 lub PN-EN IEC 60282-4:2021-01, wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą, zamawiający w dniu 18 czerwca 2025 r. podtrzymał zapisy SWZ. .

Przystępujący w Formularzu cenowym dla Zadania nr 1 Pozycja 1 - Osłony i wkładki bezpiecznikowe gazowydmuchowe, napowietrzne średniego napięcia zaoferował wyroby producenta Prosper.

W toku badania i oceny ofert w dniu 6 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia wymaganych zgodnie z pkt 3.7.2.1 SWZ, w zakresie Zadania nr 1, Pozycja 1 dla wszystkich pozycji formularza wyceny deklaracji zgodności zgodnie z wymogiem SWZ pkt. 3.7.3.1. zaznaczając, że uzupełnienia należy przesłać do dnia 18.08.2025 r. zgodnie ze sposobem opisanym w pkt. 1.4 SWZ.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie przystępujący w formie elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym w dniu 12 sierpnia 2025 r. przekazał deklaracje zgodności:

a) z dnia 15 czerwca 2022 r. Nr 1/06/22 Nazwa dostawcy: P.P.H.U. PROSPER Sp. z o.o.; dla wyrobu Osłona wkładki bezpiecznikowej gazowydmuchowej napowietrznej typu WBG 24; wyrób zgodny z PN-EN IEC 60282-4:2021-01 „Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe – część 4: Wymagania dodatkowe dotyczące badania wysokonapięciowych bezpieczników gazowydmuchowych o izolatorach polimerowych. Standard krajowy PN-EN IEC 60282-4:2021-01 w pełni zgodny ze standardem wycofanym 31-08-2020 PN-IEC 60282-2:1999; PN-EN IEC 60282-1:2021-01 „Bezpiecznik topikowe wysokonapięciowe- Część 1: bezpieczniki ograniczające”,

b) z dnia 15 czerwca 2022 r. Nr 2/06/22; Nazwa dostawcy: P.P.H.U. PROSPER Sp. z o.o.; dla wyrobu: Osłona wkładki bezpiecznikowej gazowydmuchowej napowietrznej typu WBG 17,5; wyrób zgodny z PN-EN IEC 60282-4:2021-01 „Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe – część 4: Wymagania dodatkowe dotyczące badania wysokonapięciowych bezpieczników gazowydmuchowych o izolatorach polimerowych”. Standard krajowy PN-EN IEC 60282-4:2021-01 w pełni zgodny ze standardem wycofanym 31-08-2020 PN-IEC 60282-2:1999; PN-EN IEC 60282-1:2021-01 „Bezpiecznik topikowe wysokonapięciowe- Część 1: bezpieczniki ograniczające”

c) z dnia 15 czerwca 2022 r. Nr 4/06/22; Nazwa dostawcy: P.P.H.U. PROSPER Sp. z o.o.; dla wyrobu Osłona wkładki bezpiecznikowej gazowydmuchowej typu OWBG 17,5 na napięcie znamionowe 17,5 kV znamionowy prąd ciągły 6,3 25A, znamionowy prąd wyłączalny 3,1 5 kA; wyrób zgodny z PN-EN IEC 60282-4:2021-01 „Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe – część 4: Wymagania dodatkowe dotyczące badania wysokonapięciowych bezpieczników gazowydmuchowych o izolatorach polimerowych”; Standard krajowy PN-EN IEC 60282-4:2021-01 w pełni zgodny ze standardem wycofanym 31-08-2020 PN-IEC 60282-2:1999;

d) z dnia 9 listopada 2023 r. Nr 1/11/23; Nazwa dostawcy: P.P.H.U. PROSPER Sp. z o.o.; dla wyrobu Osłona wkładki bezpiecznikowej gazowydmuchowej typu OWBG 36 na napięcie znamionowe 36kV znamionowy prąd ciągły 6,3 25A, znamionowy prąd wyłączalny 3,15 kA; wyrób zgodny z: PN-EN IEC 60282-4:2021-01 „Bezpieczniki topikowe wysokonapięciowe – część 4: Wymagania dodatkowe dotyczące badania wysokonapięciowych bezpieczników gazowydmuchowych o izolatorach polimerowych”. Standard krajowy PN-EN IEC 60282-4:2021-01 w pełni zgodny ze standardem wycofanym 31-08-2020 PN-IEC 60282-2:1999.

Pismami z dnia 6 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał zarówno przystępującego, jak

i odwołującego, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy złożone oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1. Zaoferowane przez nich ceny oferty brutto wydawały się bowiem rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ były niższe o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów

i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego, zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień

wskazujących na to, że zaoferowane ceny zostały skalkulowane prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie określonym

w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zastrzegł jednocześnie, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia wraz z dowodami należało doręczyć zamawiającemu do dnia 18 sierpnia 2025 r., zgodnie ze sposobem określonym w punkcie 1.4 SWZ. Podkreślenia wymaga fakt, że treść wezwań skierowanych przez zamawiającego do przystępującego i odwołującego była identyczna.

Przystępujący złożył wyjaśnienia ceny pismem z dnia 12 sierpnia 2025 r. Oświadczył w nich, że zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia (m.in. koszty produkcji, przewidywany okres trwania umowy, koszty administracyjne, inflacja, wzrost kosztów zakupu i dostaw komponentów czy elementów wyposażenia złączy, koszty działalności takie jak koszty pracownicze, itp.). Wskazał również, że w ramach Zadania nr 1 w postępowaniu oferty złożył przystępujący z ceną 1 104 158,70 zł, wykonawca Badox z ceną 1 254 981,30 zł

i wykonawca Asaj z ceną 1 614 037,00 zł. Cena przystępującego jest więc co prawda najniższą zaoferowaną ceną, jednakże jest ona niższa jedynie o 150 822,60 zł od oferty wykonawcy, który uplasował się na drugim miejscu w rankingu ofert. Tym samym różnica cen pomiędzy dwiema najniższymi ofertami w postępowaniu w ramach zadania nr 1 wynosi 12%. Jednocześnie średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi 1 324 392,33 zł. Cena oferty przystępującego odbiega od ww. średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ok. 17%. Niewielkie różnice procentowe pomiędzy cenami oferty przystępującego, a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert wskazują na ewidentnie rynkowy charakter zaoferowanych przez przystępującego cen. Dalszą część wyjaśnień przystępujący umieścił w odrębnym pliku i zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa podając, że Prosper jest producentem oferowanego sprzętu, oferta została przygotowana w oparciu o dotychczasowe koszty wytworzenia, dedykowane na potrzeby niniejszego zamówienia, i na tej podstawie obliczono marżę uwzględniającą koszty i wskazującą założony po ich odliczeniu zysk. Ponieważ kontrakt obejmuje 12 miesięcy dostaw oferta uwzględnia ważność (stałość) cen w podanym okresie, licząc ją od dnia podpisania Umowy z zamawiającym (co pokrywa m.in. koszty produkcji i ewentualne wzrosty kosztów w tym zakresie).

W dniu 26 sierpnia 2025 r. przystępujący złożył wykaz dostaw, powołując się na dostawy referencyjne zrealizowane na rzecz zamawiającego.

W dniu 4 listopada 2025 r. pełna treść wyjaśnień ceny przystępującego, w tym zawarta w odrębnym pliku jako tajemnica przedsiębiorstwa, została udostępniona odwołującemu. Powyższa okoliczność jest bezsporna i została potwierdzona przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego podczas rozprawy.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 16 września 2025 r. Dla części 1, tj. Zadanie nr 1 - Pozycja 1. - Osłony i wkładki bezpiecznikowe gazowodmuchowe, oferta złożona przez przystępującego otrzymała 100 pkt. Oferta złożona przez przystępującego uzyskała 87,98 pkt, plasując się na drugim miejscu.

Izba zważyła, co następuje:

Rozpoznanie odwołania w zakresie zarzutu postawionego w pkt 6, dotyczącego naruszenia art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wz. z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i nieprzekazanie odwołującemu kompletnych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego, w przypadku uwzględnienia którego odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu udostępnienia kompletnych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego, okazało się zbędne. Zamawiający bowiem w dniu 4 listopada 2025 r. udostępnił odwołującemu kompletne wyjaśnienia ceny przystępującego. Stosownie do treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie jest zbędne, a w przedmiotowej sprawie jest zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego mającego na celu rozpoznanie zarzutów dotyczących zaniechanych przez zamawiającego czynności, które zostały wykonane po wniesieniu odwołania a przed datą wydania niniejszego wyroku, w sposób czyniący zadość oczekiwaniom odwołującego.

W pozostałym zakresie odwołanie podlega oddaleniu. Podstawę faktyczną zarzutów sformułowanych w pkt 1, 2, 3 i 5 odwołania stanowi okoliczność, że przystępujący jako producenta oferowanego asortymentu wskazał: „Prosper”. Tymczasem w ocenie odwołującego, który bazuje na własnej znajomości rynku i danych z Internetu, „Prosper” jest hurtownikiem, a nie producentem. Okoliczność że producentem oferowanych przez przystępującego wyrobów nie jest Prosper, tylko Zakład Remontowy Energetyki Gdańsk sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku potwierdzać ma zrzut ekranu ze strony internetowej Prosper (załącznik nr 4b do odwołania). W uzasadnieniu odwołania odwołujący (str. 7 wers pierwszy)

jednakże wskazuje, że faktycznym producentem produktów jest nie Prosper, a MUBI Servis sp. z o.o. Odwołujący wywodzi więc, że przystępujący nie będąc producentem oferowanych wyrobów nie mógł złożyć deklaracji zgodności, a tym samym ich nie przedłożył. Dalej odwołujący wyprowadził wniosek, że skoro Prosper nie jest producentem oferowanych wyrobów, to nie może zaciągnąć ważnego zobowiązania do ich dostarczania, jako producent, ani wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu dostaw tożsamy

z przedmiotem zamówienia wkładek bezpiecznikowych wraz z wyposażeniem jako ich producent. Ponadto, skoro przystępujący wskazał Prosper jako producenta, a ten nim nie jest, to podał nieprawdziwą informację wprowadzającą zamawiającego w błąd co do producenta asortymentu, co stanowić ma czyn nieuczciwej konkurencji. Jako normatywną podstawę swojego stwierdzenia, że przystępujący nie jest producentem, odwołujący przywołał zaś art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tj.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zatem wbrew stanowisku odwołującego producentem jest nie tylko podmiot, który wyrób wytwarza, ale także ten, dla którego wyrób wytworzono w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną marką.

Nie ulega wątpliwości, że przystępujący w Formularzu oferty podał, że oferuje wyroby, których producentem jest Prosper. Deklaracje zgodności przekazane zamawiającemu przez przystępującego w dniu 12 sierpnia 2025 r. zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wojciecha Bit, Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „Prosper” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, uprawnionego do jednoosobowego składania oświadczeń woli w imieniu spółki.

Odwołujący stawiając zarzut, że Prosper nie jest producentem wyrobów oferowanych przez przystępującego nie jest w stanie w sposób wyraźny wskazać, kto według niego nim jest. Raz twierdzi, że Zakład Remontowy Energetyki Gdańsk sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, a raz, że MUBI Servis sp. z o.o. Faktem natomiast jest, że w nazwach zaoferowanych przez przystępującego wyrobów jako producent wskazany jest Prosper.

Deklaracja zgodności oferowanych wyrobów z odpowiednimi normami jest oświadczeniem woli. Zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej wyżej ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym. Ust. 4 art. 11 tej ustawy stanowi, że przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami.

Z akt niniejszej sprawy wynikają więc następujące fakty: Przystępujący zaoferował dostawę wyrobów, których producentem jest Prosper. Przedstawił zamawiającemu deklaracje zgodności opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Prezesa Zarządu Prosper. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej przedstawił wykaz usług referencyjnych realizowanych na rzecz zamawiającego. Odwołujący zaś nie przedstawił dowodów przeciwnych, tylko postawił nieudowodnioną tezę, że Prosper nie jest producentem oferowanych przez przystępującego wyrobów, z której wyprowadził konkretne wnioski, że przystępujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji zgodności), że nie może zaciągnąć ważnego zobowiązania w przedmiocie dostaw wyrobów których nie jest producentem, że dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji podając nieprawdziwe informacje, że nie wykazał się doświadczeniem wymaganym od wykonawcy (pomimo, że przystępujący w przeszłości realizował dostawy na rzecz zamawiającego). Ze stanowiskiem odwołującego nie sposób się zgodzić. Po pierwsze brak jest jakichkolwiek dowodów w oparciu, o które Izba mogłaby stwierdzić za odwołującym, że Prosper nie jest producentem wyrobów oferowanych przez przystępującego zwłaszcza wobec faktu, że legalna definicja producenta jest bardzo szeroka i dotyczy także podmiotów, dla których wyroby wytworzono w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną marką. Po drugie zamawiający w pkt 3.7 SWZ określił wymagania stawiane deklaracjom zgodności, wśród których nie wymienił podpisu jako obowiązkowego elementu deklaracji.

To, że deklaracja powinna być podpisana, wynika z art. 11 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jednakże w tym znaczeniu, że podpis służy przyjęciu przez producenta na siebie odpowiedzialności za zgodność wyrobu z wymaganiami.

W przedmiotowej sprawie deklaracje zgodności są podpisane przez Prosper jako producenta, więc producent przyjął na siebie odpowiedzialność za zgodność oferowanych wyrobów z wymaganiami. Tym samym w ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty odwołania wyprowadzone z tezy, że przystępujący nie jest producentem, a więc nie może złożyć deklaracji zgodności jako producent, ani zaciągnąć ważnego zobowiązania na dostarczanie zaoferowanych wyrobów jako ich producent lub nie wykazał się wymaganym doświadczeniem jako producent.

Trudno w zaistniałych okolicznościach faktycznych i prawnych podzielić pogląd odwołującego, że zaoferowanie wyrobu, którego producentem jest Prosper, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji wskutek podania informacji nieprawdziwej,

wprowadzającej zamawiającego w błąd. Odwołujący w oparciu o tak sformułowany zarzut domaga się ponadto odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust 2 pkt 3 ) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Niezależnie od tego, że brak jest podstaw do przyjęcia za odwołującym, iż Prosper nie jest producentem oferowanych wyrobów, to podkreślenia wymaga fakt, że zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, które odnoszą się m. in. do wprowadzenia w błąd i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych. Skoro zamawiający nie przewidział możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to w celu wyeliminowania oferty złożonej przez wykonawcę nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do stosowania instytucji odrzucenia oferty w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki wykluczenia wynikające z innych ustaw, w tym z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości wyrażoną na gruncie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby nie potwierdził się również zarzut z pkt 4 odwołania, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie przez zamawiającego oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę. Wyjaśnienia udzielone przez przystępującego są adekwatne do wezwania zamawiającego, które jest dość lakoniczne. Zamawiający wystąpił o wyjaśnienia ceny zarówno do odwołującego, jak i przystępującego

z uwagi na fakt, że ceny te były niższe o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Tymczasem różnica cen pomiędzy ofertami przystępującego i odwołującego wynosi zaledwie 12%, a cena oferty przystępującego odbiega od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ok. 17%, co potwierdza jej rynkowy charakter. Rozpoznając zarzuty podniesione przez odwołującego Izba miała również na względzie okoliczność, że przy badaniu ofert pod kątem zaferowania rażąco niskiej ceny nie chodzi wyłącznie o formalną ocenę złożonych wyjaśnień, ale przede wszystkim o zbadanie treści wyjaśnień

i zweryfikowanie czy argumenty powołane przez wykonawcę potwierdzają nierynkowy charakter ceny, chęć realizacji zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów, a co za tym idzie, stanowią zagrożenie dla prawidłowej realizacji zamówienia. W przedmiotowej sprawie Izba nie stwierdziła istnienia dowodów pozwalających jej na uznanie, że cena zaferowana przez przystępującego ma nierynkowy charakter.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 ).

Przewodnicząca:.....