

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 17 listopada 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 października 2025 r. przez wykonawcę Dräger Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Posąg 7 Panien 1

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, ul. Westerplatte 19

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 950 zł 00 gr (sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 4686/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. Dostawa sprzętu ochrony układu oddechowego dla KM PSP Kraków ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00488078 21 października 2025 r.

27 października 2025 r. wykonawca Dräger Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Posąg 7 Panien 1 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 27 października 2025 r. udzielonego przez dwóch prokurentów. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przygotowując przedmiotowe postępowanie, naruszył w szczególności następujące przepisy:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnych wymagań jakościowych aparatu ochrony układu oddechowego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie rozwiązań charakterystycznych dla jednego producenta bez jednoczesnej możliwości zaoferowania innych rozwiązań, co powoduje, że określone przez zamawiającego wymagania spełnić może jedynie jeden, konkretny aparat, a co nie ma uzasadnienia w potrzebach zamawiającego i nie wpływa na podwyższenie cech użytkowych aparatów będących przedmiotem zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania aparatu jednego producenta oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców, którzy oferują inne aparaty.

Odwołujący wniósł o:

Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany w Opisie technicznym przedmiotu zamówienia (Część 1 oraz Część 2) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w następujący sposób:

Część 1 poz. 2 tabeli:

Zamiast: „

Noszak aparatu – wyposażony w pasy naramienne o szerokości nie mniejszej niż 50 mm, zapewniające komfort, bezpieczeństwo i regulację wysokości. Sprzączki regulacyjne pasów wykonane metalu, klamra pasa biodrowego wykonana z odpornego na wysoką temperaturę tworzywa. Klamra pasa butlowego metalowa, pas butli umożliwiający zamocowanie jednej lub dwóch butli stalowych lub kompozytowych.”

powinno być:

Noszak aparatu – wyposażony w pasy naramienne o szerokości nie mniejszej niż 50 mm, zapewniające komfort, bezpieczeństwo i regulację wysokości.

Sprzączki regulacyjne pasów wykonane metalu, klamra pasa biodrowego wykonana z odpornego na wysoką temperaturę tworzywa. Pas butli umożliwiający zamocowanie jednej lub dwóch butli stalowych lub kompozytowych.

Część 1 poz. 4 tabeli:

Zamiast:

Dodatkowy uchwyt ratowniczy - tekstylny uchwyt na noszaku aparatu w kolorze żółtym lub zbliżonym do żółtego.

powinno być: „

Uchwyt ratowniczy - uchwyt na noszaku bądź konstrukcja noszaka umożliwiająca szybką ewakuację”

Część 1 poz. 7 tabeli:

Zamiast:

Manometr, urządzenie ostrzegawcze oraz jedno szybkozłaczę średniego ciśnienia zintegrowane w jeden moduł wyprowadzony na jeden pas barkowy.

powinno być:

Manometr, urządzenie ostrzegawcze. Jedno szybkozłaczę średniego ciśnienia wyprowadzone na pas barkowy.

Część 2 poz. 8 tabeli:

Zamiast:

Budowa aparatu wskaźnik pozostałego czasu pracy - kaptur wyposażony we wskaźnik w kapturze, który w czasie normalnej pracy jest koloru zielonego, zmienia kolor na czerwony przy kończeniu się powietrza.

powinno być:

Budowa aparatu wskaźnik pozostałego czasu pracy – kaptur wyposażony we wskaźnik w kapturze, który w czasie normalnej pracy jest koloru zielonego, zmienia kolor na czerwony przy kończeniu się powietrza lub rozwiązania równoważne umożliwiające użytkownikowi do weryfikacji ilości powietrza w butli w czasie rzeczywistym przez wizjer kaptura.

Odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 7 500,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na fakturze przedłożonej do akt sprawy na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 ustawy jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia i uzyskaniem tego zamówienia.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący, jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiadający odpowiednie zdolności do jego wykonania, nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz nie jest w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy.

30 października 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

#### **Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:**

Postępowanie należy umorzyć.

Odwolujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: .....