

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na niejawnym 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 października 2025 r. przez wykonawcę FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu, w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Tarnobrzeg,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4630/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Tarnobrzeg – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Tarnobrzega odbieranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 października 2025 r. pod numerem 673324-2025.

Wykonawca FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. wniósł 24 października 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 433 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 417 w zw. z art. 387 § 1 i w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 387 § 1 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób kreujący niemożliwy do spełnienia obowiązek osiągnięcia rocznych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych;
ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu nr 1 za niezasadny):
2. naruszenie przepisu art. 433 pkt 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 471 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 353¹ oraz art. 5 w zw. z art. 483 § 1 Kc, poprzez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kar umownych za nieosiągnięcie przez wykonawcę tzw. poziomów recyklingu (§16 ust. 2 pkt 18 wzoru umowy);
3. art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy w zw. z art. 9z ust. 2a pkt 1 i art. 3b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, nie zaś osiągnięcia poziomów recyklingu;
ewentualnie, gdyby zarzut 3 nie został uwzględniony:
4. art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 i art. 16 ustawy w zw. z art. 9z ust. 2a pkt 1 i art. 3b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przez ukształtowanie w rozdziale VI pkt. 6 – 6.2 SWZ wymogu złożenia wraz z ofertą sprawozdań za rok 2024 o odebranych odpadach komunalnych, mimo że dostęp do tych dokumentów jest niczym nieograniczony i powszechny poprzez ich publikację w systemie BDO;
5. art. 439 ust. 1 i 2 pkt 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 3, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353[1] Kc, art. 58 § 1 i 2 oraz art. 5 Kc poprzez nieprawidłowe sformułowanie w §18 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej;
6. art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 353¹ oraz art. 5 Kc w zw. z art. 483 § 1 Kc w zw. z art. 99 ustawy Pzp, poprzez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, polegającą na nie odebraniu odpadów komunalnych w terminie ustalonym w harmonogramie ich odbierania

w wysokości 0,1% maksymalnego wynagrodzenia umownego (§ 16 ust. 2 pkt. 2 wzoru umowy) w wysokości rażąco wysokiej.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- w zakresie zarzutu nr 1 i nr 2 – wykreślenia kar umownych ustanowionych na podstawie postanowień § 16 ust. 2 pkt 18 wzoru umowy;
- w zakresie zarzutu nr 3 – wykreślenie postanowień rozdziału XV SWZ dot. Kryterium środowiskowego 1.
- w zakresie zarzutu nr 4 – wykreślenie postanowień rozdziału VI pkt. 6 – 6.2 SWZ oraz pozostałych powiązanych z tymi postanowieniami;
- w zakresie zarzutu nr 5 – zmiany postanowień §18 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy wykonawczej, tak aby odpowiadała następującym warunkom:

- 1)Ceny jednostkowe, określone w ofercie Wykonawcy, w czasie trwania Umowy, podlegać będą waloryzacji o wysokość wskaźnika inflacji za kwartał poprzedni, przy czym jako poziom inflacji w odniesieniu, do którego ustalany będzie wzrost wskaźnika ustala się poziom z ostatniego kwartału 2025 r., opublikowany w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS. Każdorazowo, gdy wysokość wskaźnika przekroczy 2% w stosunku do wskaźnika z ostatniego kwartału 2025 r. a następnie do wskaźnika z kwartału, w którym doszło do powstania podstawy do waloryzacji, Strony umowy zachowują prawo do kierowania wniosku o waloryzację. Ustalenie czy doszło do wzrostu wskaźnika wynikać będzie z ustalenia różnicy pomiędzy wskaźnikiem inflacji za ostatni kwartał 2025 r., a po pierwszej waloryzacji, wynikać będzie z ustalenia różnicy pomiędzy wskaźnikiem inflacji z kwartału ostatniej waloryzacji a wartością 2%. Pierwsza waloryzacja nastąpić będzie mogła po upływie pierwszych 3 miesięcy realizacji Umowy.
- 2)Zrewaloryzowane ceny jednostkowe obowiązywać będą od pierwszego dnia następnego miesiąca po urzędowym ogłoszeniu wskaźnika inflacji w Monitorze Polskim i wprowadzone zostaną aneksem do Umowy.
- 3)Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia pisemnego o wprowadzenie waloryzacji. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w § 18 Umowy.
- 4)Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia to 20% wysokości wynagrodzenia netto.
- 5)Wykonawca jest zobowiązany do składania wniosków o waloryzację wynagrodzenia w okresach miesięcznych. Zamawiający po otrzymaniu wniosku analizuje go i po akceptacji podnosi wartość wynagrodzenia. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione wskutek zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy wraz z wnioskiem, o którym mowa powyżej składa oświadczenie o braku udziału podwykonawców w realizacji niniejszej umowy. W przypadku, gdy przy realizacji niniejszej umowy będą brali udział podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, o ile spełnione zostaną przesłanki, o których mowa w art. 439 ust. 5 ustawy. Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania powyższej zmiany w terminie do 30 dni od dnia.
- 6)Strona Umowy, która otrzyma wniosek o waloryzację wynagrodzenia zobowiązana będzie w ciągu 7 dni do udzielenia odpowiedzi czy wyraża zgodę na waloryzację, czy wymaga uzupełnienia wątpliwości, brak stanowiska Strony w terminie 7 dni Strony Umowy uznają za wyrażenie zgody na wnioskowane warunki waloryzacji opisane we wniosku waloryzacyjnym. W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu wniosku waloryzacyjnego w ciągu 7 dni od jego otrzymania Strona Umowy zobowiązana jest do wskazania jakich informacji jeszcze potrzebuje, aby uwzględnić wniosek lub wskazać wątpliwości, na które druga Strona Umowy musi odpowiedzieć w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma z tymi informacjami. Odmowa wyrażenia zgody na waloryzację wymaga szczegółowego uzasadnienia faktycznego na piśmie.

- w zakresie zarzutu nr 6 – wykreślenia postanowień §16 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy.

Odwolujący 12 listopada 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....