

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2025 roku przez wykonawcę HYDRO-PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającą Gminę Siewierz

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HYDRO-PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lesznie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tys pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4599/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Siewierz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa cystern, paczkowarki oraz ciągnika rolniczego do rozwożenia cystern w ramach realizacji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej”, nr referencyjny: RIZP.271.23.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00481644.

W postępowaniu tym wykonawca HYDRO-PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lesznie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 22 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, tj. pkt 2 zdanie drugie Opisu przedmiotu zamówienia - Dostawy automatycznej paczkowarki do wody pitnej, stanowiącego załącznik nr 1B do SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 99 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy pzp, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie w treści SWZ nieproporcjonalnego wymagania wobec paczkowarek jako funkcjonujących od co najmniej 12 miesięcy na innych komunalnych stacjach uzdatniania wody, w sytuacji, gdy paczkowarki wody nie są produkowane oraz nie są wykorzystywane w sposób ciągły, a jedynie w sytuacjach awaryjnych, a ponadto są produkowane i dostarczane na potrzeby różnych odbiorców, nie jedynie komunalnych stacji uzdatniania wody. **Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Ogłoszenia oraz treści SWZ poprzez:**

a. nadanie pkt 2 zdanie drugie Opisu przedmiotu zamówienia - Dostawy automatycznej paczkowarki do wody pitnej, stanowiącego załącznik nr 1B do SWZ następującego brzmienia:

„Wymogiem jest, by oferowany typ urządzenia był sprawdzony i produkowany seryjnie i zainstalowany przez okres co najmniej 2 miesięcy.”

W dniu 23 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: