

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2025 r. przez wykonawcę **FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Sp. z o.o. z siedzibą w Uniejowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Kielcach, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4593/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „TERMY UNIEJÓW” Sp. z o.o. z siedzibą w Uniejowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej w trzech lokalizacjach P.G.K. Termy Uniejów”. pod numerem PGK ZP 271.2D-1A.2025/M.Ł”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00403129 w dniu 2 września 2025 r.

W dniu 22 października 2025 r. wykonawca FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP działaniami i zaniechaniami Zamawiającego polegającymi na:

- 1) czynności odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, która spełniała wszystkie warunki zamówienia opisane przez Zamawiającego;
- 2) zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 3) czynności wyboru oferty nr 5 złożonej przez GOODENERGY SP. Z O.O. SP.K., która nie jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert;
- 4) czynności polegającej na próbie dokonania przez Zamawiającego zmiany SWZ już po terminie składania ofert;
- 5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU „SAGMA” A.G., J. SKOCZYLAS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 6) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GOODENERGY SP. Z O.O. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 7) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy LET’S GO GREEN SP. Z O.O. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty nr 3 złożonej przez FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, pomimo że oferta ta była zgodna z warunkami zamówienia. W szczególności opis przedmiotu zamówienia (załącznik 1.1. do SWZ), wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie zawierał żadnych wymogów co do mocy magazynów energii objętych zamówieniem, a tym bardziej nie stanowił wymogu, że ich minimalna moc nominalna (czynna) powinna wynosić 25 kW;
- 2) art. 286 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) poprzez próbę dokonania zmiany SWZ już po terminie składania ofert prowadzącą się do podniesienia dopiero na etapie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i informacji o ofertach odrzuconych, że Zamawiający wymaga, aby magazyny energii posiadały minimalną moc nominalną wynoszącą 25 kW, czego nie określono w dokumentach postępowania, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1.1 do SWZ;
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) poprzez dokonanie wyboru oferty nr 5 złożonej przez GOODENERGY SP. Z O.O. SP.K., która nie jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert;

- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NR 1 PHU „SAGMA”A.G., J. SKOCZYLA której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NR 5 GOODENERGY SP. Z O.O. SP.K., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NR 10 LET'S GO GREEN SP. Z O.O., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy PHU „SAGMA”A.G., J. SKOCZYLAS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy GOODENERGY SP. Z O.O. SP.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 6) odrzucenia oferty wykonawcy LET'S GO GREEN SP. Z O.O. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 7) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę FOTOCONCEPT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 listopada 2025 r. (pismo z dnia 17 listopada 2025 r.) wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów wskazanych w treści odwołania w zakresie czynności odrzucenia oferty odwołującego, tj. oferty nr 3 złożonej przez FOTOCONCEPT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty nr 5 złożonej przez GOODENERGY sp. z o.o. sp.k., oświadczając, iż: „Zamawiający w dniu 04.11.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym Postępowaniu i oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty (w załączeniu dokumenty czynności unieważnienia zamieszczone na platformie i przekazane wykonawcom)”.

Izba zważa, iż do ww. pisma Zamawiający dołączył informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 listopada 2025 r. (pismo z dnia 3 listopada 2025 r.) wraz z dowodami wysłania do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu poprzez platformę zakupową e-Zamówienia.

Izba zważa, iż powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: