Sygn. akt: KIO 4573/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę G.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAS – DROB w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Podstawową im. Janusza Kusocińskiego w Bożepole Wielkie z siedzibą w Bożepole Wielkie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego G.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAS – DROB kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 4573/25

Uzasadnienie

Szkoła Podstawa im. Janusza Kusocińskiego w Bożepole Wielkie z siedzibą w Bożepole Wielkie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych dla stołówki Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Bożympolu Wielkim z podziałem na zadania", znak postępowania SP.272 – 1/2025 (dalej jako postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu

14 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00473897/01.

W dniu 20 października wykonawca G.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAS – DROB (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 – 3, art. 17 oraz art. 433 pkt 4 PZP– przez niezapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 439 ust. 1 – 2 PZP– przez wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej w sposób iluzoryczny, nieodpowiadający realnym zmianom cen i kosztów w okresie realizacji umowy;
3. art. 353^1 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP– poprzez jednostronne i nadmierne ograniczenie ekwiwalentności świadczeń stron, prowadzące do naruszenia zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów w obrocie publicznym.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 9 projektu umowy poprzez przyjęcie jego brzmienia zgodnego z propozycją Odwołującego przedstawioną w treści odwołania, uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego przed przekazaniem sprawy KIO, ewentualnie – uwzględnienie odwołania przez KIO i nakazanie dokonania wskazanej zmiany treści SWZ oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w dniu 13 listopada 2025 r. poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. Zdaniem Zamawiającego postępowanie obarczone było wadą dotyczącą niewłaściwego wskaźnika waloryzacji dla grup towarów „żywiec wołowy", „żywiec wieprzowy", „drób rzeźny". Nadto, Zamawiający zamierza ogłosić nowe postępowanie uwzględniając postanowienia wskazane w odwołaniu przez Odwołującego poprzez zastosowanie odrębnej klauzuli

waloryzacyjnej dla ww. części towaru.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie przywołanym przepisem, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na względzie przebieg zdarzeń w postępowaniu po wniesieniu odwołania, należy stwierdzić, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe. Dlatego też postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w całości na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP
w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…..……..