

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PARTNER D.A. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warsz. PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warsz. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Legionowo przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego MS-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PARTNER D.A. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4568/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Miejska Legionowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbierania i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miejskiej Legionowo, z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, przeterminowanych leków z aptek oraz odzieży i tekstyliów ze specjalistycznych pojemników w okresie od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.”, wewnętrzny identyfikator: Rz.271.21.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2025 r. pod numerem: 405821-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PARTNER D.A. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 20 października 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na nieudostępnieniu Odwołującemu dokumentów składanych wraz z ofertą, tj.: dokumentów złożonych przez konkurencyjnego wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o., a także na bezprawnym utajnieniu części oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 i 2 p.z.p. oraz art. 74 ust. 2 pkt 1) pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. – poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) złożonych przez wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o., w szczególności dokumentów dotyczących przesłanek wykluczenia tego wykonawcy, podczas gdy Zamawiający zobowiązany był udostępnić oferty wraz z załącznikami niezwłocznie po otwarciu ofert, które to zaniechanie narusza zasadę jawności postępowania oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania albowiem pozbawia Odwołującego możliwości weryfikacji oferty konkurenta;

2. ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – art. 18 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z 16 kwietnia 1993 r. (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „UZNK”) oraz art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. – poprzez bezpodstawne uznanie za prawidłowe zastrzeżenia przez Wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do załączników do JEDZ, tj. oświadczenia o samooczyszczeniu, a w konsekwencji zaniechanie ujawnienia Odwołującemu części oferty MS-EKO dotyczącej wyjaśnień w zakresie

przesłanek wykluczenia tego wykonawcy, podczas gdy Wykonawca MS-EKO nie wykazał skutecznie podstaw faktycznych do uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. udostępnienia Odwołującemu wszystkich załączników do JEDZ złożonych przez MS-EKO Sp. z o.o. (w szczególność oświadczenia o samooczyszczeniu oraz innych dokumentów dotyczących przesłanek wykluczenia tego Wykonawcy) – niezwłocznie po uwzględnieniu odwołania.

ewentualnie:

2. ujawnienia Odwołującemu zastrzeżonej części oferty MS-EKO Sp. z o.o., oświadczenia o samooczyszczeniu oraz innych dokumentów dotyczących przesłanek wykluczenia tego Wykonawcy, oraz formalnego uznania zastrzeżenia tych informacji za bezskuteczne na podstawie art. 18 ust. 3 p.z.p..

W dniu 14 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania oraz o zawiadomieniu w dniu 3 listopada 2025 r. wykonawcy MS-EKO Sp. z o.o., że po dokonaniu przez Zamawiającego analizy przedłożonych dokumentów uznał, że złożone wyjaśnienia w zakresie części III JEDZ wraz załącznikami oraz oświadczenie o samooczyszczeniu wraz z załącznikami, nie spełniają przesłanek uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa i postanowił, że, przedmiotowe dokumenty mogą zostać udostępnione na zasadach określonych w art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazał, że w dniu 13 listopada 2025 r. udostępnił Odwołującemu dokumenty będące przedmiotem odwołania. Zamawiający przedłożył ww. pisma.

Wykonawca MS-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. udostępnieniu Odwołującemu dokumentów będących przedmiotem odwołania.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....