

Sygn. akt: KIO 4494/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę **SOLMAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Rusiec**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SOLMAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4494/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rusiec – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Zaprojektowanie i dostawa instalacji fotowoltaicznych, magazynów energii oraz powietrznych pomp ciepła w ramach zadania inwestycyjnego pn. „*Odnawialne źródła energii w Gminie Rusiec – edycja 2*”, numer sprawy: GB3.271.16.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W dniu 20 października 2025 r. wykonawca SOLMAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP działaniami i zaniechaniami Zamawiającego polegającymi na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Brak podstaw prawnych do unieważnienia postępowania.

Zamawiający powołał się na art. 255 pkt 2 Pzp, który ma zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy wszystkie oferty faktycznie podlegają odrzuceniu zgodnie z ustawą. W niniejszym przypadku nasza oferta nie podlega odrzuceniu, ponieważ spełnia wymagania SIWZ.

2. Nieprawidłowa ocena oferty

Odrzucenie naszej oferty nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 Pzp, gdyż oferta w pełni odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zarówno pod względem technicznym, jak i formalnym. Naruszenie art. 107 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 Pzp – pominięcie złożonych i prawidłowych wyjaśnień oraz uzupełnień dokumentów

3. Naruszenie zasady efektywności postępowania (art. 17 Pzp)

Celem zamówienia publicznego jest wybór oferty najkorzystniejszej, a nie unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy istnieje oferta spełniająca wszystkie wymogi i umożliwiająca realizację przedmiotu zamówienia.

4. Brak uzasadnienia

Naruszenie art. 253 ust. 2 i 4 Pzp – poprzez brak wskazania faktycznego i prawnego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz ogólne zawiadomienie o unieważnieniu postępowania, co uniemożliwiło wykonawcy poznanie przyczyn decyzji i skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o:

1. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania - Zadanie 2,

2. Nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny i uznanie oferty wykonawcy SOLMAZ Sp. z o.o. za prawidłową i zgodną z SWZ.

3. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed KIO.

4. Rozpoznanie niniejszego odwołania w trybie art. 513 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SOLMAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 listopada 2025 r. (pismo z dnia 13 listopada 2025 r.) wniósł o zwrot odwołania, względnie o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 517 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczono wpis w wymaganej wysokości, z kolei w myśl ust. 2, wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

Izba nie znalazła podstaw do zwrotu odwołania, ponieważ Odwołujący załączył do odwołania potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 20 października 2025 r. na kwotę 15.000,00 zł.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PZP, odwołanie wnosi się:

1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie:

a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Biorąc powyższe przepisy pod uwagę, Odwołujący wniósł wpis w wymaganej wysokości w terminie do wniesienia odwołania.

Jednocześnie, Izba zważa, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r., Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 20 października 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: