Sygn. akt: KIO 4443/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 17. Terenowy Oddział Lotniskowy w Gdańsku

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca GEODETA FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4443/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 17. Terenowy Oddział Lotniskowy w Gdańsku – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn.: „Budowa budynku symulatorowego na lotnisku w Świdwinie – zadanie 54062 Dostosowanie budynku operacyjnego nr 52 do potrzeb eskadry FA – 50 na lotnisku w Świdwinie – zadanie 54063 - pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu nad realizacją robót budowlanych" (nr postępowania: 17TOL-SZP.2812.11.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 października 2024 r. pod numerem nr 603590-2024

16 października 2025 r. wykonawca Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 i art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 4443/25) odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego, które doprowadziły do niezgodnego z prawem wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GEODETA FG Sp. z o.o. (dalej jako: „GEODETA"), pomimo występowania przesłanek do odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

5.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2, art. 119 i art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez GEODETA, pomimo iż oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, gdyż GEODETA w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, a wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby wyłącznie jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie złożonej przez GEODETA w przypadku podpisania umowy zamówienie zostanie wykonane przez tego wykonawcę własnymi siłami bez pomocy podwykonawców, w konsekwencji czego usługi, do realizacji których wymagane są zdolności udostępniane przez podmiot trzeci na rzecz GEODETA, nie będą wykonywane przez ten podmiot, a zatem GEODETA nie może polegać na tych zdolnościach celem wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, udostępnione na rzecz GEODETA zasoby nie pozwalają na wykazanie przez GEODETA spełnienia warunków udziału w Postępowaniu i nie wykazał on samodzielnego spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

5.2. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez GEODETA, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż warunkiem zamówienia jest aby w sytuacji polegania na zdolnościach podmiotu trzeciego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, muszą zostać wykonane przez ten podmiot udostępniający zasoby, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie złożonej przez GEODETA w przypadku podpisania umowy zamówienie zostanie wykonane przez tego wykonawcę własnymi siłami bez pomocy podwykonawców, w konsekwencji czego usługi, do realizacji których wymagane są zdolności udostępniane przez

podmiot trzeci na rzecz GEODETA, nie będą wykonywane przez ten podmiot, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;
5.3. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez GEODETA, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:
5.3.1. warunkiem zamówienia jest stała obecność Inżyniera Kontraktu (IK)/Inżyniera Rezydenta (IR) (tj. osoby spełniającej wymogi określone przez Zamawiającego w ramach warunków udziału w postępowaniu) na terenie budowy w trakcie realizacji inwestycji, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakcie Postępowania wynika, że dla osoby skierowanej przez tego wykonawcę do realizacji usług na stanowisku Inżyniera Kontraktu (IK) przewidział zaangażowanie w wymiarze 10 dniówek w miesiącu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;
5.3.2. warunkiem zamówienia jest zapewnienie przez wykonawcę na stanowisku Inżyniera Kontraktu (IK) osoby znającej język angielski w mowie i piśmie na poziomie swobodnej komunikacji w zakresie obsługi inwestycji (minimum poziom B2/C1) lub zapewnienie co najmniej jednej osoby ze znajomością języka angielskiego na ww. poziomie z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakci Postępowania wynika, że osoba wskazana przez niego na stanowisko Inżyniera Kontraktu nie posługuje się j. angielskim na wymaganym poziomie, a koszt rzekomego zapewnienia dodatkowych osób posługujących się j. angielskim nie został przez GEODETA uwzględniony w cenie ofertowej, a zatem w rzeczywistości wykonawca GEODETA nie przewidział takich osób, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;
5.3.3. warunkiem zamówienia jest zapewnienie przez wykonawcę zaplecza biurowego wraz z jego wyposażeniem (w tym sprzęt IT) oraz pokrycie kosztów mediów na potrzeby realizacji usług i stałej obecności Inżyniera Kontraktu (IK)/Inżyniera Rezydenta (IR) na terenie budowy, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakcie Postępowania wynika, że nie uwzględnił on w ofercie zaplecza biurowego na terenie budowy lub w bezpośrednim sąsiedztwie, a jedynie w znacznej, bo kilkudziesięciokilometrowej odległości od miejsca realizacji zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;
5.4. art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez GEODETA, pomimo iż oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, gdyż:
5.4.1. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby w przypadku nieposługiwania się przez osobę skierowaną na stanowisko Inżyniera Kontraktu (IK) j. angielskim w mowie i piśmie na poziomie swobodnej komunikacji w zakresie obsługi inwestycji (minimum poziom B2/C1) wykonawca zapewnił co najmniej jedną osobę ze znajomością j. angielskiego na ww. poziomie z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakcie Postępowania wynika, że koszt zapewnienia dodatkowych osób nie został uwzględniony w cenie ofertowej, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;
5.4.2. w ramach przedmiotu zamówienia możliwe jest przedłużenie okresu świadczenia usług w ramach niniejszego zamówienia o maksymalnie 2 miesiące ponad podstawowy okres 26 miesięcy, co nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wysokości należnego wykonawcy wynagrodzenia, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakcie Postępowania wynika, że GEODETA w cenie ofertowej uwzględnił wyłącznie podstawowy okres 26 miesięcy świadczenia usług i nie uwzględnił w niej kosztu zapewnienia personelu niezbędnego do realizacji zamówienia w okresie przedłużonym, co stanowi błąd w obliczeniu ceny;
5.4.3. w ramach przedmiotu zamówienia konieczne jest zapewnienie osób świadczących usługi na stanowiskach: Inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego, Administratora systemów teleinformatycznych, Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, Osoby prowadzącej kancelarię lub punkt obsługi dokumentów niejawnych odpowiedzialnej za ewidencję dokumentów niejawnych, które to osoby były wskazywane w wykazie osób spełniających wymagania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez GEODETA w trakcie Postępowania wynika, że GEODETA w cenie ofertowej nie uwzględnił kosztu zapewnienia tego personelu, co stanowi błąd w obliczeniu ceny;
5.5. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty GEODETA jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta tego wykonawcy jako podlegająca odrzuceniu nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu i nie powinna ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:
6.1. nakazanie Zamawiającemu:
a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
b) odrzucenia oferty złożonej przez GEODETA;
c) ponowienia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;
6.2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izba Odwoławczą;
6.3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z

dokumentacji Postępowania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego, na fakty, przy których te dowody zostały lub zostaną przywołane..

3 listopada 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca GEODETA FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy GEODETA FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

4 listopada 2025 r. do Przystępującego zostało skierowane wezwanie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący w wyznaczonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**