

WYROK

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez Odwołującego Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 1, ponowne badanie i ocenę ofert w części 1, w tym odrzucenie oferty wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 4410/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach, w imieniu którego postępowanie prowadzi Centrum Usług Wspólnych w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa urządzeń informatycznych do Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach w ramach projektu pod nazwą: „W pogoni za technologią – nowoczesne kształcenie zawodowe odpowiedzią na przyszłe potrzeby”, znak postępowania ZP/507/2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 lipca 2025 r. numer ogłoszenia Dz. U. S: 146/2025 505794 – 2025

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 PZP w zw. z art. 256 pkt 6 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w części 1, mimo, iż postępowanie nie jest obarczone niemożliwą od usunięcia wadą;
- 2) art. 16 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty C.C. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu (dalej także jako Wykonawca CEZAR, CEZAR), mimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w części 1.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał

czynności:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części 1;
- 2) ponownego badania i oceny ofert w części 1, w tym odrzucenia oferty C.C. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.

Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia. W jego ocenie Zamawiający bezpodstawnie unieważnił prowadzone postępowanie w części 1 i zaniechał odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy. Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Poprzez zaniechanie dokonania ww. czynności, Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W zakresie zarzutu 1 Odwołujący wskazuje, że czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia będzie prawidłowa tylko wtedy, gdy wszystkie przesłanki zawarte w art. 255 pkt 6 PZP zostaną spełnione. Sytuacja taka nie zaistniała w tym postępowaniu. Przesłanki te nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Przepisy dotyczące unieważnienia postępowania mają charakter wyjątku, gdyż celem postępowania o udzielenie zamówienia – jak wynika z definicji ustalonej w art. 7 pkt 18 PZP – jest wyłonienie wykonawcy i zawarcie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oznacza to, że przepisy o charakterze wyjątku od reguły podlegają wykładni restrykcyjnej.

Unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która definitywnie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i zamyka drogę wykonawcom do uzyskania zamówienia. Tym samym nie zostaje osiągnięty cel postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia. Co istotne, dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 PZP, konieczne jest wykazanie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując unieważnienia postępowania w ogóle nie odniósł się do wymaganej przesłanki unieważnienia tj. niemożności zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak jest w decyzji Zamawiającego jakiegokolwiek uzasadnienia w tym zakresie. W uzasadnieniu unieważnienia postępowania Zamawiający wskazał art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP. Jednakże Zamawiający nie dokonał jakichkolwiek naruszeń w zakresie publikacji informacji.

Nadto, brak jest również jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż Zamawiający w postępowaniu naruszył art. 99 PZP. Zamawiający sformułował określone wymaganie, które mogło być spełnione przez szereg wykonawców. Fakt, że akurat wykonawca z najniższą ceną w postępowaniu zaoferował sprzęt niespełniający wymagań Zamawiającego nie może prowadzić do unieważnienia postępowania.

W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący wskazywał na niezgodność oferty wykonawcy CEZAR. W ocenie Odwołującego oferta CEZAR na podstawie załączonej karty katalogowej producenta (Philips 27B2N3500J, wersja 6.6.1, 2025 – 09 – 08) jest niezgodna z warunkami zamówienia co najmniej w następującym zakresie:

- 1) **Częstotliwość odświeżania pionowego** – OPZ wymagało min. 50 – 100 Hz, natomiast monitor zaoferowany przez CEZAR posiada zakres 48–120 Hz (parametr odbiegający od wymogu – niezgodny z warunkami zamówienia);
- 2) **Kontrast dynamiczny** – OPZ wymagał min. 10 000 000:1, natomiast karta katalogowa wskazuje wartość 50 000 000:1, co oznacza parametr wyższy, jednak odmienny od jednoznacznie określonego zakresu Zamawiającego – co wskazuje na niezgodność z warunkami zamówienia;
- 3) **Certyfikat EPEAT Gold dla Polski** – zgodnie z informacją producenta „*EPEAT rating is valid only where Philips registers the product. Please visit for registration status in your country*”. Z oficjalnej strony EPEAT wynika, że model 27B2N3500J nie figuruje w rejestrze EPEAT Gold dla Polski. Tym samym wymóg obligatoryjny nie został spełniony. Link do serwisu: <https://www.epeat.net/computers-and-displays-search-result/page-1/size-25?productName=27B2N3500J>;
- 4) **Funkcjonalność OSD** – W zakresie funkcjonalności OSD, Zamawiający postawił następujące wymaganie: Monitor musi posiadać w menu ekranowym OSD informację o producencie oraz modelu monitora. Po zweryfikowaniu informacji u producenta – wynika, że po połączeniu monitora oraz po wywołaniu menu OSD wyświetlany jest tylko model i nr seryjny urządzenia. Zgodnie z powyższym, funkcjonalność nie pokrywa się z oczekiwaniami Zamawiającego bowiem w OSD brak jest informacji odnośnie producenta monitora.

Pismem z dnia 05 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w zakresie zarzutu nr 1 wskazuje, że w toku prowadzonego postępowania uznał, że opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję, co powoduje z jednej strony uprzywilejowanie określonych wykonawców, z drugiej zaś dyskryminowanie innych uniemożliwiając im złożenie oferty. W ocenie Zamawiającego w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów PZP, co uniemożliwiało zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Oczywiście

jest dla Zamawiającego, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest zawarcie umowy z wybranym wykonawcą, a unieważnienie postępowania jest instytucją o charakterze wyjątkowym, która przekreśla ten cel. Jednak takim celem nie może być zawarcie umowy, która podlega unieważnieniu. Zamawiający wymagał, ażeby monitory wchodzące w skład pozycji komputery stacjonarne wchodzące w pozycji 4 oraz 5 przedmiotu zamówienia określonego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – będącym równocześnie Opisem oferowanego sprzętu, stanowiącym załącznik nr 6.1. do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), posiadały certyfikację EPEAT w wersji Gold na terenie Polski dla oferowanego monitora. Tym samym Zamawiający nie dopuścił innych równoważnych Certyfikatów, w tym Certyfikatu EPEAT Gold dla innych państw członkowskich Unii Europejskiej, oprócz Polski, potwierdzającego sprawność urządzenia i określenia cech mających wpływ na środowisko naturalne. Jeżeli Zamawiający wymaga złożenia certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, Zamawiający musi akceptować także certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. Żądanie przez Zamawiającego posiadania przez monitory certyfikatu EPEAT na poziomie złotym na terenie Polski, ograniczało drastycznie dostęp do zamówienia, o czym m.in. może świadczyć ubieganie się o tą część zamówienia jedynie dwóch wykonawców, z których tylko jeden spełnił wymienioną wyżej certyfikację środowiskową.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu nr 2 podnosi, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CEZAR nie miało żadnego wpływu na wynik postępowania. Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione przez Zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. Unieważnienie postępowania jest czynnością niweczącą całość postępowania, bowiem wywiera skutek *ex tunc*, czyli z mocą wsteczną, znosząc wszelkie czynności dotychczas dokonane przez Zamawiającego w unieważnionym postępowaniu, w tym także m.in. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń informatycznych w ramach projektu pod nazwą: „W pogoni za technologią – nowoczesne kształcenie zawodowe odpowiedzią na przyszłe potrzeby”. Postępowanie zostało podzielone na trzy zadania części. Wniesione przez Spółkę odwołanie dotyczy części pierwszej – Komputery, laptopy i oprogramowania. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 6.1 do SWZ – będący równocześnie Opisem oferowanego sprzętu – vide s. 6 SWZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert dla części 1 zostały złożone następujące oferty:

W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę CEZAR do wyjaśnienia treści złożonej oferty, w zakresie zgodności parametrów zaoferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ.

Zamawiający w załączniku nr 6.1 – „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń” wskazał opis techniczny i minimalne wymagania techniczne wobec sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawcy wypełniając załącznik wpisywali nazwę i model proponowanego sprzętu oraz potwierdzali spełnienie / lub nie przez zaoferowane urządzenie minimalnych wymagań Zamawiającego.

1. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 6.1 do SWZ w zakresie, **Certyfikatów i dokumentów**, oferowany monitor do komputera stacjonarnego (stanowiska komputerowe dla nauczycieli – ilość 7 sztuk (pozycja 4 załącznika 6.1) oraz monitor do komputera stacjonarnego (stanowiska komputerowe dla uczniów – ilość 80 sztuk (pozycja 5 załącznika 6.1 do SWZ - powinien spełniać poniższe parametry:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca CEZAR pismem z dnia 29 września 2025 r. potwierdził, że zaoferowany monitor w pełni spełnia wskazane wymagania Zamawiającego, w tym te dotyczące certyfikatów i dokumentów określonych w załączniku nr 6.1 do SWZ. (...) Zaoferowany monitor Philips 27B2N3500J posiada Certyfikat EPEAT Gold, co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Na podstawie oficjalnej strony producenta Philips oraz rejestru EPEAT, monitor ten jest zarejestrowany w programie EPEAT z najwyższym poziomem – Gold. Certyfikacja EPEAT Gold potwierdza spełnienie wszystkich wymaganych kryteriów środowiskowych (co najmniej 75% opcjonalnych kryteriów) oraz jest ważna w krajach, w których producent dokonał rejestracji, w tym w państwach członkowskich Unii Europejskiej (...).

W dniu 30 września 2025 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo zatytułowane WNIOSEK ODRZUCENI OFERTY wykonawcy CEZAR. Odwołujący załączył do pisma kartę katalogową producenta Philips 27B2N3500J, wersja 6.6.1, 2025-09-08 (dokument w języku angielskim), na podstawie, której Odwołujący stwierdził następujące niezgodności w ofercie wykonawcy CEZAR:

- 1) Częstotliwość odświeżania pionowego – OPZ wymagało min. 50 –100 Hz, natomiast monitor posiada zakres 48–120 Hz (parametr odbiegający od wymogu).
- 2) Kontrast dynamiczny – OPZ wymagał min. 10 000 000:1, natomiast karta katalogowa wskazuje wartość 50 000 000:1, co oznacza parametr wyższy, jednak odmienny od jednoznacznie określonego zakresu Zamawiającego.
- 3) Certyfikat EPEAT Gold dla Polski – zgodnie z informacją producenta, *EPEAT rating is valid only where Philips registers the product. Please visit www.epeat.net for registration status in your country*. Z oficjalnej strony EPEAT

wynika, że model 27B2N3500J nie figuruje w rejestrze EPEAT Gold dla Polski (wydruk w załączeniu). Tym samym wymóg obligatoryjny nie został spełniony. Link do serwisu: <https://www.epeat.net/computers-and-displays-search-result/page-1/size-25?productName=27B2N3500J>

Kolejno, pismem z dnia 02 października 2025 r., Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania. Dla części 1 Zamawiający sformułował następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. W trakcie oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 PZP. W myśl zasad wynikających z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający wymagał, ażeby monitory wchodzące w skład poz. komputery stacjonarne wchodzące w skład poz. 4 oraz 5 przedmiotu zamówienia określonego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – będącym równocześnie Opisem oferowanego sprzętu, stanowiącym załącznik nr 6.1 do SWZ, posiadały certyfikację EPEAT w wersji Gold na terenie Polski dla oferowanego monitora. Zamawiający tym samym nie dopuścił innych równoważnych Certyfikatów, w tym Certyfikatu EPEAT Gold dla innych państw członkowskich Unii Europejskiej, oprócz Polski, potwierdzającego sprawność urządzenia i określenia cech mających wpływ na środowisko naturalne. Żądanie przez Zamawiającego posiadania przez monitory certyfikatu EPEAT na poziomie złotym na terenie Polski ograniczało drastycznie dostęp do zamówienia, o czym m.in. może świadczyć ubieganie się o tą część zamówienia tylko dwóch Wykonawców, z których tylko jeden spełnił wymienioną wyżej certyfikację środowiskową.

Certyfikat EPEAT (Electronic Product Environmental Assessment Tool) to oznaczenie potwierdzające, że dany produkt spełnia określone kryteria środowiskowe i społeczne. Wskazuje on, że produkt jest produkowany i użytkowany w sposób zrównoważony. EPEAT to dobrowolny program, który pozwala zarówno konsumentom, jak i organizacjom ocenić wpływ produktu na środowisko na każdym etapie jego cyklu życia — od pozyskiwania surowców, przez produkcję, użytkowanie, aż do utylizacji. Certyfikat EPEAT nie jest wydawany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, o której mowa w art. 105 ust. 2 PZP i jako taki nie potwierdza posiadania przez produkt jakiegokolwiek certyfikatu jakości, o jakim mowa w art. 105 ust. 1 PZP.

Stosowanie tego kryterium, ograniczającego go do Polski, oznacza zawężenie wyboru sprzętu elektronicznego tylko do tych producentów, którzy mają dokument EPEAT zarejestrowany jedynie w Polsce, wykluczając tym samym producentów, którzy zarejestrowali swój produkt w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, co stoi w sprzeczności z podstawową zasadą udzielania zamówień publicznych, jaką jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta, wraz z zasadami przejrzystości i proporcjonalności, jest fundamentem określonym w art. 16 PZP, który nakazuje zamawiającym prowadzić postępowania w sposób zapewniający te wartości.

Z powodu zawężającego opisu producenci niezarejestrowani w rejestrze EPEAT obejmującym teren Polski, pomimo spełniania norm wymaganych na rynku europejskim, nie mogli złożyć oferty w postępowaniu. W konsekwencji brak rejestracji na terenie Polski, bezzasadnie i drastycznie ogranicza ich liczbę. Istnieje wiele urządzeń o parametrach wystarczających do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego – lecz nieposiadających certyfikatu EPEAT GOLD na terenie Polski. Żądanie posiadania Certyfikatu EPEAT Gold dla Polski, bez dopuszczenia innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, stanowi wymóg w sposób nieuzasadniony ograniczający konkurencję i prowadzący do nierównego traktowania wykonawców, bezzsprzecznie naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 99 PZP.

Zamawiający, ma świadomość, że w sytuacji, gdy potrzeby Zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawęzić krąg potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie to nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale uzyskanie przedmiotu zamówienia publicznego (usługi, dostawy lub roboty budowlanej), jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, co w niniejszym postępowaniu – przy zastosowaniu kryterium ograniczenia Certyfikatu EPEAT Gold tylko dla Polski – nie miało miejsca.

Wskazana wyżej wada dotycząca Opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny. Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania – zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w Specyfikacji warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że opis zawarty w OPZ, a polegający na żądaniu przez Zamawiającego Certyfikatu EPEAT GOLD na terenie Polski, mógł spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców, którzy oferowali sprzęt spełniający wymagania Zamawiającego dotyczący wymogów środowiskowych, jednak których sprzęt nie posiadał Certyfikatu EPEAT Gold dla Polski.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia niniejsze postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 w związku z art. 457 ust. 1 pkt. 1 PZP.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 PZP, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania - § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 255 pkt 6 PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 457 PZP: 1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;
- 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;
- 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;
- 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

2. Umowa nie podlega unieważnieniu, jeżeli:

1) w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1, zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;

2) w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 4 i 5 zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą, a umowa została zawarta po upływie terminu określonego w art. 264 ust. 1 lub art. 308 ust. 2 lub art. 421 ust. 1.

3. Unieważnienie umowy wywołuje skutek od momentu jej zawarcia, z zastrzeżeniem art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b.

4. Z przyczyn, o których mowa w ust. 1 oraz art. 458, nie można żądać stwierdzenia nieważności umowy na podstawie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.).

5. Przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do zarzutu nr 1, należy wskazać, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowanie postanowień umowy – vide art. 7 pkt 18 PZP. Jak słusznie zauważył Odwołujący i Zamawiający, instytucja unieważnienia postępowania ma charakter wyjątkowy. Dlatego też przesłanki unieważnienia postępowania opisane w art. 255 PZP winny być interpretowane w sposób ścisły. Ciężar udowodnienia zaistnienia przesłanek warunkujących unieważnienie postępowania zawsze spoczywa na zamawiającym.

Odnosząc się do wskazanej przez Zamawiającego przesłanki unieważnienia postępowania – art. 255 pkt 6 PZP, wskazać należy, że samo powołanie się przez Zamawiającego na ten przepis bez jednoczesnego wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie nie jest wystarczające do unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej. Tym samym dla możliwości unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, konieczne jest łączne zaistnienie okoliczności wskazanych w tym przepisie: (1) naruszenie przepisów PZP, czyli wady, (2) której nie da się już usunąć i która (3) powoduje, że zawarta umowa podlega unieważnieniu. W tym miejscu należy wskazać, że art. 255 pkt 6 PZP pozostaje w związku z art. 457 PZP – w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu. Wspomniany art. 457 PZP zawiera enumeratywny katalog pięciu kategorii okoliczności związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych w nim przepisów PZP dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, których zaistnienie powoduje, że zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu.

Dodatkowo należy wskazać, że dla spełnienia przesłanek zawartych w art. 255 pkt 6 PZP konieczne jest wystąpienie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Podstawą unieważnienia postępowania w oparciu o przytoczoną podstawę prawną jest obarczenie postępowania wadą przez którą należy rozumieć takie uchybienia proceduralne, które nie mogą zostać skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Co więcej, rzeczona wada musi uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Izba wskazuje, że Zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w ramach części 1, zobligowany był do przedstawienia uzasadnienia prawnego i faktycznego w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty. Zamawiający przedstawił dość obszerne uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania. Jednakże sporządzone przez Zamawiającego uzasadnienie unieważnienia koncentruje się wyłącznie na wadzie postępowania – wadzie opisu przedmiotu zamówienia wyrażającej się w żądaniu od wykonawców certyfikatu EPEAT Gold dla Polski bez dopuszczenia tego certyfikatu wydanego dla innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Nadto, Zamawiający w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania w odniesieniu do części 1 nie wyjaśnił także dlaczego umowa w sprawie zamówienia publicznego nie mogła zostać zawarta w sposób ważny. Wskazana przez Zamawiającego podstawa prawna – art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Tymczasem dla wykazania naruszenia art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP nie wystarczy stwierdzenie jakiegokolwiek wady, tylko wady związanej z publikacją postępowania.

Podkreślić należy, że instytucja unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 PZP nie służy Zamawiającemu w celu konwalidowania jego błędów w postępowaniu, w sytuacji, gdy nie zostaną spełnione wszystkie przesłanki określone w tym przepisie.

Z powyższego wynika, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 6 PZP.

Odnosząc się do zarzutu nr 2, trzeba zauważyć, że z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, aby Zamawiający żądał złożenia od wykonawców karty katalogowej producenta danego sprzętu. Odwołujący do swojego pisma z dnia 30 września 2025 r. skierowanego do Zamawiającego, w którym zawarł argumentację dotyczącą odrzucenia oferty wykonawcy CEZAR załączył kartę katalogową producenta Philips 27B2N3500J, wersja 6.6.1, 2025-09-08. W tym miejscu należy zauważyć, że dołączona do pisma Odwołującego ww. karta producenta została sporządzona w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski, podczas gdy postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w języku polskim. Nawet jeśli, wspomniana karta katalogowa wskazywałaby na pewne niezgodności względem asortymentu zaoferowanego przez wykonawcę CEZAR, to nie mogła zostać potraktowana przez Zamawiającego jako dowód w sprawie. Z tych samych przyczyn dokument nie został potraktowany jako dowód w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z treścią zał. nr 6. 1 do SWZ w zakresie „Certyfikatów i dokumentów”, oferowany monitor do komputera stacjonarnego (stanowiska komputerowe dla nauczycieli – ilość 7 sztuk (pozycja 4 załącznika 6.1) oraz monitor do komputera stacjonarnego (stanowiska komputerowe dla uczniów – ilość 80 sztuk (pozycja 5 załącznika 6.1 do SWZ - powinien spełniać poniższe parametry:

Z przedstawionego stanu faktycznego sprawy wynika, że Zamawiający sam powziął wątpliwość, czy zaoferowany przez wykonawcę CEZAR asortyment posiada certyfikat EPEAT Gold dla Polski. Dlatego też Zamawiający wezwał wykonawcę CEZAR do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie.

Wykonawca CEZAR w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, m.in., że: „Wykonawca potwierdza, że zaoferowany monitor w pełni spełnia wskazane wymagania Zamawiającego, w tym te dotyczące certyfikatów i

dokumentów określonych w załączniku nr 6.1 do SWZ. Poniżej przedstawiamy szczegółowe wyjaśnienia, poparte argumentacją opartą na charakterystyce programu EPEAT oraz statusie certyfikacji oferowanego produktu. Zaoferowany monitor Philips 27B2N3500J posiada Certyfikat EPEAT Gold, co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Na podstawie oficjalnej strony producenta Philips oraz rejestru EPEAT, monitor ten jest zarejestrowany w programie EPEAT z najwyższym poziomem – Gold. Certyfikacja EPEAT Gold potwierdza spełnienie wszystkich wymaganych kryteriów środowiskowych (co najmniej 75% opcjonalnych kryteriów) oraz jest ważna w krajach, w których producent dokonał rejestracji, w tym w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Z powyższego wynika, że zaoferowany przez wykonawcę CEZAR asortyment nie spełnia warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że Zamawiający dokonuje badania i oceny ofert przez pryzmat ustalonych przez siebie warunków zamówienia. Jeśli Zamawiający wymagał dla danego sprzętu określonego certyfikatu nie dopuszczając równoważności w tym zakresie, to brak takiego certyfikatu w ofercie wykonawcy CEZAR oznacza niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego na str. 10 odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którą Odwołujący wymienił błędy konkurencji, jednakże nie wspomina, że ani Odwołujący, ani wykonawca CEZAR nie załączyli wymaganego przedmiotowego środka dowodowego bezwzględnie wymaganego, wskazać należy, że taki zarzut nie został przez Odwołującego sformułowany. Okoliczność ta nie ma żadnego znaczenia na gruncie przedmiotowej sprawy. Zgodnie z treścią art. 555 PZP: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca