

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu,

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy,

uczestnik po stronie Zamawiającego: P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „STATIM” P.W.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4331/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa komputerów wraz z oprogramowaniem w podziale na części dla placówek obsługiwanych przez Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2025 r. pod numerem 506033-2025.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. wniósł 9 października 2025 r. odwołanie w zakresie części I zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

a) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „STATIM” P.W. (dalej: „STATIM”), mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i powinno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę;

b) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „STATIM”, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności dlatego, że:

- wykonawca nie wskazał informacji o modelu płyty głównej oferowanego komputera AIO,

- wykonawca zaoferował licencje edukacyjną systemu Windows także dla niedydaktycznej części zamówienia,

co stanowi o złożeniu oferty wadliwej, niekompletnej, nieweryfikowalnej, nieprecyzującej zakresu złożonej oferty, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

c) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „STATIM” z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności dlatego, że:

- wykonawca przedstawił testy Crossmark komputera dla innej konfiguracji niż oferowana, co skutkuje brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz brakiem potwierdzenia spełnienia wymagań

wydajnościowych, co stanowi o złożeniu oferty niekompletnej i niezgodnej z warunkami zamówienia.

d) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „STATIM” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia:

- unieważnienia czynności wyboru oferty „STATIM” jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty „STATIM”,
- dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

W pismach z 12 listopada 2025 r. Odwołujący i Przystępujący wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że 5 listopada 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformował o ponownym przystąpieniu do badania i oceny ofert. Izba ustaliła, że powyższa informacja została przez Zamawiającego opublikowana na stronie prowadzonego postępowania.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: