

WYROK

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 4 listopada 2025 roku i 12 listopada 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 roku przez wykonawcę:

A.WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 4330/25)

B.ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 4332/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie GRUPA GRAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korzennej (KIO 4330/25 4332/25)

B.wykonawcy ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 4330/25)

orzeka:

KIO 4330/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie oraz zamawiającego Gminę Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od wykonawcy WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Gminy Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 4332/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie, GRUPA GRAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korzennej do złożenia, poprawienia uzupełnienia pełnomocnictw do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 827 zł 40 gr (osiemset dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu;

3.2.zasądza od wykonawcy ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Gminy Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli kwotę 4 427 zł 40 gr (cztery tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4330/25, KIO 4332/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa centralny zamawiający Stalowski Centrum Usług Wspólnych w Stalowej Woli, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej SIR Stalowa wola wraz z zagospodarowaniem terenu”, nr referencyjny: ZP – II.271.67.2025.BZ.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 marca 2025 r. pod numerem: 199532-2025.

KIO 4330/25

W postępowaniu tym wykonawca WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 9 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj: TEXOM SP. Z O.O. (TEXOM SP. Z O.O.), Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków oraz Grupa GRAND Sp. z o. o., ul. Korzenna 91, 33-322 Zbydniów, dalej „Konsorcjum TEXOM” jako zawierających błąd w obliczeniu ceny (w części dotyczącej zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do prac związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni);
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ERBUD S. A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa dalej „Erbud” jako zawierających błąd w obliczeniu ceny (w części dotyczącej zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do prac związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3.odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum TEXOM oraz Erbud;
- 4.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

KIO 4332/25

W postępowaniu tym wykonawca ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący” w dniu 9 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1)czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. dokonanej pismem Zamawiającego z 29 września 2025r.;
- 2)zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o.;
- 3)zaniechania czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń;
- 4)zaniechania czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. zo.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dot. podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)W odniesieniu do czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. dokonanej pismem Zamawiającego z 29 września 2025 r.:
 - a)art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia (nie spełnia) warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i w konsekwencji oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
 - b)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) i art. 16 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że oferta wskazanego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w konsekwencji oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;

- c)art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że w odniesieniu to tego wykonawcy nie zostało wystosowane wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do warunku, który polega na tym, że wykonawca winien dysponować kierownikiem robót sanitarnych z doświadczeniem „przy realizacji 2 zadań w zakresie instalacji wod./kan., wentylacji mechanicznej, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej 3 000 m² i wartości robót sanitarnych minimum 10 000 000,00 zł brutto każde, w tym minimum jednej krytej pływalni”;
- d)art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM sp. z o.o., Grupa GRAND sp. z o.o. mimo, że w odniesieniu to tego wykonawcy nie zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień dot. podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do warunku, który polega na tym, że wykonawca winien dysponować kierownikiem robót sanitarnych z doświadczeniem „przy realizacji 2 zadań w zakresie instalacji wod./kan., wentylacji mechanicznej, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej 3 000 m² i wartości robót sanitarnych minimum 10 000 000,00 zł brutto każde, w tym minimum jednej krytej pływalni”;
- e)art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że w odniesieniu to tego wykonawcy nie zostało wystosowane wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu złożenia prawidłowych pełnomocnictw do reprezentowania wskazanego wykonawcy jako konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- f)art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum Firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że wskazany wykonawca jako konsorcjum firm nie ustanowił w sprawie w sposób prawidłowy pełnomocnika do reprezentowania tego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- g)art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że wskazany wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także w zakresie prawidłowych pełnomocnictw do reprezentowania wskazanego wykonawcy jako konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konsekwencji oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona;
- h)art. 16 pkt 1 PZP, art. 16 pkt 2 PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo naruszeń wskazanych powyżej w ppkt a) — g).

2)W odniesieniu do zaniechania czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń:

- a)art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do złożenia poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do warunku, który polega na tym, że wykonawca winien dysponować kierownikiem robót sanitarnych z doświadczeniem „przy realizacji 2 zadań w zakresie instalacji wod./kan., wentylacji mechanicznej, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej 3 000 m² i wartości robót sanitarnych minimum 10 000 000,00 zł brutto każde, w tym minimum jednej krytej pływalni”;
- b)art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do złożenia poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu złożenia prawidłowych pełnomocnictw do reprezentowania wskazanego

wykonawcy jako konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3)W odniesieniu do zaniechania czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dot. podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń:

a)art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dot. podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do warunku, który polega na tym, że wykonawca winien dysponować kierownikiem robót sanitarnych z doświadczeniem „przy realizacji 2 zadań w zakresie instalacji wod./kan., wentylacji mechanicznej, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej 3 000 m² i wartości robót sanitarnych minimum 10 000 000,00 zł brutto każde, w tym minimum jednej krytej pływalni”.

4)W odniesieniu do zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o.:

a)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że oferta wskazanego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

b)art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że wskazany wykonawca nie wykazał (nie spełnia) spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej;

c)art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „PZP”) poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. mimo, że wskazany wykonawca nie złożył niezbędnych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także w zakresie prawidłowych pełnomocnictw do reprezentowania wskazanego wykonawcy jako konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm TEXOM sp. z o.o., Grupa GRAND sp. z o.o.;

2)dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;

3)odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND sp. z o.o.,

ewentualnie wezwania wykonawcy konsorcjum firm TEXOM Sp. z o.o., Grupa GRAND Sp. z o.o. do złożenia poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym w szczególności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu złożenia prawidłowych pełnomocnictw do reprezentowania wskazanego wykonawcy jako konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia i dokonania innych czynności wymaganych stosownie do obowiązujących przepisów i odrzucenia oferty tego Wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu;

4)dokonania wyboru oferty wykonawcy ERBUD S.A. jako oferty najkorzystniejszej po wykonaniu niezbędnych do tego czynności.

W dniu 31 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odpowiedzi Zamawiającego na odwołania, w których Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzutu podniesionego w pkt III pkt 2 lit. b odwołania wniesionego przez wykonawcę ERBUD SPÓŁKAAKCYJNA z siedzibą w Warszawie. Zamawiający wniósł o umorzeniu postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp (co do zarzutu podniesionego w pkt III pkt 2 lit. b) oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w pozostałym zakresie. Zamawiający wraz z odpowiedzią na odwołanie przedłożył informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 października 2025 roku. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

*Zamawiający w dniu 29 września 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum **TEXOM SP. Z O.O., Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków REGON 181029931**Grupa **GRAND Sp. z o. o., ul. Korzenna 91, 33-322 Zbydniów, NIP 7343623448**, od powyższej decyzji odwołanie wniósł w dniu 9 października 2025 r. Wykonawca sklasyfikowany na drugiej pozycji **ERBUD S. A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, REGON 005728373**który*

podniósł zarzut, iż pełnomocnictwo złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) jest wadliwe, co powoduje, że oferta konsorcjum została złożona przez podmiot nieumocowany prawidłowo do jej podpisania, a w konsekwencji oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako złożona przez podmiot nieuprawniony.

Po dokonaniu analizy argumentacji przedstawionej przez Odwołującego, Zamawiający dokonał rewizji swojego stanowiska i postanowił cofnąć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum **TEXOM SP. Z O.Q.AI. Pokoju 1, 31-548 Kraków REGON 181029931 Grupa GRAND Sp. z o. o., ul. Korzenna 91, 33-322 Zbydniów NIP 7343623448** dokonaną w dniu 29 września 2025 r. oraz wezwać ww. Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie, GRUPA GRAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korzennej (dalej „TEXOM, GRAND”) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4330/25 oraz KIO 4332/25.

Wykonawca ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej jako: ERBUD) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4330/25.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowań odwoławczych, stając się ich uczestnikami.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozpraw z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestników postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wniosek o umorzenie postępowań odwoławczych na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp nie zasługiwał na aprobatę. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp *Odwołanie przysługuje na:*

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

W sprawie o sygn. akt KIO 4330/25 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty TEXOM GRAND oraz ERBUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający w ogóle nie odniósł się do zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwanie TEXOM, GRAND do złożenia pełnomocnictwa nie ma żadnego związku z podniesionymi zarzutami. Clou sprawy tkwi w zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu. W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność nie spowodowała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Skoro Zamawiający nie deklarował ponownego badania i oceny ofert to na dzień rozpoznania odwołania istniał przedmiot zaskarżenia - zaniechanie czynności odrzucenia ofert wykonawców wskazanych w odwołaniu. W konsekwencji Izba zobowiązana była rozstrzygnąć czy doszło do zaniechania czynności odrzucenia ofert wskazanych wykonawców, do której (w ocenie Odwołującego) Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Powyższa argumentacja ma zastosowanie także w sprawie o sygn. akt KIO 4332/25. Clou sprawy tkwi w zaniechaniu odrzucenia oferty TEXOM, GRAND. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutów dotyczących pełnomocnictwa wskazał, że *wystosowanie wskazanego wezwania w okolicznościach sprawy jest potencjalnie zbędne z uwagi na uchybienia skutkujące bezpośrednią koniecznością odrzucenia oferty*. Skoro Zamawiający nie deklarował ponownego badania i oceny oferty TEXOM, GRAND to na dzień rozpoznania odwołania istniał przedmiot zaskarżenia - zaniechanie czynności odrzucenia oferty ww. wykonawcy. W konsekwencji Izba zobowiązana była rozstrzygnąć czy doszło do zaniechania czynności odrzucenia oferty TEXOM, GRAND, do której (w ocenie Odwołującego) Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

KIO 4330/25

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

- 1.Odwołującego wraz z odwołaniem oraz na posiedzeniu z udziałem stron, tj. wiążące informacje stawkowe oraz przedmiar robót cz. 1 i 3 *na fakt*: tożsamości obecnego postępowania z uprzednio unieważnionym; konieczności zastosowania 8% stawki podatku VAT w odniesieniu do usługi związanej z zagospodarowaniem zieleni.
- 2.Zamawiającego na posiedzeniu, tj. wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 28 maja 2025 r., zestaw 47 *na fakt*: że formularz ofertowy ma pomocniczy charakter.

KIO 4332/25

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

- 1.Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron, tj.: kosztorys powykonawczy; dziennik budowy nr 659; dziennik budowy nr 349 *na fakt*: że p. B. nie posiada doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego w odniesieniu do kierownika robót sanitarnych.
- 2.Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym, tj. karta materiałowa; protokół konieczności; oświadczenia p. Buckiego, p. Pańszczyka, p. Wawrzacza *na fakt*: że p. Bucki pełnił funkcję kierownika robót sanitarnych przez cały okres realizacji inwestycji, że kierował robotami w zakresie wod./kan. oraz wentylacji mechanicznej, a także potwierdzające wartość wykonanych robót sanitarnych (ponad 10.000.000,00 zł).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot jest budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej SiR Stalowa Wola wraz z zagospodarowaniem terenu.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia uszczegółowionym w przedmiarach robót część 1 z 4 oraz część 3 z 4 w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi następujące prace związane z zagospodarowaniem terenu:

1. Tereny basenów zewnętrznych:

- Ręczne przekopanie gleby na terenie płaskim w gruncie kat. I-II niezadarnionym [poz. 46]
- Przesiewanie ziemi urodzajnej - grunt z terenu [poz. 47]
- Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim [poz. 48]
- Wykonanie trawników dywanowych siewem na gruncie kat. I-II z nawożeniem [poz. 49]
- Ręczne rozrzucenie substratu (grubość warstwy: 45 cm) [poz. 50]
- Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową (śr. 1,4 m) w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 51]
- Sadzenie krzewów iglastych i liściastych form naturalnych na terenie płaskim w gruncie kat. III z całkowitą zaprawą dołów (śr./gł. 0,3 m) [poz. 52]

2. Wejście główne i droga pożarowa:

- Ręczne przekopanie gleby na terenie płaskim w gruncie kat. I-II niezadarnionym [poz. 73] • Przesiewanie ziemi urodzajnej - grunt z terenu [poz. 74]
- Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim [poz. 75]
- Wykonanie trawników dywanowych siewem na gruncie kat. I-II z nawożeniem [poz. 76]
- Obsadzenie terenów zielonych roślinami - zieleń urządzona [poz. 77]
- Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową (śr. 1,4 m) w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 78]

3. Wejście od strony istniejącej i droga pożarowa 2:

- Ręczne przekopanie gleby na terenie płaskim (kat. I-II, niezadarnionym) [poz. 95]
- Przesiewanie ziemi urodzajnej (grunt z terenu) [poz. 96]
- Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim [poz. 97]
- Wykonanie trawników dywanowych siewem na gruncie kat. I-II z nawożeniem [poz. 98]
- Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową (śr. 1,4 m) w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 99]

4. Parking nr 1 Północny:

- Ręczne przekopanie gleby na terenie płaskim w gruncie kat. I-II niezadarnionym [poz. 116]
- Przesiewanie ziemi urodzajnej - grunt z terenu [poz. 117]
- Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim [poz. 118]
- Wykonanie trawników dywanowych siewem na gruncie kat. I-II z nawożeniem [poz. 119] • Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową (śr. 1,4 m) w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 120].

5. Parking nr 2 Południowy:

- Ręczne przekopanie gleby na terenie płaskim w gruncie kat. I-II niezadarnionym [poz. 138]
- Przesiewanie ziemi urodzajnej - grunt z terenu [poz. 139]
- Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim [poz. 140]

- Wykonanie trawników dywanowych siewem na gruncie kat. I-II z nawożeniem [poz. 141]
- Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową o śr. 1,4 m w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 142].

6. Saunarium – prace specjalistyczne:

- Sadzenie drzew i krzewów starszych z bryłą korzeniową (śr. 1,4 m) w gruncie kat. III z zaprawą dołów [poz. 127]
- Sadzenie krzewów iglastych i liściastych form naturalnych na terenie płaskim w gruncie kat. III z całkowitą zaprawą dołów, średnica/głębokość: 0.3 m [poz. 128]
- Obsadzenie kwietników roślinami [poz. 129]
- Ręczne rozrzucenie substratu na terenie płaskim grubość warstwy 45 cm [poz. 136]
- Wykonanie trawników darniowaniem pełnym na terenie płaskim z nawożeniem [poz. 137]
- Ręczne rozrzucenie warstwy kory na terenie płaskim grubość warstwy 10 cm [poz. 138].

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 pkt 3 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) **Na ofertę składają się następujące dokumenty i załączniki które pod rygorem nieważności, składa się w formie elektronicznej:** Pomocniczy formularz ofertowy – wypełniony i podpisany przez wykonawcę. W przypadku braku załączenia do oferty pomocniczego formularza cenowego lub formularza ofertowego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Pomocniczy formularz ofertowy stanowił załącznik nr 14 do SWZ, zgodnie z którym wykonawca miał obowiązek wycenić następujące pozycje:

Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia stawki podatku od towarów i usług, obowiązek ten leżał po stronie wykonawców.

Zamawiający określił w rozdziale VII warunki udziału w postępowaniu w następujący sposób:

4) Zdolności technicznej lub zawodowej:

b) Wykonawca winien dysponować kadrą techniczną z uprawnieniami i kwalifikacjami, tj.:

- Kierownikiem budowy** posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, który pełnił funkcję kierownika budowy przy realizacji **2 zadań**, w zakresie robót konstrukcyjno-budowlanych polegających na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej **3 000 m²** i o wartości min. **25 000 000,00 zł brutto** dla każdego zadania, w tym minimum jednej krytej pływalni,
- kierownikiem robót sanitarnych** – przy realizacji **2 zadań** w zakresie instalacji wod./kan., wentylacji mechanicznej, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej **3 000 m²** i wartości robót sanitarnych minimum **10 000 000,00 zł brutto** każde, w tym minimum jednej krytej pływalni.
- kierownikiem robót elektrycznych** – przy realizacji **2 zadań**, w zakresie instalacji elektrycznych, polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o min. pow. użytkowej **3 000 m²** i wartości robót elektrycznych minimum **5.000.000,00 zł brutto** każde, w tym jednej pływalni krytej w zakresie instalacji niskoprądowych **BMS, ESOK**
- kierownikiem robót drogowych** – przy realizacji **2 zadań**, w zakresie budowy dróg o wartości robót drogowych minimum **2 000 000,00 zł brutto** każde.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 4330/25 koncentrowała się na ustaleniu prawidłowej stawki podatku od towarów i usług w odniesieniu do usługi związanej z zagospodarowaniem terenu.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 4332/25 koncentrowała się na ocenie spełnienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TEXOM, GRAND warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania kierownikiem robót sanitarnych.

Izba zważyła, co następuje:

KIO 4330/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdzie zastosowanie przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisu z uwagi na to, że jego treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona przez Strony.

Tytułem wstępu, w rozważaniach dotyczących prawidłowej stawki podatku VAT nie można tracić z pola widzenia, że Krajowa Izba Odwoławcza nie jest organem podatkowym i nie ma kompetencji do ustalania wiążącej stawki podatku od towarów i usług. Wyrok Izby nie wiąże organów podatkowych, zatem to nie Izba powinna być adresatem sporu co do określenia stawki podatku VAT. Gwarancją zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT nie jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej tylko m.in. Wiążąca Informacja Stawkowa (WIS). Decyzja WIS wiąże wszystkie organy podatkowe wobec podmiotów, które ją otrzymały. Z kolei podmiot, który otrzymał decyzję WIS, będzie zobowiązany zastosować stawkę VAT wskazaną w decyzji. Co równie istotne, jeśli podatnik nie zgadza się z decyzją WIS może w terminie 14 dni kalendarzowych złożyć odwołanie. Wniosek o wydanie WIS może złożyć również zamawiającym w rozumieniu ustawy

Pzp w zakresie mającym wpływ na sposób obliczenia ceny w związku z udzielanym zamówieniem publicznym. To czy podatnik w sposób prawidłowy nalicza i odprowadza podatek od towarów i usług podlega kontroli organów podatkowych, a później sądów administracyjnych.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11 wskazał, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Powyższa uchwała doprowadziła do konieczności dokonania oceny, czy wykonawca, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, zastosował prawidłową stawkę podatku VAT.

Poza sporem było to, że nie ma jednoznacznego przepisu z którego wynika, że w tej konkretnej sprawie należy zastosować dwie stawki podatku VAT. Nie ma też przepisu w prawie podatkowym, który pozwalałby podatnikom na stosowanie, nawet z ostrożności, podstawowej stawki podatku VAT.

Analiza materiału dowodowego doprowadziła Izbę do wniosku, że w przedmiotowej sprawie twierdzenia Odwołującego nie zasługiwały na aprobatę.

Izba oddalając odwołanie wzięła pod uwagę następujące kwestie:

1. Dominujące znaczenie robót budowlanych.
2. Zagospodarowanie terenu (w tym zagospodarowanie terenów zieleni) stanowiło część całej inwestycji, które to są czynnościami uzupełniającymi, nie są celem samym w sobie.
3. Marginalną wartość usługi w stosunku do całości wynagrodzenia.
4. Ze złożonych ofert nie wynika jaką stawkę podatku vat zastosowali Uczestnicy postępowania. Z ofert nie wynika nawet w której pozycji Uczestnicy postępowania wycenili usługę dotyczącą zagospodarowania zieleni, a nawet to czy faktycznie taka usługa została przez nich wyceniona.
5. Z Wiążącej Informacji Stawkowej przedłożonej przez Odwołującego wraz z odwołaniem nie wynika, że w przedmiotowej sprawie należało zastosować dwie stawki podatku vat. Organ wydający WIS ustalił, że zagospodarowanie terenu zostanie zlecone podwykonawcy i stanowić będzie oddzielne zamówienia. Jednak Odwołujący nie zdołał wykazać, a nawet nie podjął próby wykazania, że faktycznie Uczestnicy postępowania zlecają usługę zagospodarowania zieleni podwykonawcy, jako oddzielne zamówienie. Fakt ten jest wystarczający do uznania, że WIS nie ma zastosowania do tego konkretnego zamówienia.

Reasumując, Odwołujący nie zdołał wykazać, że w tym konkretnym postępowaniu należało zastosować dwie stawki podatku od towarów i usług.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 4332/25

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie, GRUPA GRAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korzennej do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia pełnomocnictw do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wobec jego uwzględnienia przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. (...)*

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdzie zastosowanie przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisu z uwagi na to, że jego treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona przez Strony.

Tytułem wstępu, zgodnie z § 10 ust. 2-4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy2. *Przed rozpoczęciem robót budowlanych, za które ma odpowiadać kierownik robót, inwestor albo kierownik budowy dokonują wpisu dotyczącego osoby, której powierza się funkcję kierownika robót. 3. Osoba, której powierza się funkcję, o której mowa w ust. 1 i 2, potwierdza wpisem przyjęcie powierzonej funkcji i wskazuje numer posiadanych uprawnień budowlanych. 4. Wpisów dotyczących osób, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, można dokonać także po rozpoczęciu robót budowlanych, jeżeli wcześniej nie zostały one*

powołane.

Biorąc pod uwagę treść przepisów nie budzi wątpliwości Izby, że kierownik robót musi być wpisany do dziennika budowy. Co za tym idzie, skład orzekający w pełni podziela twierdzenia Odwołującego w tym zakresie. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę charakter i wagę przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien rzetelnie weryfikować czy dana osoba posiada odpowiednie doświadczenie i faktycznie winien utożsamiać doświadczenie kierownika budowy/kierownika robót z wpisem do dziennika budowy. Jednakże nie jest rolą Izby racjonalizowanie czynności Zamawiającego. Izba ocenia działania i zaniechania zamawiających pod kątem ich zgodności z prawem, a w sprawie rozpatrywanej Zamawiający nie wskazał w SWZ, że przez funkcję kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej rozumie nie tylko faktyczne wykonywanie czynności spoczywających na osobie pełniącej tę funkcję (i posiadającej stosowne uprawnienia), ale również pełnienie tej funkcji w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. m.in. z wpisem tej osoby do dziennika budowy. Z obowiązujący przepisów nie sposób wywieść, że osoba pełniąca funkcję kierownika robót może legitymować się doświadczeniem tylko wtedy, gdy była wpisana do dziennika budowy. Wykorzystanie przez Uczestnika postępowania niedoskonałości specyfikacji i braku przepisów w spornym zakresie, nie jest równoznaczne z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd.

W tym miejscu przypomnieć należy, że dokumenty zamówienia pełnią szczególną rolę w postępowaniu - z jednej strony określają oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawców a z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają prawo oczekiwać, że zamawiający dokona oceny ich oferty w zakresie wyartykułowanym w dokumentach postępowania. Postanowienia specyfikacji są wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców i Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek zapisów. A właśnie do tego zmierzały twierdzenia Odwołującego.

Abstrahując od powyższego, poza sporem było to, że p.A. został wpisany do dziennika budowy jako kierownik robót sanitarnych (tom pierwszy dziennika). Pan Bucki, jako kierownik robót, widniej również w protokole konieczności z 7 maja 2019r oraz protokole z narady koordynacyjnej. Dalej, jako kierownik robót sanitarnych, zatwierdził również kartę materiałową jak również złożył w 2020 roku oświadczenie, że budowa pływalni została wykonana zgodnie z projektem i obowiązującymi przepisami. Izba nie mogła uwzględnić wniosku Odwołującego o pominięcie dowodów złożonych przez Uczestnika postępowania, które de facto potwierdzają, że p.B. pełnił funkcję kierownika robót sanitarnych na spornym zadaniu.

Odwołujący nie zdołał wykazać, że p.B. nie kierował robotami dot. wykonywania wentylacji mechanicznej, jak również, że wartość zadania w odniesieniu do robót sanitarnych była niższa niż 10 000 000 zł brutto. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wartość robót sanitarnych wynosiła ponad 10 000 000 zł brutto. Argumentacja Odwołującego w tym zakresie opierała się wyłącznie na własnej, nieznajdującej potwierdzenia, interpretacji zapisów specyfikacji warunków zamówienia.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący nie zdołał wykazać, że Uczestnik postępowania nie spełnia warunków udziału a tym samym, że dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji.

Jeżeli chodzi o zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do złożenia lub uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji w tym zakresie. Odwołujący w treści odwołania wskazał, że w przedmiotowej sprawie wezwanie nie powinno być do Uczestnika kierowane.

Odwołujący nie przedstawił również argumentacji na zasadność zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Podkreślić należy, że nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentacji potwierdzającej zasadność podniesionych przez Odwołującego zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....