

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2025 r. przez wykonawcę Heatco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum Szkolenia Policji w Legionowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Heatco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Centrum Szkolenia Policji w Legionowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci ciepłowniczej w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

W dniu 8 października 2025 r. wykonawca Heatco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w toku postępowania, polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji. W treści opisu przedmiotu zamówienia zawarto wymagania przywołane w uzasadnieniu odwołania, które jednoznacznie wskazują na konieczność zastosowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia rur w technologii „conti” dla średnicy DN 250 produkowanych wyłącznie przez jednego producenta, tj. Logstor International A/S (Dania).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 i ust 5 w związku z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogów, wskazujących na konieczność zastosowania produktu jednego producenta oraz wymogu nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia, co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje – oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców – także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym odwołującego,
- 2) art. 99 ust. 1 związku z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a co za tym idzie naruszający również zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości.
- 3) art. 112 ust 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zdefiniowanie warunku udziału w postępowaniu niezwiązanego z oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz warunku udziału, który nie dotyczy zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej.
- 4) art. 95 ustawy P.z.p. poprzez wskazanie w treści SWZ wymaganej liczby osób, które winny być zatrudnione przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę, zamiast porzestaniu na wskazaniu wyłącznie czynności w zakresie realizacji

zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 roku zamawiający oświadczył, że w dniu 23 października 2025 roku uwzględnił zarzuty odwołania w całości i dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca