

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2025 r. przez wykonawcę D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety D.P. w Rumii w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Karny w Przytułach Starych przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. we Wrocławiu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w części, w jakiej zarzuty odwołania dotyczą zaniechania wezwania wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. we Wrocławiu do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i nakazuje zamawiającemu Zakładowi Karnemu w Przytułach Starych unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Zakład Karny w Przytułach Starych i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Zakładu Karnego w Przytułach Starych na rzecz odwołującego D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety D.P. w Rumii kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Karny w Przytułach Starych (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa uzbrojenia i środków ochrony dla Zakładu Karnego w Przytułach Starych” (nr postępowania OSS.DKW.2232.3.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 sierpnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00398451. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 października 2025 r. wykonawca D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety D.P. w Rumii (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania wezwania wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”) do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego oraz wobec czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 4. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie do ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia, pomimo iż zaoferowana cena i jej istotne elementy składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a ww. rozbieżność nie wynikała z przyczyn oczywistych, niewymagających

wyjaśnienia, a w konsekwencji nieprzełamania domniemania rażąco niskiej ceny – zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego;

2.art. 224 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie do ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia, pomimo iż zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, a ww. rozbieżność nie wynikała z przyczyn oczywistych, niewymagających wyjaśnienia, a w konsekwencji nieprzełamania domniemania rażąco niskiej ceny – zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 4, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 4, przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny ofert w zakresie Zadania nr 4, odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej cenę rażąco niską, z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek stwierdzenia przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej norm ustawy Pzp i nieuwzględnienia wniosku wskazanego powyżej - wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie do ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia.

Zamawiający w dniu 28 października 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia przedstawił pisemne stanowisko, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto 7 listopada 2025 r. złożył pismo z uzupełniającą argumentacją oraz załączył wyciąg ze stanu magazynowego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty wybranego wykonawcy lub wezwania go do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnienia treści SWZ, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego, tj. wydruków ze strony internetowej anco.com.pl z ofertami masek ochronnych i filtrów do masek oraz karty katalogowej maski MFA FM7700, a także z dokumentu złożonego przez Przystępującego – zrzutu ekranu ze stanu magazynowego, na okoliczność wynikające z treści tych dokumentów wskazane odpowiednio przez Odwołującego i Przystępującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa uzbrojenia i środków ochronnych dla Zakładu Karnego w Przytułach Starych. Zamówienie podzielono na pięć części (zadań). Zadanie nr 4 miało za przedmiot dostawę masek gazowych (z filtropochłaniaczem) – 50 sztuk. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w Zadaniu nr 4 opisano w załączniku nr 1.4 do SWZ. Zamawiający udzielał także wyjaśnień treści SWZ precyzując przedmiot zamówienia.

Wartość szacunkową zamówienia w Zadaniu nr 4 ustalono na 70 975,61 zł netto. Zamawiający wskazał, że na sfinansowanie tej części zamówienia zamierza przeznaczyć 87 300 zł brutto.

W zakresie Zadania nr 4 oferty złożyli: Przystępujący z ceną 32 287,50 zł brutto, wykonawca ANCO sp. z o.o. z ceną 23 370 zł brutto oraz Odwołujący z ceną 49 138,50 zł brutto.

Zamawiający 3 października 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4. Ponadto Zamawiający poinformował równocześnie o odrzuceniu oferty wykonawcy ANCO sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia (Zamawiający wskazał, że zaoferowana maska BLS 5400 nie spełniała wymagań określonych w OPZ).

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Izba uznała zarzuty odwołania za zasadne w zakresie, w jakim dotyczyły one zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, tj. w zakresie naruszenia przepisów art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie zaś z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek skierowania do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w sytuacji, gdy spełniony jest którykolwiek ze wskaźników arytmetycznych określonych w tym przepisie, tj. gdy zachodzi rozbieżność (o co najmniej 30%) pomiędzy ceną danej oferty a wartością szacunkową zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług lub gdy zachodzi rozbieżność (o co najmniej 30%) pomiędzy ceną danej oferty a średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp. Jak wskazano w wyroku z dnia 8 października 2021 r., sygn. akt KIO 2686/21, „art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp jako zasadę określa obowiązek skierowania do wykonawcy wezwania (zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1), a jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość zaniechania takiego wezwania (chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia). W związku z tym możliwość odstąpienia od procedury wyjaśniającej nie może podlegać rozszerzającej wykładni. Oznacza to, że zamawiający może z tej możliwości skorzystać, jeśli nie ma żadnych wątpliwości, z czego wynika różnica między zaoferowaną ceną a wartością zamówienia oraz kiedy nie można mieć jakichkolwiek podejrzeń, że powodem wystąpienia takiej różnicy jest nierealność ceny.” W orzecznictwie podnosi się, że aby móc odstąpić od procedury wyjaśniającej, rozbieżność pomiędzy ceną oferty a wartością szacunkową zamówienia lub średnią arytmetyczną złożonych ofert musi wynikać z okoliczności widocznych na pierwszy rzut oka, które nie wymagają wyjaśnień (por. m.in. wyrok z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 983/23).

W rozpoznawanej sprawie nie była sporna podniesiona w odwołaniu okoliczność, że cena oferty Przystępującego (32 287,50 zł brutto) jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (87 300 zł brutto), ani Zamawiający ani Przystępujący nie kwestionowali tego faktu. W świetle art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp na Zamawiającym ciążył więc obowiązek skierowania do Przystępującego wezwania w zakresie wyliczenia ceny. Nie ma tutaj znaczenia podniesiona przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie okoliczność, że nie został spełniony drugi ze wskaźników, do których odnosi się ten przepis, tj. że nie zachodzi istotna rozbieżność pomiędzy ceną oferty Przystępującego a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp. Wskaźniki te, jak wskazano powyżej, są od siebie niezależne. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił żadnych twierdzeń ani dowodów, które wykazywałyby, że rozbieżność istniejąca między zaoferowaną ceną a wartością szacunkową zamówienia wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Zamawiający w postępowaniu odwoławczym w ogóle nie odniósł się do kwestii relacji ceny oferty Przystępującego do wartości szacunkowej zamówienia.

W konsekwencji, skoro nie było sporne w sprawie, że cena całkowita oferty Przystępującego w Zadaniu nr 4 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a równocześnie nie powoływano się na fakt, że rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, to należało stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny całkowitej. Już tylko powyższe skutkowało koniecznością nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym Zadaniu i skierowania do Przystępującego stosownego wezwania. Przy czym Izba zaznacza, że w rozpoznawanej sprawie nie dokonywała oceny, czy analogiczne wezwanie powinno zostać

skierowane do Odwołującego (na co wskazywał Przystępujący), okoliczność ta nie była bowiem objęta zakresem zaskarżenia wyznaczonym przez podstawy faktyczne zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał także, że w okolicznościach stanu faktycznego sprawy cena oferty Przystępującego w Zadaniu nr 4 powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co powinno skutkować wezwaniem Przystępującego do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym zakresie Izba przede wszystkim podkreśla, że postępowanie odwoławcze ma ściśle kontrydiktoryjny charakter, co oznacza, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia twierdzeń, a także dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Rolą stron, między którymi toczy się spór, jest zatem udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk, zaś rola Izby sprowadza się do oceny prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego. Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, determinuje jego wynik.

Odwołujący zwrócił uwagę w odwołaniu na szereg wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, jakie spełnić ma specjalistyczny przedmiot dostawy, które to wymagania przekładają się na koszt jednostkowy zamawianego asortymentu. Odwołujący załączył ponadto wydruki ofert wskazujące na ceny masek i filtrów dostępnych na rynku. Zamawiający do tych twierdzeń i dowodów w odpowiedzi na odwołanie w ogóle się nie odniósł. Podczas rozprawy Zamawiający również nie przedstawił w tym zakresie rzeczowych twierdzeń poza hasłowym wskazaniem, że nie powziął wątpliwości co do ceny oferowanych masek czy spełnienia przez nie wymagań wynikających z OPZ. Stanowisko Zamawiającego trudno uznać za przekonujące, skoro Zamawiający na podstawie treści oferty w zasadzie nie był w stanie zidentyfikować, co konkretnie zostało mu zaoferowane (oferta nie wskazywała na producenta czy model oferowanych produktów). Również Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia nie odniósł się rzeczowo do kwestii ceny, lecz wskazał jedynie na fakt, że cena oferty Odwołującego też odbiega od wartości szacunkowej zamówienia, wobec czego Odwołujący też powinien zostać wezwany do wyjaśnień. W dalszym piśmie Przystępujący powołał się co prawda na okoliczność, że posiada asortyment będący przedmiotem zamówienia na stanie magazynowym, niemniej nie wskazał, jak konkretnie przekłada się to na cenę oferty. W ocenie Izby cena całkowita oferty Przystępującego powinna zostać wyjaśniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przewidzianej w ustawie Pzp w tym celu procedurze, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie w części, w jakiej zarzuty odwołania dotyczyły zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w Zadaniu nr 4.

W pozostałej części Izba oddaliła odwołanie.

Za niezasadne należało uznać zarzuty nr 1 i 2 w zakresie, w jakim odnosiły się one do naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie, jednolicie wskazuje się, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę nie jest możliwe bez uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej wyliczenie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Przeprowadzenie takiej procedury jest zasadniczo obowiązkiem zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w art. 224 ust. 1 lub 2 pkt 1 ustawy Pzp. Z tego względu podnoszenie w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wskazywanie na konieczność odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę jest co najmniej przedwczesne. Izba okoliczności tej na obecnym etapie postępowania nie może zweryfikować, ponieważ pozbawiałoby to wykonawcę ustawowego uprawnienia do udzielenia wyjaśnień w celu wykazania realności zaoferowanej ceny. W przypadku zaistnienia przesłanek opisanych w art. 224 ust. 1 lub ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powinien przeprowadzić procedurę wyjaśnienia ceny oferty, a następnie dokonać oceny złożonych wyjaśnień pod kątem wywiązania się przez wykonawcę z obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W konsekwencji nie sposób także podzielić stanowiska Odwołującego, że doszło tu do „nieprzełamania domniemania rażąco niskiej ceny przez Przystępującego”. Co prawda zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, niemniej ciężar dowodu, o którym mowa w tym przepisie, obciąża wykonawcę wezwanego do złożenia wyjaśnień, tymczasem do Przystępującego takiego wezwania w ogóle nie skierowano.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w części dotyczącej zarzutów naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz oddaleniu w pozostałym zakresie, wobec czego na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania”).

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...), w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. § 7 ust. 5 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania wskazuje natomiast, że Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje, jak i mając na względzie inicjatywę stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów w postępowaniu odwoławczym oraz fakt, że uwzględnienie zarzutów, mimo że częściowe, prowadziło do nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 4 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odstąpiła od proporcjonalnego rozdzielenia kosztów w sposób wskazany w § 7 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia. Izba w całości obciążyła kosztami postępowania Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, w łącznej wysokości 11 100 zł.

Przewodnicząca:.....