

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na niejawnym 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2025 r. przez wykonawcę Netprint S.C. J.W., B.S.,
w postępowaniu prowadzonym przez 31 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach,
uczestnik po stronie Zamawiającego: KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4299/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00348553.

Wykonawca Netprint S.C. J.W., B.S. wniósł 6 października 2025 r. odwołanie wobec zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. (dalej: KOMAX) w części I zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 6 (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez: skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy KOMAX 9 i zaniechanie odrzucenie tej oferty, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący podniósł, że niezgodność ta wynika z faktu, że wykonawca KOMAX złożył wraz z ofertą niezgodne z wymaganiami SWZ przedmiotowe środki dowodowe w postaci raportów z testów wydajności produktów równoważnych, które to raporty wystawione zostały w oparciu o normy nieaktualne, tj. normy ISO/IEC 19752:2007 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2007 dla tonerów kolorowych, wbrew jasnemu wymaganiu SWZ przedstawienia dokumentów zgodnych z normami ISO/IEC 19752:2017 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798:2017 dla tonerów kolorowych, ISO/IEC 24711:2021 i ISO/IEC 24712:2007 dla wkładów atramentowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia, dokonania czynności odrzucenia oferty KOMAX oraz powtórzenia czynności oceny ofert w tej części.

Odwołujący 14 listopada 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750,00 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....