

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę **AlfavoX Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie**,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AlfavoX Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

**sygn. akt KIO 4297/25**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostarczenie systemu Asystenta SI (VoiceBot) dla Centralnej e-Rejestracji*, znak sprawy: ZPRZ.270.198.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 września 2025 r. nr 2025/S 184-628615.

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca AlfavoX Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp postawienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest użyteczny do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie stanowi minimalnego poziomu zdolności, a w konsekwencji narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wyrażające się wymaganiem od wykonawcy, aby kierownik projektu posiada wiedzę z zakresu Systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji potwierdzoną Certyfikatem ISO/IEC 27001:2013 lub nowszym lub równoważnym, podczas gdy – po pierwsze – wspomniany certyfikat nadawany jest organizacji (tu – wykonawcy), nie zaś poszczególnym osobom (członkom personelu wykonawcy), po drugie – wymaganie Zamawiającego jest w sposób nieuzasadniony ograniczone wyłącznie do kierownika projektu, podczas gdy ze względu na istotność roli eksperta ds. cyberbezpieczeństwa powinna być to odrębna rola w zespole, który zostanie skierowany do realizacji zamówienia, co narusza art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu odwołania,

2. zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Odwołujący wnosil o zmianę treści warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia (Rozdział V ust. 1 pkt 1.4 ppkt 1.4.3 SWZ) przez dopuszczenie możliwości wykazania się dodatkową osobą – ekspertem ds. cyberbezpieczeństwa, która spełnia łącznie następujące wymagania:

- a) posiada 3-letnie doświadczenie w zastosowaniu rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych udostępnianych przez Internet,
- b) w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert była odpowiedzialna za zapewnienie bezpieczeństwa co najmniej dwóch systemów informatycznych udostępnianych przez Internet,
- c) posiada certyfikat ISO 27001 Lead Implementer/Lead Auditor lub CISSP (Certified Information Systems Security Professional) lub Fortinet NSE 4, z jednoczesną odpowiednią zmianą ogłoszenia o zamówieniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę AlfavoX Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 października 2025 r. (pismo z dnia 28 października 2025 r.) uznał odwołanie złożone przez Odwołującego w części dotyczącej zarzutu nieproporcjonalności warunku wymaganego od Kierownika projektu polegającego na żądaniu legitymowania się przez ww. osobę wiedzą z zakresu Systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji potwierdzoną Certyfikatem ISO/IEC 27001:2013 lub nowszym lub równoważnym, dokonując korekty dokumentacji przetargowej, poprzez usunięcie zaskarżonego wymogu w stosunku do Kierownika projektu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego w części objętej uznaniem

odwołania. Jednocześnie w pozostałej części odwołania dotyczącego żądania przez Odwołującego zmiany treści warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia (Rozdział V ust. 1 pkt 1.4 ppkt 1.4.3 SWZ) przez dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości wykazania się dodatkową osobą – ekspertem ds. cyberbezpieczeństwa, która spełnia łącznie określone wymagania, Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w tej części.

Izba zważyła, iż Zamawiający w dniu 9 października 2025 r. (ogłoszenie o zmianie dostawy – usługi, pismo informujące o zmianie treści SWZ z dnia 7 października 2025 r.) dokonał korekty warunków udziału w postępowaniu przez usunięcie wymogu zawartego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.4 pkt 1.4.3 pkt 6 SWZ, tj. wymogu opisanego w stosunku do Kierownika Projektu „Posiada wiedza z zakresu Systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji potwierdzoną Certyfikatem ISO/IEC 27001:2013 lub nowszym lub równoważnym”.

W ocenie Izby, zarzut Odwołującego dotyczył wymogu postawionego w stosunku do Kierownika Projektu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, niezależnie od tego, że Odwołujący w żądaniu na stronie 5 odwołania wnosił o zmianę treści warunku udziału w postępowaniu poprzez zwiększenie liczebności zespołu realizującego projekt o dodatkową osobę (eksperta ds. cyberbezpieczeństwa), która będzie posiadała określone kwalifikacje i doświadczenie, a także posiadała określony certyfikat związany z potwierdzeniem wiedzy z zakresu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych.

Powyższe potwierdza treść odwołania, w którym Odwołujący między innymi wskazuje: „Postawiony kierownikowi projektu wymóg posiadania certyfikatu ISO nie realizuje wspomnianych powyżej zasad (...)”, „nieuzasadnione (tu – nieproporcjonalne i nieużyteczne do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia) oraz ograniczające konkurencję jest wprowadzenie wymogu, aby to właśnie kierownik projektu posiadał wiedzę z zakresu SZBI”, jak również sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: Zarzut Odwołującego dotyczy naruszenia przez postawiony wymóg w stosunku do Kierownika projektu art. 112 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 Pzp”.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na to, iż Zamawiający dokonał usunięcia kwestionowanego postanowienia objętego zarzutem odwołania, Izba doszła do przekonania, że wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**