**Sygn. akt: KIO 4253/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Karina Karpińska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę **Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Szwajcarii**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** ……....

**Sygn. akt: KIO 4253/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych i eksploatacyjnych do badań immunohematologicznych metodą mikrokolumnową wraz z dzierżawą:
ZADANIE 1 - trzech analizatorów immunohematologicznych oraz wirówkoczytnika kart żelowych, czytnika do kart oraz sprzętu umożliwiającego wykonanie badań manualnie.
ZADANIE 2 - automatycznego analizatora immunohematologicznego podstawowego oraz analizatora back-up, nr sprawy: ZP.2512.2.25.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 353927-2025.
W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 2 od:
1.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego w Postępowaniu a polegającej na wyborze oferty DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, 8180 Bulach. Kanon Zurich, Szwajcaria, NIP 5262960910 (dalej jako „DiaHem"), pomimo tego, że to oferta Grifols powinna zostać uznana za najkorzystniejszą,
2.zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie terminu ważności oferowanych odczynników
*a w konsekwencji*
3.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego w Postępowaniu a polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z nieuzasadnionym przyjęciem, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
4.zaniechania czynności odrzucenia oferty Diahem z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgoda z warunkami zamówienia
*ewentualnie*
5.zaniechania czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp pomimo tego, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie terminu ważności oferowanych odczynników,
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania w związku z nieuzasadnionym przyjęciem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Diahem z Postępowania pomimo tego, że oferta DiaHem jest niezgodna z warunkami zamówienia,

*ewentualnie*

4.art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania pomimo tego, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu;

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3.ponownego przeprowadzenie badania i oceny ofert, w tym wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

4.odrzucenie oferty DiaHem

*ewentualnie*

5.unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 października 2025 r. (pismo z dnia 27 października 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Szwajcarii.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 27 października 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. (pismo z dnia 14 listopada 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 6 października 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** ……..