

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 17 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 października 2025 r. przez wykonawcę **Zakład Robót Górniczych Górrem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu** przy udziale wykonawcy **Sadex sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku**

po s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Zakładu Robót Górniczych Górrem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** kwoty **6 750 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4242/25

U z a s a d n i e

Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Kompleksowa wymiana lin nośnych 2 x ϕ 50 wraz z wymianą 2 kpl. zawieszonych 2-linowych nośnych naczyń wyciągowych wlk. 5 oraz skrótem dwóch lin nośnych w górniczym wyciągu szybowym szybu I – przedział wschodni dla SRK S.A. Oddział Centralny Zakład Odwadniania Kopalni Pompownia Stacjonarna <<Śląsk>>, nr referencyjny postępowania: ZP-CZOK-0088/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00446821.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

5 października 2025 r. wykonawca Zakład Robót Górniczych Górrem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art.

116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania, a także z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji poprzez wymaganie, aby wykonawcy posiadali doświadczenie w wymianie liny nośnej, podczas gdy nie istnieje żadna uzasadniona przyczyna, aby Zamawiający pozbawił możliwości udziału w Postępowaniu wykonawców posiadających analogiczne doświadczenie obejmujące wymianę liny prowadniczej lub liny odbojowej o porównywalnym charakterze oraz złożoności, dających rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) Postępowania poprzez zmianę pkt 8.1.2) 2 SWZ i dopuszczenie doświadczenia w należyтым wykonaniu usług polegających na robotach szybowych, także jeżeli w trakcie prowadzonych prac była prowadzona wymiana liny prowadniczej lub odbojowej o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia o łącznej wartości minimum 150 000,00 zł brutto.

Odwołujący wskazał, że zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że przy obecnym brzmieniu zakwestionowanych odwołaniem wymagań SWZ został w sposób niezasadny pozbawiony możliwości zaoferowania swoich usług w tym zakresie. Uznał, że dopiero uwzględnienie odwołania pozwoli Odwołującemu na udział w Postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

10 października 2025 r. wykonawca Sadex sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

30 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

12 listopada 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sadex sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 12 listopada 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....