Sygn. akt: KIO 4219/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AJW Wardex" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AJW Wardex" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców
tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AJW Wardex" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie na rzecz zamawiającego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych
i Autostrad – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział
w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..
……..
……..

Sygn. akt: KIO 4219/25

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi w imieniuGeneralnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1 – Rejon
w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy, Zadanie nr 2 – Rejon
w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy", dalej: „*postępowanie*"
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
8 maja 2025 r. pod numerem 295748-2025.
3 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „AJW WARDEX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie oraz Autostrada Mazowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*" lub „*Konsorcjum*" wnieśli odwołanie od następujących czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy:

1.czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp),
2.czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp),
3.czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na przyjęcie, iż Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust.
1 pkt 5 ustawy Pzp),
4.czynności unieważnienia postępowania (art. 255 pkt 2 ustawy Pzp).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum z powodu niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Konsorcjum spełnia wszystkie wymagania określone przez zamawiającego, a jej treść nie pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, dla których zamawiający referuje w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z dnia 26 września 2025 r.;
2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w sytuacji, w której spółki tworzące Konsorcjum nie są powiązane kapitałowo ani organizacyjnie ani nie pozostają w zależności
z innym podmiotem, co wykazano i udowodniono w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zatem Konsorcjum złożyło ofertę w postępowaniu działając zgodnie
z prawem, dobrymi obyczajami, jako podmiot konkurencyjny w stosunku do pozostałych oferentów;
3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że:
a)Konsorcjum podlega wykluczeniu, ponieważ zawarło porozumienie z innym wykonawcą celem zakłócenia konkurencji, w sytuacji, w której Konsorcjum przygotowało i złożyło ofertę jako podmiot niezależny, zatem nie mogło podlegać wykluczeniu,
b)Konsorcjum podlega wykluczeniu, ponieważ działa w tzw. zmowie przetargowej
z innym wykonawcą i dokonanie wskazanych ustaleń w oparciu o wybiórczą analizę wyjaśnień Konsorcjum i złożonych dowodów oraz zastosowanie domniemania pozornego, niewynikającego z okoliczności faktycznych, w sytuacji, w której zgodnie
z przepisami, zamawiający powinien był swoją decyzję oprzeć na wiarygodnych dowodowych, ewentualnie, w przypadku braku dowodów, zastosować domniemanie faktyczne,
4.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, podczas gdy nie wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, tj. odrzuceniu nie podlegała oferta Konsorcjum, a zatem zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na rażące naruszenie przez Konsorcjum zasad uczciwej konkurencji (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp);
3.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na przyjęcie, iż Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
4.unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
5.dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Konsorcjum
i w konsekwencji dokonania wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 29 października 2025 r. wniósł
o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, w szczególności:

- Ogłoszenie o zamówieniu,

- Specyfikację Warunków Zamówienia – Tom I: Instrukcja dla Wykonawców wraz z formularzami,
- Wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz potencjalnego porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu z 20 sierpnia 2025 r.,
- Wyjaśnienia Konsorcjum z 26 sierpnia 2025 r.,
- Informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania nr 1 oraz Informację o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1 z 26 września 2025 r. oraz dokumenty dołączone do odpowiedzi na odwołanie.

Postępowanie prowadzone przez zamawiającego pn. Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie zostało podzielone na 2 zadania: zadanie nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy oraz zadanie nr 2 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy.

W Tomie I IDW w pkt 16.3. SWZ wskazano: „Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych zgodnie z podziałem określonym w pkt 6.1. Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 1 zadanie."

Odwołujący złożył ofertę w zadaniu 1, natomiast wykonawca WARDEX Sp. z o.o. w zadaniu nr 2.

20 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz potencjalnego porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu.

26 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył wyjaśnienia.

26 września 2025 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego oraz unieważnił postępowanie w zakresie Zadania nr 1, przedstawiają następujące uzasadnienie:

„Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia), art. 226 ust. 1 pkt 7 (w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia zasad uczciwej konkurencji) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania).

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta bądź narusza ten interes.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę: 5) jeżeli Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że Wykonawca zawarł z innymi Wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 7 stanowi najcięższe naruszenie prawa konkurencji. Ustalając więc, że doszło do zmowy uczestników przetargu, uprawnionym jest stwierdzenie, że takie działanie narusza interes innych przedsiębiorców, co w konsekwencji realizuje przesłanki wynikające z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a w dalszej kolejności wynikające z treści art. 226 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp.

Zamawiający w SWZ Tom I IDW w punkcie 16.3. wskazał, że: Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych zgodnie z podziałem określonym w pkt 6.1. Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 1 zadanie.

Postanowienie to miało zachować konkurencję na rynku tj. wybór na każdą z części różnych firm, które ze sobą będą konkurować w sposób uczciwy, tak aby nie dopuścić do wyboru oferty
jednego Wykonawcy na realizację całości zamówienia.
Wykonawca KONSORCJUM FIRM: ”AJW WARDEX” SP. Z O.O., Ż. 112, 05-250 SŁUPNO – LIDER KONSORC AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP.Z O.O., FLISAKÓW 5/8, 03- 043 WARSZAWA – PARTNER KONSORCJUM z ofertę w zakresie Zadania nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy,
z kolei oferta Wykonawcy Wardex Sp. z o.o., Żeromskiego 112, 05-250 Słupno została złożona w zakresie Zadania nr 2 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy.
W przedmiotowej sprawie wystąpił zbieg norm i podstaw dla przypisania ww. Wykonawcom czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na współdziałaniu przy przygotowaniu ofert
w celu ominięcia warunku określonego przez Zamawiającego.
W świetle ustalonego stanu faktycznego oraz analizy złożonych przez wskazanych Wykonawców ofert Zamawiający powziął wątpliwości, które wynikały z następujących, szczegółowo udokumentowanych okoliczności, wskazujących na silne powiązania
i skoordynowane działania obu podmiotów, pomimo ich formalnej odrębności:
1. Dla przedsiębiorstwa ”AJW WARDEX” SP. Z O.O. (Wykonawca w Konsorcjum złożył ofertę na Zadanie nr 1) oraz dla przedsiębiorstwa Wardex Sp. z o.o. w KRS wskazana jest ta sama siedziba i adres podmiotu: ul. Żeromskiego 112, 05-250 Słupno. Dodatkowo na platformie zakupowej Zamawiającego eB2B w uczestnikach niniejszego postępowania dla firmy AJW Wardex, która złożyła ofertę w ramach konsorcjum wskazywany jest jako uczestnik Pan A.W., adres e-mail: b. (adres oficjalny firmy Wardex Sp. z o.o.), nr telefonu 22 786 50 13 oraz adres Żeromskiego 112, 05-250 Słupno. Z kolei dla firmy Wardex Sp. z o.o. w uczestnikach wskazywany jest Pan S.W., adres e-mail: g., ten sam numer telefonu 22 786 50 13 oraz ten sam adres, przy czym należy zauważyć, że Pani I.G. zgodnie z informacją w KRS jest prokurentem w firmie AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. Sugeruje to, że obie działalności (”AJW WARDEX” SP. Z O.O. o Wardex Sp. z o.o.) są prowadzone z tego samego miejsca i mają ten sam punkt kontaktowy dla oficjalnej korespondencji. Wskazuje to na możliwy brak niezależności informacyjnej i decyzyjnej, gdyż wszelka korespondencja dotycząca obu podmiotów trafia do tej samej lokalizacji lub osób, adresów związanych z drugą firmą.
2. W KRS zarówno w ramach konsorcjum (AJW WARDEX, AUTOSTRADA MAZOWIECKA), jak i firmy Wardex Sp o.o. Pan A.J. wskazywany jest jako wspólnik posiadający większościowe udziały w każdej z firm. Fakt ten może świadczyć o istnieniu wspólnych powiązań gospodarczych i koordynacji działań.
3. Uwagę zwraca również fakt, że w większości wcześniej realizowanych przez Zamawiającego postępowań przetargowych dotyczących całorocznego utrzymania dróg Państwa firmy oraz firmy Wardex Sp. z o.o., ”AJW WARDEX” SP. Z O.O. i AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. startowaliście Państwo w ramach jedne konsorcjum. W związku z ograniczeniem Zamawiającego złożenia oferty na maksymalnie 1 zadanie taka sytuacja może świadczyć o skoordynowanym działaniu mającym na celu złożenie ofert, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji poprzez świadomą koordynację zachowań przedsiębiorców i przyjęcie sposobu współdziałania.
W związku z powyższym Zamawiający w dn. 21.08.2025 r. skierował do Wykonawców wezwania do wyjaśnień powyższych okoliczności, w których prosił o wyjaśnienie wraz
z dowodami:
1. W jaki sposób została zapewniona pełna i rzeczywista niezależność organizacyjna, finansowa i decyzyjna Państwa przedsiębiorstw ”AJW WARDEX” SP. Z O.O. i AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. oraz przedsiębiorstwa War Sp. z o.o., pomimo wszystkich wymienionych powyżej powiązań (wspólnik posiadający większościowe udziały, ta sama siedziba i adres podmiotu w KRS, dane jednej z firm w informacjach do kontaktu drugiej firmy)?
2. W jaki sposób powyższe fakty nie miały wpływu na niezależność procesów decyzyjnych oraz przygotowanie i złożenia ofert?
3. Wszelkie inne okoliczności i dowody, które, w Państwa ocenie, potwierdzają, że złożenie ofert na dwie różne części zamówienia przez Państwa firmy jest zgodne z zasadą uczciwej konkurencji i nie stanowi obejścia warunku Zamawiającego.
W odpowiedzi, na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień, Wykonawcy ”AJW WARDEX” SP. Z O.O. i AUTOSTRAD MAZOWIECKA SP. Z O.O. oraz Wardex Sp. z o.o. w dniu 27.08.2025 r. złożyli wyjaśnienia.
Wykonawca KONSORCJUM FIRM: ”AJW WARDEX” SP. Z O.O., Ż. 112, 05-250 SŁUPNO – LIDER KONSORC AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP.Z O.O., FLISAKÓW 5/8, 03-043 WARSZAWA – PARTNER KONSORCJUM ws m.in., że:
1. Potwierdza, iż „dla spółki „AJW WARDEX” Sp. z o.o. oraz spółki Wardex Sp. z o.o. tożsama
jest siedziba obu spółek (Słupno) oraz adres siedziby (ul. Żeromskiego 112, 05-250 Słupno), co także wynika z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców”. Dalej wskazuje, że przywoływane spółki zawarły porozumienie w zakresie

prowadzenia wspólnego sekretariatu, co zgodnie
z wyjaśnieniami Wykonawcy wpłynęło na dane kont na platformie zakupowej Zamawiającego.
Dodatkowo wskazuje, że Pani I.G., mimo powołania jej do pełnienia funkcji prokurenta w spółce Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., nie bierze udziału w funkcjonowaniu
spółki, nie odpowiada za zarządzanie spółką, nie sporządza nie podpisuje i nie wnosi ofert
w postępowaniach, w których uczestniczy spółka. Pani I.G. w ramach prokury zajmuje się odbieraniem poczty tradycyjnej kierowanej na adres siedziby spółki Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., przy czym powodem takiego działania był fakt, że korespondencję poleconą/awizowaną mogli odbierać jedynie osoby ujawniane w KRS. Wykonawca wskazuje też, że posiada odrębną stronę internetową oraz adres e-mail.
2. Potwierdza, fakt, że założycielem obu spółek („AJW WARDEX" SP. Z O.O. oraz Wardex Sp. z o.o.) był Pan A.W. oraz 100% udziałowcem spółki AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. Dalej w wyjaśnieniach podawana jest informacj że Pan A.W. działał przede wszystkim tylko w spółce „AJW WARDEX" SP. Z O.O. Przy czym jak dalej wyjaśnia Wykonawca w spółce Autostrada Mazowiecka Pan Andrzej jest „jedynym" udziałowcem, natomiast w spółce Wardex Sp. z o.o. udziałowcem „większościowym". Wykonawca wyjaśnia, że brak udziału, brak angażowania się w prowadzenie spółki Wardex Sp. z o.o. przez Pana Andrzeja wynika z kwestii traktowania tej spółki „ambicjonalnie" oraz faktu, „że to spółka syna i on musi nauczyć się sam podejmować decyzje".
3. Sekretariaty obu spółek („AJW WARDEX" SP. Z O.O. oraz Wardex Sp. z o.o.) prowadzi Pani I.G., która jes jednocześnie prokurentem w spółce Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. Z tego też powodu w danych kontaktowych widnieje ten sam numer telefonu kontaktowego oraz wymiennie adres e-mail (jako np. login na platformie zakupowej) spółki Wardex Sp. z o.o. w adresie spółki „AJW WARDEX SP. z o.o. Dodatkowo Wykonawca wyjaśnia, że Pani I.G., jako prokurent w spółce Autostrada Mazowiecka Sp.
z o.o. ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą, w przypadku, gdy jej działania wyrządzą szkodę spółce lub osobom trzecim.
Zatem, gdyby Pani I. w jakikolwiek sposób swoimi działaniami doprowadziła np. do ujawnienia informacji poufnych spółki Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., powodując szkodę w majątku ww. spółki to będzie odpowiadać wobec spółki na podstawie art. 415 KC.
Wykonawca Wardex Sp. z o.o., Żeromskiego 112, 05-250 Słupno wskazał m.in., że:
1. Pan A.W. był obok Pana S.W. drugim wspólnikiem spółki i pełnił w niej wyłącznie funkcję doradczą oraz, że 7 lipca 2025 r. przekazał w darowiźnie swoje udziały
Panu S.. W dalszej części wyjaśnień podkreślane jest, że spółki Wardex Sp. z o.o. oraz spółka „AJW WARDEX" Sp. z o.o. zarejestrowały swoje działalności pod tym samym adresem, mają ten sam sekretariat oraz ten sam numer telefonu stacjonarnego.
2. Spółka posiada swój niepowiązany z innymi podmiotami zespół pracowników, posiada swoje mienie oraz wynajmuje przestrzeń na wyłączność (20 m2 kwadratowych powierzchni lokalu oraz 100m2 powierzchni placu).
3. Obsługę sekretariatu oraz odbiór korespondencji prowadzi ta sama osoba tj. Pani I.G., która jest zatrudniona w obu firmach i jest prokurentem w spółce Autostrada

Mazowiecka Sp. z o.o. W załączeniu do wyjaśnień przedstawił umowę o pracę Pani I.G..
Wykonawca Wardex Sp. z o.o. w żaden sposób nie odniósł się do wątpliwości Zamawiającego w poniższym zakresie:
- korespondencja dotycząca obu podmiotów trafia do tej samej lokalizacji lub osób, adresów związanych z drugą firmą (w tym adresy jednej ze spółek na platformie zakupowej prowadzą do drugiej spółki),
- działalność Pani I.G. jako prokurenta spółki Autostrada Mazowiecka Sp.
z o. o.
Powyższe wyjaśnienia Wykonawców:
I. KONSORCJUM FIRM: "AJW WARDEX" SP.Z O.O., Ż. 112, 05-250 SŁUPNO – LIDER KONSORCJUM, AUTOST MAZOWIECKA SP.Z O.O., FLIASKÓW 5/8, 03-043 WARSZAWA – PARTNER KONSORCJUM.
II. Wardex Sp. z o.o., Żeromskiego 112, 05-250 Słupno,
świadczą o:
A. Braku niezależności informacyjnej np. ze względu na tożsamy adres do doręczeń: Zarówno
dla spółki Wardex Sp. z o.o. (KRS), jaki i „AJW WARDEX SP. Z O.O. wskazany jest ten sam adres do doręczeń Żeromskiego 112, 05-250 Słupno. Ponadto wykonawcy dla obu tych spółek, jak i dla spółki AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. w swoich wyjaśnieniach wskazują z imienia i nazwiska Panią.I. jako osobę uprawnioną do odbioru doręczeń, jak i prowadzenia sekretariatu. Okoliczność ta właśnie wskazuje na brak niezależności informacyjnej i decyzyjnej, gdyż wszelka oficjalna korespondencja dotycząca obu podmiotów trafi do tej samej osoby. Informacja w wyjaśnieniach o tym, że: Pani I.G. w ramach prokury zajmuje się odbieraniem poczty tradycyjnej kierowanej na adres siedziby spółki

Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., przy czym powodem takiego działania był fakt, że korespondencję poleconą/awizowaną mogły odbierać jedynie osoby ujawniane
w KRS.
(…)
Wykonawca wyjaśnia, że Pani I.G., jako prokurent w spółce Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą, w przypadku, gdy jej działania wyrządzą szkodę spółce lub osobom trzecim.
Zatem, gdyby Pani I. w jakikolwiek sposób swoimi działaniami doprowadziła np. do ujawnienia informacji poufnych spółki Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., powodując szkodę w majątku ww. spółki to będzie odpowiadać wobec spółki na podstawie art. 415 KC. Co istotne
zdaniem Zamawiającego wskazywana kwestia świadczy o tym, że Pani I. może ponieść
odpowiedzialność odszkodowawczą, a więc także za działania wykraczające poza odbiór poczty tradycyjnej.
B. Faktycznej koordynacji działań, którą potwierdzają też dane uczestnika logującego się na platformę zakupową Zamawiającego. Poza potwierdzeniem tożsamego adresu firm tj. ul. Żeromskiego 112, 05-250 Słupno spółki Wardex Sp. z o.o. oraz spółka „AJW WARDEX" SP. Z O.O. wskazują dla uczestnika logującego się na platformę ten sam nr telefonu komórkowego do kontaktu, który zgodnie z zapisami jednej z ofert jest numerem kontaktowym do sekretariatu
spółek. Kolejnym argumentem przemawiającym za koordynacją w tym zakresie jest fakt, że adres e-mail który obsługuje spółkę „AJW WARDEX" SP. Z O.O. tj. b. jest faktycznym adresem e-mail dla spółki Wardex sp. z o.o. Dodatkowo wskazywana odrębna strona spółki „AJW WARDEX" Sp. z o.o. utworzona w połowie lipca 2025 r. w zakładce
„O NAS" zawiera identyczny opis spółki, jak na stronie spółki Wardex Sp. z o.o. tj. „Firma WARDEX w branży komunalnej działa od 1994 roku", co świadczy m.in. o tym, że te spółki działają wspólnie i koordynują swoje działania.
C. Braku niezależności decyzyjnej. W wyjaśnieniach podawana jest zdaniem Zamawiającego
niezgodna ze stanem faktycznym informacja, że Pan A.W. jednak działał przede wszystkim tylko w spółce „AJW WARDEX" SP. Z O.O. Przy czym jak dalej wyjaśnia Wykonawca w spółce Autostrada Mazowiecka Pan Andrzej jest „jedynym" udziałowcem, natomiast w spółce Wardex Sp. z o.o. udziałowcem „większościowym". Jedynym wskazywanym powodem braku udziału, braku angażowaniu się w prowadzeniu spółki Wardex Sp. z o.o. przez Pana Andrzeja była informacja o traktowaniu jej „ambicjonalnie" oraz wskazywaniu, „że to spółka syna i on musi nauczyć się sam podejmować decyzje". Przy czym w wyjaśnieniach wskazywane jest, że całość udziałów w spółce AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana A.W. nabył Pan S.W., tj. Prezes Spółki Wardex Sp. z o. o. Zamawiający potwierdza, że fakt powiązań rodzinnych nie musi świadczyć o istnieniu wspólnych powiązań gospodarczych i koordynacji działań jednak fakt większościowego właściciela firm, jednego ośrodka decyzyjnego dla spółek, czy też wielu powiązań osobowych ujawnionych
w dokumentach spółek może budzić uzasadnione wątpliwości co do niezależności.
Powyższe, w tym wskazywany argument niezależności firmy Wardex od większościowego udziałowca (Pana A.W.) w żadnym stopniu nie podważa wątpliwości Zamawiającego, a wręcz pozwala na ugruntowania stanowiska dotyczącego braku niezależności informacyjnej i decyzyjnej wskazywanych spółek oraz o istnieniu wspólnych powiązań gospodarczych i koordynacji działań.
D. Braku niezależności organizacyjnej. W wyjaśnieniach Wykonawcy wskazują, że wynajmują w tej samej lokalizacji od tej samej osoby powierzchnie lokalowe oraz powierzchnie placu poprzez umowę najmu. Spółka Wardex Sp. z o.o. wynajmuje przestrzeń na wyłączność lokal o powierzchni 20 m2 oraz plac o powierzchni 100m2, natomiast spółka „AJW WARDEX" SP. Z O.O. wynajmuje część nieruchomości składającej się z budynków o powierzchni 212 m2 oraz gruntów o łącznej powierzchni 3500 m2. Przy czym należy zwrócić uwagę, że sekretariat jest dzielony przez obie spółki oraz obsługiwany przez jedną osobę będącą także prokurentem w spółce AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że mało prawdopodobne wydaje się utrzymywanie na wskazywanej powierzchni przeznaczonej na bazę transportowo-techniczną przez spółkę Wardex Sp. z o.o., mając na uwadze wykazywany sprzęt w postaci środków transportowych oraz innych posiadanych przez spółkę maszyn. Powyższe daje Zamawiającemu realne podejrzenie o konieczności prowadzenia wspólnej bazy, co wiąże się z brakiem niezależności organizacyjnej.
E. Powiązań osobowych między spółkami. Jak wynika z KRS występują w przypadku ofert zarówno na Zad. 1, jak i na Zad. 2 powiązania:
- w zakresie osoby Pana A.W. tj. właściciela spółek posiadającego 100% udziałów lub większość udziałów w spółkach,
- w zakresie Pani I.G., która jest jednocześnie prokurentem spółki AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP. Z O.O. i odbie korespondencję we wskazanej spółce.
Z wyjaśnień wynika także, że Pani I. jednocześnie prowadzi sekretariaty spółek „AJW WARDEX" SP. Z O.O. oraz Wardex sp. z o.o. w tej samej siedzibie,
- W zakresie Pana S.W., który jako pełnomocnik Pana A.W. tuż
przed terminem składania ofert w niniejszym postępowania nabywa udziały spółki AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP.

O.O., a także bierze udział w Zgromadzeniach Wspólników niniejszej spółki (np. w charakterze pełnomocnika lub protokolanta), czy też był członkiem zarządu,
- w zakresie pozostałych osób m.in.: Pani Reginy Wardak (która także w ubiegłych latach wchodziła w skład zarządu spółki „AJW WARDEX" SP. Z O.O. oraz była stroną najmu nieruchomości dla pozostałych dwóch spółek).
Wszystkie powyższe powiązania osobowe mogą budzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do niezależności Wykonawców oraz występowania zmowy przetargowej co do zadań, na które zostanie złożona oferta.
Porozumienie pomiędzy wymienionymi dwoma Wykonawcami (spółce i konsorcjum spółek) pozwalało na ustalenie wspólnych reguł złożenia oferty (ustalenie co do której części zostaną złożone oferty oraz ominięcie warunku określonego przez Zamawiającego dotyczącego ograniczenia możliwości składania ofert na jedną część zamówienia), co sprowadza się do wypaczenia reguł konkurencji i wyczerpuje czyn kwalifikowany jako zmowa wykonawców. Jest to zmowa w ujęciu horyzontalnym tj. porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami – działającymi na danym rynku zarówno jako ten sam podmiot, jak i podmioty prowadzące „odrębne działalności" z jednym ośrodkiem decyzyjnym, którzy w wyniku uzgodnień składają oferty dzieląc między siebie przedmiot zamówienia.
Wykonawcy wykorzystując istniejące pomiędzy nimi zależności (wspólnik posiadający większościowe udziały, ta sama siedziba i adres podmiotu w KRS, dane jednej z firm
w informacjach do kontaktu drugiej firmy, wymienne pełnomocnictwa) uzgodnili, na które zadania złożą ofertę unikając wzajemnego konkurowania pomiędzy sobą. Obaj Wykonawcy składając łącznie oferty na większą liczbę zadań (2) niż inni wykonawcy mogli (1) – korzystając z efektu skali - skalkulować ceny ofert na niższym poziome niż inni konkurenci. W powyższych okolicznościach, z racji istnienia pomiędzy wykonawcami zmowy przetargowej, złożenie ofert przez obu wykonawców stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.
Wskazane okoliczności świadczą o skoordynowanych działaniach Wykonawców oraz współpracy w zakresie udziału w postępowaniu.
(…)
W przedmiotowym postępowaniu zdaniem Zamawiającego zachodzą wyżej wymienione okoliczności, które świadczą o wiarygodnych przesłankach zawarcia przez Wykonawców niedozwolonego porozumienia, przez co niewykluczenie Wykonawców z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i nieodrzucenie ich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp stanowiłoby naruszenie ww. przepisów.
Wobec powyższego, oferty złożone przez Wykonawców: 1. KONSORCJUM FIRM: "AJW WARDEX" SP. Z O.O., Ż. 1
05-250 SŁUPNO – LIDER KONSORCJUM, AUTOSTRADA MAZOWIECKA SP.Z O.O., FLISAKÓW 5/8, 0
WARSZAWA – PARTNER KONSORCJUM.
2. Wardex Sp. z o.o., Żeromskiego 112, 05-250 Słupno zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp."
Od powyższej czynności zostało wniesione odwołanie.

Zarzut 2, 3 oraz 4 odwołania

Zgodnie z przepisem art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej
w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
Stosowanie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia
16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Ppz, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „*ustawa znk*", czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.
Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji
i konsumentów, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające
w szczególności na ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych

porozumieniem.

Czynem nieuczciwej konkurencji, zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy znk jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (klauzula generalna), natomiast poszczególne czyny nieuczciwej konkurencji zostały stypizowane w art. 5-17g ustawy znk.
Uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu, ujętego
w rozdziale 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tej ustawy.
Zawarcie niedozwolonego porozumienia (zmowy przetargowej) należy zakwalifikować jako złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Zakaz zawierania zmów przetargowych został sformułowany w ustawy o ochronie konkurencji
i konsumentów: zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające
w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.
Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania
o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.
Powodem ograniczenia liczby części zamówienia, na które ofertę może złożyć jeden wykonawca jest m. in. potrzeba ochrony konkurencji na rynku, o której jest mowa również
w motywie 79 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE z dnia 26 lutego 2014 r.: „W przypadku podziału zamówienia na części, instytucjom zamawiającym należy, na przykład w celu ochrony konkurencji lub zagwarantowania niezawodności dostaw, zezwolić na ograniczenie liczby części, o które może się ubiegać wykonawca; należy im również zezwolić na ograniczenie liczby części, które mogą zostać przyznane jednemu oferentowi (…)".
Zamawiający w pkt 16.3 w Tom I SWZ – Instrukcja dla wykonawców przewidział, że dopuszcza składanie ofert częściowych zgodnie z podziałem określonym w pkt 6.1.dokumnetu. Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 1 zadanie.
Odwołujący złożył ofertę w zadaniu nr 1, natomiast wykonawca Wardex sp. z o.o.
w zdaniu nr 2.
Izba rozpoznając zarzut nr 2 oraz 3 odwołania wzięła pod uwagę następujące ustalenia zamawiającego:
Odwołujący oraz wykonawca Wardex sp. z o.o.:
- posiadają wspólną siedzibę oraz adres do doręczeń,
- posiadają ten sam numer kontaktowy,
- wskazują na stronie internetowej identyczne informacje dotyczące spółek oraz znaki graficzne,
- wykonawca AJW WARDEX wskazuje w postępowaniu adres korespondencyjny (jako login) e-mail spółki Wardex Sp. z o.o.,
- ta sama osoba p. I.G. prowadzi wspólny dla ww. wykonawców sekretariat,
w tym jest uprawniona do odbioru przesyłek kierowanych do obu wykonawców i jest jednocześnie prokurentem wykonawcy Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o.,
- p. A.W. posiadał wszystkie udziały w Spółce AJW WARDEX oraz w okresie poprzedzającym złożenie ofert - większość udziałów w spółce Wardex sp. z o.o.,
- p. S.W. występował jako pełnomocnik p. A.W. przy nabyciu udziałów spółki Autostrada Mazowiecka.
Nie bez znaczenia, zdaniem Izby jest również fakt, że odwołujący oraz wykonawca Wardex sp. z o.o. dotychczas nie składali w latach 2018-2025 konkurencyjnych ofert
w postępowaniach o udzielenie zamówienia.
Co prawda zamawiający nie przywołał powyższej okoliczności w uzasadnieniu decyzji
o odrzuceniu oferty odwołującego, ale stanowiła ona podstawę do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących potencjalnego porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w niniejszym postępowaniu – pismo zamawiającego z 20 sierpnia 2025 r.
Izba wskazuje, że wniosek o zawarciu porozumienia antykonkurencyjnego przy braku dowodów wprost na nie wskazujących, wywodzony jest z innych ustalonych faktów (domniemanie faktyczne).
Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego przywołał okoliczności świadczące o zawarciu

pomiędzy odwołującym a wykonawcą Wardex sp. z o.o. porozumienia zaburzającego konkurencję – powiązania organizacyjne oraz osobowe.
Zdaniem Izby, stwierdzenie przez zamawiającego, że każdy z wykonawców powiązany organizacyjnie i osobowo składa ofertę w dwóch różnych częściach postępowania (przy ograniczeniu możliwości złożenia oferty w jednej części zamówienia) uprawniało go do przyjęcia wniosku, że pomiędzy wykonawcami zostało zawarte porozumienie o charakterze zmowy w ujęciu horyzontalnym, które stanowi porozumienie pomiędzy przedsiębiorcami, którzy pozornie działając na danym rynku jako konkurenci, w wyniku uzgodnień składają oferty na poszczególne części zamówienia po to, by ich oferty ze sobą nie konkurowały i dążą do podziału przedmiotu zamówienia między siebie.
Wobec powyższego, w ocenie Izby, decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt
5 ustawy Pzp, a w konsekwencji unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt
2 ustawy Pzp w związku z faktem, iż wszystkie złożone oferty w zakresie zadania nr
1 podlegały odrzuceniu, była prawidłowa.

Zarzut nr 1 odwołania

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, oferta wykonawcy może być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wyłącznie wówczas, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy.
Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego, zgodnie z którym oferta odwołującego powinna również zostać odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia – pkt 16.3 Tom I SWZ – IDW
w brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych zgodnie z podziałem określonym w pkt 6.1. Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie 1 zadanie.”.
Zdaniem zamawiającego odwołujący złożył oferty w dwóch zadaniach z naruszeniem warunku, o którym mowa w pkt 16.3 Tom I SWZ.
W ocenie Izby, pomimo, pomiędzy odwołującym a wykonawcą Wardex sp. z o.o. istniały powiazania organizacyjne oraz osobowe tego rodzaju, że możliwe było stwierdzenie zawarcia porozumienia mającego na celu zaburzenie konkurencji w postępowaniu, to jednocześnie nie ma podstaw do stwierdzenia, że odwołujący wbrew warunkowi zamówienia złożył oferty
w dwóch częściach postępowania.
Izba nie miała wątpliwości, że odwołujący złożył ofertę w części (zadaniu) nr 1, a wykonawca Wardex sp. z o.o. w części (zadaniu) nr 2.
Zarzut nr 1 odwołania, w ocenie Izby okazał się uzasadniony, jednakże uwzględnienie przez Izbę tego zarzutu pozostało bez wpływu na wynik postępowania, a zatem odwołanie w całości zostało przez Izbę oddalone.
O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……
……
……