

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez Odwołującego – Perbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Zielona Góra z siedzibą w Zielonej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4182/25

Uzasadnienie

Miasto Zielona Góra z siedzibą w Zielonej Górze prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP), pod nazwą: „Budowa zaplecza szatniowo – sanitarnego przy LO VI w Zielonej Górze w ramach zadania Szatnia sportowa dla dzieci”, znak postępowania DO – ZP. 271.85.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00362052.

W dniu 30 września 2025 r. wykonawca Perbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego o których mowa w piśmie z dnia 25 września 2025 r. (nr DO – ZP.271.85.32.2025, KW.43557), polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP;
- 2) unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, z uwagi na to, że ofertą najwyższej ocenioną została oferta złożona przez TOPATOTERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Knurowie za cenę brutto 1.944.847,00 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, gdy tymczasem ofertą, która powinna zostać najwyższej oceniona była oferta złożona przez Odwołującego, która to oferta została odrzucona przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 266 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP przez jego zastosowanie względem oferty Odwołującego, w stanie faktycznym w którym nie zaktualizowały się wskazane tym przepisem podstawy eliminacyjne. Zamawiający poprzez błędną interpretację regulacji prawnych uznał, że niezłożenie przez Odwołującego dokumentów żądanych w wezwaniu z dnia 10 września 2025 r. skutkuje odrzuceniem oferty. Błąd co do prawa doprowadził Zamawiającego do naruszenia regulacji PZP z jednoczesnym naruszeniem interesu Odwołującego, zarówno poprzez bezprawne odrzucenie jego oferty jak i ustalenie, że najkorzystniejsza jest oferta konkurenta, która została najwyższej oceniona;
- 2) art. 274 ust. 4 PZP w związku z art. § 13 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nie złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu, z którego będzie wynikało umocowanie M.K. i D.W. do reprezentowania Perbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, w terminie do 16 września 2025, w sytuacji gdy Odwołujący w wypełnionym wzorze oferty w pkt. 1 wskazał dane umożliwiające uzyskanie przez Zamawiającego informacji odpowiadającej aktualnemu odpisowi KRS za pomocą bezpłatnych ogólnodostępnych danych, w tym Odwołujący podał nr KRS, NIP i REGON;
- 3) art. 255 pkt 3 PZP polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu jako podstawy do unieważnienia postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku błędnego przyjęcia, iż najwyższej ocenioną ofertą była oferta złożona przez TOPATOERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Knurowie na cenę brutto 1.944.847, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji to oferta Odwołującego na cenę brutto 1.865.910 powinna zostać najwyższej oceniona, a oferta ta zawiera cenę niższą niż przywołana przez Zamawiającego w uzasadnieniu informacji z dnia 25 września 2025, a Zamawiający w takiej sytuacji zaniechał rozważenia czy może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny podanej w ofercie przez Odwołującego, która została bezpodstawnie odrzucona w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu – Miastu Zielona Góra:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na kwotę 1.865.910,00;
- 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 3) dokonania ponownej oceny złożony ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 12 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na uchybienie terminu na jego wniesienie, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że w jego ocenie odwołanie zostało wniesione przez Spółkę z naruszeniem terminu. Zdaniem Zamawiającego termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 15 września 2025 r. – 5 dni liczonych od dnia przekazania wezwania do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. W ocenie Zamawiającego w stanie faktycznym sprawy – przy braku reakcji Odwołującego na wezwanie z dnia 10 września 2025 r., Zamawiający nie mógł postąpić inaczej niż odrzucić ofertę Spółki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP. Spółka nie przedstawiła wymaganych w pkt 6.1.3) – 4) SWZ dokumentów. Nadto, z uwagi na to, że oferta z najniższą ceną została złożona przez Odwołującego i podlegała odrzuceniu, to Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ, ale bez uwzględnienia oferty Spółki. Mając na względzie, że Zamawiający nie mógł zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najwyższej ocenionej, to postępowanie została unieważnione.

Kolejno w dniu 17 listopada 2025 r., Zamawiający złożył kolejną odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w treści swojego pisma oświadczył, że uwzględni wniesione przez Spółkę odwołanie i zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie PZP, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: