

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez **wykonawcę Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy WASKO S.A z siedzibą w Gliwicach**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu na rzecz wykonawcy Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 4168/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją”. Nr referencyjny postępowania: PN/19/25/HYDB. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 412510-2025, numer wydania: Dz.U. S: 120/2025.

W dniu 29 września 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach – dalej Przystępujący oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż jest ona zgodna z warunkami zamówienia - a w konsekwencji przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że: nie zgadza się z twierdzeniami Zamawiającego, iż zaistniały podstawy faktyczne skutkujące odrzuceniem jego oferty. Wskazał, że należy rozłożyć wymagania określone w

rozdziale II pkt 2 ppkt 2.10 z pkt Tomie III SWZ – OPZ na czynniki pierwsze. Punkt ten stanowi, iż „[a] Wszystkie serwery muszą pochodzić od jednego Producenta. [b] Ich system zarządzania musi umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. [c] Wymagane jest dostarczenie licencji dla oprogramowania centralnego do zarządzania serwerami w ilości pokrywającej liczbę dostarczanych serwerów. [d] Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery.

a. Wszystkie serwery muszą pochodzić od jednego Producenta – poza sporem jest, iż Odwołujący oferuje wszystkie serwery pochodzące od jednego Producenta tj. od xFusion Digital Technologies.

b. Ich system zarządzania musi umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia – spełnianie tego wymagania jest sporne. Zamawiający w informacji o odrzuceniu podnosi, iż system zarządzania zaoferowanego serwera xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7 nie spełnia wymagań OPZ, gdyż dany serwer „nie znajduje się na liście urządzeń wspieranych przez posiadaną przez Zamawiającego konsolę zarządzającą Huawei eSight”. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nadinterpretowując powyższy wymóg rozszerza jego znaczenia, co po terminie składania ofert jest niedopuszczalne. Zamawiający na etapie formułowania SWZ nie wprowadził wymogu wykazania spełniania tego parametru w żaden sposób, nie utożsamił go też z koniecznością znalezienia się na liście urządzeń wspieranych. Wbrew temu co twierdzi Zamawiający system zarządzania zaoferowanych serwerów umożliwia integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami tj. Huawei eSight – na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawi na rozprawie dowód.

c. Wymagane jest dostarczenie licencji dla oprogramowania centralnego do zarządzania serwerami w ilości pokrywającej liczbę dostarczanych serwerów. - Odwołujący dostarczy wymaganą ilość licencji co wprost wynika z treści formularza ofertowego – okoliczność ta jest bezsporna.

d. Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery - Odwołujący zaoferował serwery xFusion Digital Technologie oraz oprogramowanie centralne do zarządzania tymi serwerami – FusionDirector – czyli zarówno serwery jak i oprogramowanie jest tego samego producenta – a co za tym idzie wymóg jest spełniony.

Rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego spełnia wszystkie wymagania zawarte w rozdziale II pkt 2 ppkt 2.10 z pkt Tomie III SWZ – OPZ

Jednocześnie Zamawiający w informacji o odrzuceniu podnosi, iż skoro oprogramowanie Huawei eSight zaoferowane w Specyfikacji technicznej Sprzętu (Formularz 2.2), w pkt. 1, w tabeli, wiersz „Karta/moduł zarządzający” – pkt 13, nie pochodzi od producenta zaoferowanego przez MS Enter-Prise Sp. z o. o. [tutaj raczej omyłkowo wskazany przez Zamawiającego wykonawca gdyż powinien być Data Experts sp. z o.o.] serwera xFusion 2258 v7 (producent serwera xFusion Digital Technologies), co nie jest zgodne z wymogiem zawartym w Tomie III SWZ – OPZ, w rozdziale II pkt 2 ppkt 2.10: „Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery” Zamawiający w sposób wadliwy utożsamia oprogramowanie centralne do zarządzania serwerami (z pkt 2.10 OPZ) z modulem zarządzającym wskazanym w pkt 13 specyfikacji technicznej sprzętu. Z uwagi na to, iż wymagał „możliwości zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity Administrator m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT” (vide: pkt 13 str. 5 OPZ) koniecznym stało się na etapie przygotowania oferty jednoznaczne wskazanie na posiadane przez Zamawiającego oprogramowanie (konkretnie jedno), z którym to zaoferowany przez Odwołującego system zarządzania umożliwia integrację. Innymi słowy wskazana w pkt 13 konsola Huawei eSight nie jest oprogramowaniem centralnym do zarządzania oferowanymi serwerami a co za tym idzie wymóg z pkt 2.10. in fine nie ma do niego zastosowania. Abstrahując od tego, że argumentacja Zamawiającego nie znajduje odzwierciedlenia w literalnym brzmieniu OPZ to, gdyby uznać ją za prawidłową to Wykonawcy nie mogliby zaoferować rozwiązań innych producentów niż Huawei, HPE, Cisco lub Dell.

W zaistniałym stanie faktycznym mamy do czynienia z co najmniej niejasnymi postanowieniami dokumentów zamówienia, a wszelkie niejednoznaczności nie powinny w takiej sytuacji obciążać wykonawcy. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 20 września 2022 r. KIO 2291/22). Pogląd ten podziela również Sąd Okręgowy w Warszawie (Sąd Zamówień Publicznych: wyrok SO w Warszawie z dnia 31 maja 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 58/22). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi wątpliwości, że Wykonawca sporządza ofertę zgodną z tymi wymaganiami Zamawiającego, które zostały przez niego prawidłowo wyrażone w opisie przedmiotu

zamówienia i nie może być ona oceniana względem tych potrzeb, które Zamawiający zaniechał jednoznacznie opisać, tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. KIO 182/23.

W dniu 24 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 24 października 2025 r. pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania złożył Przystępujący.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:„6. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 6.1. Przedmiotem zamówienia: 1) w zakresie zamówień podstawowego jest dostawa wraz z rozładunkiem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego 12 szt. serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją; 2) w zakresie zamówienia objętego opcją jest dostawa 12 szt. serwerów wraz z rozładunkiem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją; zgodnie z wymaganiami określonymi w Tomie II i III SWZ.”

Zgodnie z OPZ:„II. Wymagania funkcjonalne i techniczne dotyczące Sprzętu w ramach zamówienia podstawowego oraz opcji. 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne dla serwerów stelażowych x86-64 (C.PSR.R.X.86.1) (...) Karta/moduł zarządzający: (...) Serwer musi być wyposażony w dedykowany moduł lub kartę zarządzającą, będące elementami fabrycznymi serwera, zamontowane w serwerze, posiadające dedykowany port RJ-45 minimum 1 GbE, które udostępniają funkcjonalność zdalnego zarządzania serwerem, niezależnie od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego (lub jego braku) i posiadają następujące funkcjonalności: (...) 13) możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClari Administrator m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT (...) 2. Wymagania ogólne dla Sprzętu (...) 2.10. Wszystkie serwery muszą pochodzić od jednego Producenta. Ich system zarządzania musi umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wymagane jest dostarczenie licencji dla oprogramowania centralnego do zarządzania serwerami w ilości pokrywającej liczbę dostarczanych serwerów. Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaferowane serwery.”

W dniu 10 lipca 2025 r. Zamawiający opublikował wyjaśnienia treści SWZ, w tym m.in.: „Odpowiedzi na pytania nr 1

Pytanie 1 Zamawiający wymaga: możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity Administrator.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT; Prosimy o wykreślenie tego zapisu w całości i zastąpienie go opisem cech

funkcjonalnouthytkowych oprogramowania do zarządzania jakie Wykonawca powinien dostarczyć jako alternatywę do rozszerzenia licencji już posiadanych przez Zamawiającego konsol zarządzających. Powyższy zapis uniemożliwia złożenie oferty na innym sprzęcie niż ten pochodzący od producentów wymienionych konsol. Wyjaśnienie. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne obowiązuje Zamawiającego. Ustawodawca jasno wskazał w ww. ustawie (cytat): „neutralność technologiczna – zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań” Zapis o zgodności z „HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity” eliminuje technologi konkurencyjne przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 1 Zamawiający nie zmienia treści Tomu III SWZ OPZ w tym zakresie. Wymaganie to uzasadnione jest obiektywnymi potrzebami Zamawiającego wynikającymi z posiadanej infrastruktury. (...)

Pytanie 4 Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zawarł w Wymaganiach funkcjonalnych i technicznych dla serwerów stelażowych, zapisy: „możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity Administrator m.in. do zarządzania grupam serwerów w posiadanej infrastrukturze IT;” oraz: „Wszystkie serwery muszą pochodzić od jednego Producenta. Ich system zarządzania musi umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wymagane jest dostarczenie licencji dla oprogramowania centralnego do zarządzania serwerami w ilości pokrywającej liczbę dostarczanych serwerów. Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery.” Wskazując jednoznacznie na oprogramowanie używane przez 5-ciu producentów serwerów. Co do zasady producenci serwerów tworzą oprogramowanie do zarządzania serwerami wyłącznie z własnych linii serwerowych, uruchomienie zarządzania serwerami innych producentów jest albo niemożliwe, albo możliwe w bardzo ograniczonym zakresie. Pomijając kwestie techniczne Zamawiający wyklucza taką możliwość wymagając wprost, aby oprogramowanie pochodziło od producenta oferowanych serwerów. Prosimy o dopuszczenie do zaoferowania również serwerów produkowanych przez firmę Fujitsu przy założeniu, że w ramach składanej wyceny zostanie ujęty koszt fizycznego serwera, na którym to oprogramowanie zostanie zainstalowane (serwer zarządzający) wraz z koniecznymi licencjami i wsparciem na okres 5-ciu lat na serwer zarządzający i serwery zarządzane wraz z instalacją i konfiguracją (ponieważ jest to dla Zamawiającego nowy nieznan system zarządzania deklarujemy wykonanie takiej usługi w ramach naszej oferty). Serwerami będzie zarządzać oprogramowania Fujitsu Software Infrastructure Manager Advanced. Alternatywnie prosimy o rozważenie uczynienia z tego wymogu kryterium nie obligatoryjnego tylko dodatkowo punktowanego jak np. okres gwarancji i wynik testu „SPECint_rate2017 Baseline” co umożliwi nam złożenie oferty. Wymienieni przez Zamawiającego producenci serwerów nadal będą posiadać preferencje kosztowe, ponieważ w infrastrukturze Zamawiającego te systemy już działają. Tak więc Zamawiający w wypadku wyboru naszej oferty nie poniesie dodatkowych kosztów, ponieważ jeżeli będzie ona ofertą wygrywającą to znaczy, że uzyskała najwyższą ilość punktów. Ponieważ w formularzu wyceny nie przewidziano dodatkowej pozycji z wyceną systemu zarządzania serwerami prosimy o dodanie takiej pozycji a w wypadku pozostawienia formularza w obecnej formie możemy koszty zarządzania umieścić w koszcie serwerów w ramach części dotyczącej zamówienia podstawowego.

Odpowiedź na pytanie 4 Zamawiający nie zmienia treści Tomu III SWZ OPZ w tym zakresie. Wymaganie to uzasadnione jest obiektywnymi potrzebami Zamawiającego wynikającymi z posiadanej infrastruktury.”

Zgodnie z treścią formularza ofertowego Odwołujący zaoferował: Serwer stelażowy x86-64 (C.PSR.R.X.86.1) wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją: „xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7 + oprogramowanie FusionDirector.”

W formularzu 2.2. Specyfikacja techniczna Sprzętu w poz. 13 Karta/moduł zarządzający Odwołujący wskazał: „13 Zarządzanie serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z konsoli zarządzającej posiadanej przez Zamawiającego: Huawei eSight m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT.”

Z wiadomości e-mail z dnia 11 września 2025 r. wynika, że Zamawiający zwrócił się do przedstawiciela producenta Huawei o udzielenie wyjaśnień: „Czy oprogramowanie Huawei eSight (na dzień 29-07-2025) zapewniało możliwość zarządzania n/w modelami serwerów? xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7, SUPERMICRO AS -2125HS TNR

Z informacji na stronie (na dzień 29-07-2025): <https://support.huawei.com/hedex/hdx.do?>

docid=EDOC1100482588&id=ENUS_TOPIC_000001525324558

+ w załączniku zrzuty ekranu z dokumentacji oprogramowania Huawei eSight

wynika, że ww modele serwerów nie znajdują się na liście wspieranych serwerów przez oprogramowanie Huawei eSight.”

W dniu 16 września 2025 r. przedstawiciel Huawei odpowiedział: „Pełna lista wspieranych przez oprogramowanie Huawei eSight serwerów dostępna jest w Listach Specyfikacji dla poszczególnych wersji eSight, np. dla wersji 24.0.0 dostępna jest pod adresem:

<https://support.huawei.com/enterprise/en/doc/EDOC1100382516?idPath=8221819|8221821|8221823|9184477>

Po pobraniu listy należy nawigować do: Specification Lists -> Specification List(Third-Party Vendors) -> Supported Devices (Third-PartyVendors) -> Server Device Management Device List (Third-Party Vendors) Lista ta, datowana na 24 kwietnia 2025, zawiera serwery xFusion (w tym serwer najnowszej generacji 2288H V7 – tabela poniżej), natomiast nie zawiera serwerów SUPERMICRO. (...) Na liście nie widnieje wspomniany serwer xFusion 2258 v7. W celu uściślenia informacji, wskazany w zapytaniu link: https://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1100482588&id=ENUS_TOPIC_000001525324558 odwołuje się platformy serwerowej, która jest wspierana przez system EulerOS, na którym istnieje możliwość zainstalowania oprogramowania eSight, a nie precyzuje wspieranych przez eSight urządzeń (serwerów).”

Pismem z dnia 18 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu ofert, w tym oferty Odwołującego wskazując: „Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił wyżej wymienione oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt) 5 ustawy Pzp, za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: 1. Data Experts Sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa; Data Experts Sp. z o.o. w złożonej ofercie (Formularz 2.1) zaoferował serwer xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7 oraz oprogramowanie FusionDirector. Natomiast w Specyfikacji technicznej Sprzętu (Formularz 2.2), w pkt. 1, w tabeli, wiersz „Karta/moduł zarządzający” – pkt 13 wskazał oprogramowanie Huawei eSight. Zamawiający w Tomie III SWZ - OPZ, w rozdziale II pkt 2 ppkt 2.10 wymagał: „system zarządzania musi umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia”. Dodatkowo w Tomie III SWZ - OPZ pkt 1 ww. rozdziału, w tabeli: Wymagania funkcjonalne techniczne dla serwerów stelażowych x86-64 (C.PSR.R.X.86.1), w wierszu „Karta/moduł zarządzający”, w pkt 13 wskazano wymaganie: „możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity Administrator m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT”. W toku badania i oceny oferty Zamawiający zidentyfikował, że oprogramowanie FusionDirector nie jest jedną z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego. Zamawiający zweryfikował, że zaoferowany przez Data Experts Sp. z o.o. model serwera xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7 nie znajduje się na liście urządzeń wspieranych przez posiadaną przez Zamawiającego konsolę zarządzającą Huawei eSight (na co w swojej ofercie wskazuje Data Experts Sp. z o.o.). Zamawiający potwierdził powyższe na stronie internetowej producenta oprogramowania Huawei eSight <https://support.huawei.com/enterprise/en/doc/EDOC1100382516?idPath=8221819|8221821|8221823|9184477>. Dodatkowo Zamawiający w celu potwierdzenia weryfikacji treści oferty z warunkami zamówienia, zwrócił się do przedstawiciela producenta konsoli zarządzającej Huawei eSight wskazanej w Tomie III SWZ - OPZ pkt 1 ww. rozdziału, w tabeli: Wymagania funkcjonalne i techniczne dla serwerów stelażowych x86-64 (C.PSR.R.X.86.1), w wierszu „Karta/moduł zarządzający”, w pkt 13 oraz zaoferowanej w Formularzu 2.2 - Specyfikacja techniczna Sprzętu w pkt. 1, w tabeli, wiersz „Karta/moduł zarządzający” – pkt 13, o podanie informacji, czy zaoferowany przez Data Experts Sp. z o.o. serwer xFusion 2258 V7 jest wspierany przez oprogramowanie Huawei eSight. W odpowiedzi wskazano, iż serwer xFusion 2258 v7 nie widnieje na liście serwerów wspieranych przez oprogramowanie Huawei eSight. Poza tym Zamawiający ustalił, że oprogramowanie Huawei eSight zaoferowane w Specyfikacji technicznej Sprzętu (Formularz 2.2), w pkt. 1, w tabeli, wiersz „Karta/moduł zarządzający” – pkt 13, nie pochodzi od producenta zaoferowanego przez MS Enter-Prise Sp. z o. o. serwera xFusion 2258 v7 (producent serwera xFusion Digital Technologies), co nie jest zgodne z wymogiem zawartym w Tomie III SWZ – OPZ, w rozdziale II pkt 2 ppkt 2.10: „Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery”.

Zamawiający analogicznie odrzucił również oferty innych wykonawców: GRUPA E sp. z o.o., który zaoferował serwer SUPERMICRO AS -2125HS-TNR oraz MS Enter-Prise sp. z o. o., który zaoferował serwer xFusion 2258 V7.

Dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu:

1. korespondencja mailowa z 11 listopada 2025 r. z przedstawicielem producenta konsoli zarządzającej Huawei eSight na okoliczność kompatybilności oferowanego serwera z tą konsolą; z dowodu wynika, że ostatnia aktualizacja listy to 30

września 2025 r. oraz że serwer xFusion 2288H V7 jest kompatybilny z Huawei eSight. Przedstawiciel wskazał: „sprawdziliśmy wewnętrznie z działem R&D (badania i rozwój) że w następnej aktualizacji do listy kompatybilności zostanie dodany również xFusion 2258 V7 na potwierdzenie kompatybilności.”

2. oświadczenie z dnia 8 listopada 2025 r. wraz z tłumaczeniem na język polski producenta serwera oferowanego przez Odwołującego wraz z korespondencją mailową, na okoliczność jak wyżej: „Oświadczenie dotyczące faktów. Niniejsze oświadczenie ma na celu potwierdzenie, że FusionServer 2258 V7 jest kompatybilny z oprogramowaniem zarządzającym esight Huawei. 1. Kompatybilność ta wynika z architektury urządzeń, ponieważ oprogramowanie esight działa poprzez standardowy interfejs iBMC, który jest spójny w całej serii FusionServer V7. W szczególności modele 2258 V7 i 2288 V7 wykorzystują ten sam układ iBMC i tę samą konstrukcję łączności sieciowej. 2. W związku z tym pełna kompatybilność całej serii FusionServer V7 z oprogramowaniem esight jest logicznym i sprawdzonym faktem technicznym.”

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do oceny czy Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, z uwagi na zaoferowanie modelu serwera xFusion (xFusion Digital Technologies) 2258 v7, który nie znajduje się na liście urządzeń wspieranych przez posiadaną przez Zamawiającego konsolę zarządzającą Huawei eSight, co Zamawiający weryfikował w kontekście wymagania rozdziału II pkt 1 w tabeli: Wymagania funkcjonalne i techniczne dla serwerów stelażowych x86-64 (C.PSR.R.X.86.1), w wierszu „Karta/moduł zarządzający”, w pkt 13 oraz rozdziału II pkt 2 ppkt 2.10 OPZ oraz z uwagi na brak spełnienia wymagania z rozdziału II pkt 2 ppkt 2.10 OPZ, w którym wskazano, że: „Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery”. W odniesieniu do tych podstaw odrzucenia oferty Odwołujący w odwołaniu podnosił, że Zamawiający nie sformułował w OPZ wymogu, aby funkcjonalność: „możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego” została wykazana w ten sposób, że zaoferowany serwer musi znajdować się na liście urządzeń wspieranych przez posiadaną przez Zamawiającego konsolę zarządzającą publikowaną przez producenta oprogramowania. Nadto argumentował, że zaoferował serwery xFusion Digital Technologie oraz oprogramowanie centralne do zarządzania tymi serwerami – FusionDirector, co oznacza, że zarówno serwery jak i oprogramowanie jest tego samego producenta i świadczy o spełnieniu wymogu z rozdziału II pkt 2 ppkt 2.10 OPZ. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego uznając, że okoliczności faktyczne podane przez Zamawiającego nie uzasadniały odrzucenia oferty.

W pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Izba dokonała więc analizy porównawczej treści oferty Odwołującego w zakresie podstaw jej odrzucenia podanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu i stwierdziła, że czynność ta była nieprawidłowa.

Odnosząc się do pierwszej okoliczności, którą wskazał Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, a więc, że serwer xFusion 2258 v7 nie widnieje na liście serwerów wspieranych przez oprogramowanie Huawei eSight Izba zauważa na wstępie za Odwołującym, że Zamawiający nie postawił takiego wymagania w OPZ. Jak wynika

z uzasadnienia odrzucenia oferty Zamawiający wywiódł niespełnienie funkcjonalności z rozdziału II pkt 1 pkt 13 Tabeli oraz pkt 2 ppkt 2.10 OPZ właśnie z okoliczności, że serwer zaoferowany przez Odwołującego nie znajduje się na liście urządzeń wspieranych przez konsolę zarządzającą posiadaną przez Zamawiającego. Zdaniem Izby powyższe jest niewystarczające dla stwierdzenia w sposób pewny, że karta zarządzająca serwera zaoferowanego przez Odwołującego nie spełnia wymogu: „możliwość zarządzania serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Huawei eSight lub Lenovo XClarity Administrator m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT” oraz, że serwer xFusion 2258 v7 nie ma systemu zarządzania umożliwiającemu integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami, spełniającym wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Izba podziela przy tym stanowisko Zamawiającego, że jest uprawniony i zobowiązany ocenić oraz zweryfikować oferty, w tym pod względem spełnienia określonych w OPZ parametrów i funkcjonalności, niemniej jednak skutki takich działań, w szczególności prowadzące do odrzucenia oferty wykonawcy, muszą zostać oparte na niewątpliwych podstawach. Tymczasem Zamawiający uznał, że jedynym sposobem weryfikacji ww. funkcjonalności jest ustalenie czy serwer znajduje się na liście prowadzonej przez producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, ale jednocześnie nie stwierdził w sposób pewny w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, że faktycznie wymaganie to nie jest spełnione. Zamawiający stwierdził jedynie, że serwer oferowany przez Odwołującego nie znajduje się na liście prowadzonej przez producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego. Zamawiający również na rozprawie wskazał, że nie ma wiedzy czy funkcjonalność ta będzie działała. Okoliczność, że taką pewność daje Zamawiającemu wyłącznie fakt wskazania serwera na liście urządzeń wspieranych przez oprogramowanie posiadane przez Zamawiającego nie powoduje jednak, że urządzenia tam nie widniejące na pewno spornego wymagania OPZ nie spełniają. Podkreślić przy tym należy, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania odpowiedzialnym za treść dokumentów zamówienia, co umożliwia Zamawiającemu sformułowanie wymagań, w tym dotyczących wykazania określonych funkcjonalności w taki sposób, który następnie pozwoli Zamawiającemu na przeprowadzenie skutecznej weryfikacji ich spełnienia. Zamawiający zaniechał jednak powyższego i nie wskazał w OPZ, że serwer powinien znajdować się na liście producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego jako urządzenie przez to oprogramowanie wspierane. Działaniem nieznajdującym zatem odzwierciedlenia w treści dokumentów zamówienia jest wyciąganie negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na brak oferowanego serwera na ww. liście. W tym kontekście irrelevantna pozostaje argumentacja Przystępującego z pisma procesowego, że: „branżowym standardem jest, że producenci oprogramowania prowadzą i publikują listy kompatybilności, tj. listy HCL (z ang. Hardware Compatibility List). Jest to powszechna i dobrze znana w branży IT okoliczność. Zanim dany sprzęt trafi na listę kompatybilności danego producenta oprogramowania przechodzi on wieloaspektowe testy. Lista HCL jest więc oficjalną listą sprzętu, który został przetestowany, certyfikowany i zatwierdzony do współpracy z danym oprogramowaniem, systemem operacyjnym lub platformą.” Okoliczności opisane przez Przystępującego nie przesądzają bowiem, że skoro serwer oferowany przez Odwołującego na tej liście się nie znajduje to wymagań Zamawiającego dotyczących kompatybilności nie spełnia. Złożone przez Odwołującego na posiedzeniu dowody dodatkowo potwierdzają powyższe, gdyż przedstawiciel producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego Huawei eSight wskazuje w wiadomości z dnia 11 listopada 2025 r., że serwer oferowany przez Odwołującego zostanie dodany przy najbliższej aktualizacji listy na potwierdzenie kompatybilności. Oznacza to, że listy nie są aktualizowane na bieżąco i stanowią wyłącznie potwierdzenie kompatybilności, a więc serwer może być wspierany przez producenta oprogramowania nawet jeśli nie został jeszcze umieszczony na ww. liście.

Dalej zaznaczyć należy, że Zamawiający w ramach weryfikacji oferty Odwołującego nie otrzymał odpowiedzi od przedstawiciela producenta oprogramowania Huawei eSight, że model serwera zaoferowanego przez Odwołującego nie ma możliwości zarządzania serwerami, w tym aktualizacji oprogramowania układowego serwera z konsoli zarządzającej Huawei eSight czy systemu zarządzania umożliwiającemu integrację z Huawei eSight. Odpowiedź przedstawiciela wskazuje wyłącznie na listy kompatybilności i nie zawiera jednoznacznego stwierdzenia, że brak na niej serwerów oferowanych przez Odwołującego oznacza, że wymagania postawione przez Zamawiającego nie są spełnione, a tylko taka okoliczność mogłaby stanowić podstawę odrzucenia oferty. Na marginesie zaznaczyć należy jedynie, że korespondencja Zamawiającego z przedstawicielem oprogramowania Huawei eSight znajduje się w dokumentacji postępowania, a w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający się na nią powołuje więc nie miał racji Odwołujący, że o dokumentach tych mógł dowiedzieć się dopiero z odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący mógł te dokumenty pozyskać od Zamawiającego, dlatego też Izba odniosła się do ich treści, która jednak nie potwierdza zasadności odrzucenia oferty.

Przechodząc do drugiej okoliczności podniesionej przez Zamawiającego w uzasadnieniu zaskarżonej czynności Izba za Odwołującym uznała, że brak jest niezgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiem z rozdziału II pkt 2 ppkt 2.10:

„Oprogramowanie centralne musi pochodzić od tego samego producenta, co zaoferowane serwery”. Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wskazuje, że: „ustalił, że oprogramowanie Huawei eSight zaoferowane w Specyfikacji technicznej Sprzętu (Formularz 2.2), w pkt. 1, w tabeli, wiersz „Karta/moduł zarządzający” – pkt 13, nie pochodzi od producenta zaoferowanego przez MS Enter-Prise Sp. z o. o. serwera xFusion 2258 v7 (producent serwera xFusion Digital Technologies).” Słusznie zdaniem Izby Odwoławczy podnosił, że w formularzu 2.2. w Tabeli w pkt 13 wykonawcy nie byli zobowiązani wskazać oferowanego oprogramowania centralnego, ale podać nazwę jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego, z którym to zaoferowany przez Odwoławczego system zarządzania umożliwia integrację. Wynika to nie tylko z literalnego brzmienia tego punktu: „13 Zarządzanie serwerami, w tym aktualizacja oprogramowania układowego serwera z konsoli zarządzającej posiadanej przez Zamawiającego: Huawei eSight m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT.” ale także konstrukcji formularza ofertowego, gdzie wykonawcy zobowiązani byli podać: „Serwer stelażowy x86-64 (C.PSR.R.X.86.1) wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją.” W tym miejscu Odwoławczy wskazał, że oferuje serwer “xFusion (xFusion Technologies) + oprogramowanie FusionDirector”. Nie było sporne, że oprogramowanie FusionDirector jest tego samego producenta co oferowany serwer. Wbrew twierdzeniom Przystępującego rozdział II pkt 2 ppkt 2.10 OPZ nie nakłada na wykonawcę obowiązku, aby zaoferowane serwery pochodziły od jednego z producentów oprogramowania centralnego posiadanego już przez Zamawiającego. Takie wymaganie nie znajduje odzwierciedlenia w treści OPZ. System zarządzania serwerów miał umożliwiać integrację z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem centralnym do zarządzania serwerami natomiast nie było wymogu aby był to serwer tego samego producenta co oprogramowanie centralne posiadane przez Zamawiającego, czy że oferowane oprogramowanie centralne musiało być jednym z tych, które posiada Zamawiający. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwoławczego za niezgodność z warunkami zamówienia było nieprawidłowe.

Odnosząc się natomiast do przywołanych na rozprawie przez Przystępującego wyjaśnień treści SWZ Izba zauważa, że Zamawiający nie potwierdził, że sposób rozumienia wymagań OPZ przez pytających oferentów jest prawidłowy, a jedynie odwołał się do swoich potrzeb wynikających z posiadanej infrastruktury, podtrzymując postanowienia OPZ. Izba zwraca uwagę, że w postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców, z czego oferty trzech z nich zostały odrzucone na podobnych podstawach. Poza Odwoławczym, dwóch innych wykonawców zaoferowało serwery i oprogramowania innych producentów niż producenci oprogramowań centralnych posiadanych przez Zamawiającego. Nie jest więc tak, że interpretacje przedstawione w wyjaśnieniach przez pytających oferentów w świetle brzmienia wymagań OPZ były prawidłowe.

Konkludując, Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp potwierdził się, gdyż okoliczności faktyczne powołane w decyzji o odrzuceniu oferty Odwoławczego nie znajdują uzasadnienia w treści oferty i dokumentach zamówienia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwoławczego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwoławczego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwoławczego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury przedłożonej przez Odwoławczego na rozprawie.

Przewodniczący: