

WYROK

Warszawa, 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 12 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez wykonawcę **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. j. z siedzibą w Lubinie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Powiatowy im. J.P. w Bartoszczach z siedzibą w Bartoszczach**

przy udziale wykonawcy **Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

o r z e k a :

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odtajnienie wyjaśnień z dnia 22 sierpnia 2025 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego.
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od zamawiającego Szpitala Powiatowego im. J.P. w Bartoszczach z siedzibą w Bartoszczach na rzecz odwołującego J. Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. j. z siedzibą w Lubinie kwotę w wysokości 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e n i e

Szpital Powiatowy im. J.P. w Bartoszczach z siedzibą w Bartoszczach, zwany „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem są „Sukcesywne dostawy wyrobów używanych w laparoskopii i endoskopii oraz innych wyrobów medycznych”, znak postępowania: 12/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 456819-2025 (OJ S 132/2025). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Zamówienie zostało podzielone na części, przy czym część 14 obejmowała przyrządy używane na salach operacyjnych (trokary).

29 września 2025 r. wykonawca J. Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. j. z siedzibą w Lubinie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („u.z.n.k.”) w związku z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami Pzp, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do błędnego uznania, że uprawniony jest do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej bez umożliwienia pozostałym wykonawcom zweryfikowania wyjaśnień ceny rażąco niskiej Covimed tej czynności pod względem jej legalności, co z kolei skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty Covimed jako oferty najkorzystniejszej,

2) art. 18 ust. 1-3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w związku z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami Pzp, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do zaniechania ujawnienia informacji podlegających ujawnieniu, tj. do błędnego uznania, że Covimed faktycznie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, gdy tymczasem Covimed zastrzegł wyjaśnienia rażąco niskiej ceny blankietowo, zaś w uzasadnieniu nie wykazał jakie informacje zastrzegł, dlaczego mają one potencjał do zachowania ich w poufności, jaką mają wartość gospodarczą dla Covimed, która uzasadnia ich poufność, ani jakie działania podjął w celu zachowania ich w poufności, co z kolei skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty Covimed jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania ofert, w tym odtajnienia wyjaśnień Covimed złożonych w zakresie ceny rażąco niskiej oraz dokonania ponownej oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że jego oferta została zakwalifikowana jako druga w rankingu ofert. W przypadku uzyskania dostępu do wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonej przez Covimed Odwołujący będzie miał możliwość postawienia zarzutu w tym zakresie. Zaś w przypadku odrzucenia oferty Covimed, z uwagi na jej rażąco niską cenę, to oferta Odwołującego zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu rankingu ofert i zostanie wybrana ofertą najkorzystniejszą. Uznał, że w związku ze wskazanymi w odwołaniu zarzutami Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieudzieleniu zamówienia, co wskazuje na spełnienie przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

3 października 2025 r. wykonawca Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

29 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

12 listopada 2025 r. wykonawca Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w treści którego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba na posiedzeniu postanowiła oddalić opozycję zgłoszoną przez Odwołującego wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Przystępujący”) po stronie Zamawiającego. Odwołujący wskazywał, że Przystępujący nie posiada interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż uzasadnienie podane w jego piśmie nie odnosi się do zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 526 ust. 2 Pzp Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że

wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.

Izba stwierdziła, że Przystępujący wprost wskazał, że jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, zaś rozstrzygnięcie odwołania może bezpośrednio rzutować na wynik Postępowania. Może to naruszyć interes prawny i ekonomiczny Przystępującego polegający na utrzymaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z Zamawiającym.

W ocenie Izby, taka argumentacja jest wystarczająca do uznania, że Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Odwołujący dąży bowiem do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Covimed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym, Przystępujący stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentację zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 27 października 2025 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej „SWZ”) wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu w zakresie części 14;
- wezwanie Zamawiającego z 19 sierpnia 2025 r. do złożenia przez Przystępującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia złożone przez Przystępującego z 22 sierpnia 2025 r.;
- informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 19 września 2025 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Odwołujący i Przystępujący zostawili oferty w Postępowaniu w zakresie części 14.

Zamawiający pismem z 19 sierpnia 2025 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. Podstawą wezwania był art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, gdyż – jak wskazał Zamawiający - cena całkowita oferty Przystępującego jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem Postępowania.

Przystępujący pismem z 22 sierpnia 2025 r. przedłożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Część wyjaśnień została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przystępujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił dokumenty, które zawierają kluczowe informacje przedsiębiorstwa, spełniające przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Wskazał, że ich ujawnienie mogłoby narazić firmę na straty i utratę konkurencyjnej przewagi.

W dalszej części uzasadnienia wskazał, że przedmiotowe informacje, takie jak mechanizmy kalkulacji cen oraz powiązane dokumenty (np. faktury), mają bezpośredni wpływ na strategię biznesową oraz pozycję przedsiębiorstwa na rynku. Dane te stanowią efekt specjalistycznej wiedzy i analizy rynkowej, które odzwierciedlają unikalne i istotne aspekty działalności gospodarczej firmy. Wskazał, że informacje nie zostały udostępnione publicznie oraz że firma podjęła działania mające na celu ich ochronę, oznaczając dokumenty jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa i zapewniając ich poufny charakter. Stwierdził, że dokumenty zostały przedstawione wyłącznie Zamawiającemu. Uznał, że udostępnienie dokumentów objętych zastrzeżeniem stanowiłoby ryzyko wykorzystania zawartych w nich informacji przez konkurencję, co mogłoby narazić przedsiębiorstwo na znaczące straty finansowe i strategiczne.

19 września 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 14. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert dla tego zadania.

Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie mu treści wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Zamawiający udostępnił Odwołującemu jedynie część wyjaśnień Przystępującego wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania.

Jak stanowi art. 18 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Zgodnie z art. 18 ust. 2 Pzp zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Stosownie do treści art. 18 ust. 3 Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp.

Art. 222 ust. 5 Pzp odnosi się do nazw albo imion i nazwisk oraz siedzib lub miejsc prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsc zamieszkania wykonawców, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Przepis ten nie ma więc zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż nie odnosi się on do treści wyjaśnień składanych przez wykonawców w związku z rażąco niską ceną.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Stosownie do art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadą jest jawność, zaś możliwość zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa wyjątkiem. Wyjątek ten należy wyklądać w sposób ścisły, gdyż przeciwnie założenie unicestwiałoby zachowanie zasady jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uchodziłoby bowiem wszystko, co arbitralnie uznałby za nią wykonawca.

W ocenie Izby, Przystępujący nie wykazał, że informacje przedstawione w wyjaśnieniach złożonych 22 sierpnia 2025 r. spełniają przesłanki do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wynika to z faktu, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest lakoniczne i nie odnosi się w sposób konkretny do wartości gospodarczej tych informacji.

Izba w niniejszym składzie podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, że obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się *de facto* do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie wystarcza stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi ona także przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada.

Wskazanie „wartości gospodarczej” może przy tym przejawiać się zarówno poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone. Warunkiem *sine qua non* uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazanie, że informacja taka posiada realną wartość gospodarczą. Zamawiający musi bowiem otrzymać odpowiedni zasób argumentacji tak, aby właściwie mógł ocenić ich znaczenie ekonomiczne. Mając na uwadze podstawowe założenie w tym zakresie, a mianowicie że wartość ta musi być realna, wykonawca powinien dokonać odpowiedniej ich wyceny z rozbiciem na każdą informację poddawaną klauzuli poufności wraz z uzasadnieniem. Dla spełnienia tego warunku będzie konieczne wskazanie ewentualnej ich pieniężnej wartości rynkowej, a niekiedy księgowej (np. jeśli chodzi o dobra niematerialne), co umożliwi ich obiektywną weryfikację przez zamawiającego. O wartości gospodarczej zastrzeganych danych może przesądzać np. wykazany koszt wykonywanych badań, prac projektowych, prowadzenia odpowiednich testów, wartości kontraktów itp.

Niekiedy w uzasadnieniu wniosku nie da się wskazać ich wartości finansowej, jak np. w odniesieniu do listy

kontrahentów wykonawcy, wówczas powinien przedstawić jej znaczenie gospodarcze dla innych uczestników rynku, w szczególności dla tych, którzy biorą udział w postępowaniu przetargowym. Wykonawca w takim przypadku powinien wykazać, jaką szkodę poniesie, jeśli jego konkurenci pozyskają wiedzę o konkretnej liście kontrahentów.

W konsekwencji przyjąć trzeba, że nie jest istotne czy omawiana wartość gospodarcza jest wysoka, czy niska. Ważne jest, aby ta wartość gospodarcza istniała i jako taka została wykazana w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21).

Takich informacji nie sposób dopatrzeć się w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonym przez Przystępującego. Odwoływanie się przezeń do „bezpośredniego wpływu na strategię biznesową oraz pozycję przedsiębiorstwa na rynku”, czy wskazywanie, że „ryzyko wykorzystania informacji mogłoby narazić na znaczące straty finansowe i strategiczne”, nie stanowi wykazania wartości gospodarczej zastrzeżonych wyjaśnień. Są to hasła ogólne i nieoparte żadnymi konkretnymi danymi.

Przystępujący na etapie postępowania odwoławczego rozbudował swoją argumentację, lecz w niniejszym postępowaniu odwoławczym oceniana jest czynność Zamawiającego, której dokonał na podstawie uzasadnienia przedłożonego w dniu 22 sierpnia 2025 r.

Obowiązkiem Zamawiającego jest każdorazowa, wnikliwa analiza przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa pod kątem kumulatywnego wykazania wszystkich wymaganych przesłanek. Zamawiający nie może doszukiwać się w złożonym przez wykonawcę uzasadnieniu spełnienia łącznie przesłanek uprawniających do zastrzeżenia danej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W szczególności nie może bezkrytycznie przyjmować, że skoro wykonawca twierdzi, że pewne informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, to faktycznie tak jest. Ciężar wykazania konieczności udzielenia informacjom ochrony przepisy Pzp w sposób wyraźny nałożyły na wykonawcę, a niewywiązanie się z tego ciężaru należy uznać za jednoznaczne z koniecznością ujawnienia złożonych informacji.

Zamawiający nie jest uprawniony do utajnienia informacji, które ze swej istoty czy charakteru mogłyby faktycznie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, skoro wykonawca nie wykazał, że taką tajemnicę stanowią. Takie działanie przeczy zasadzie jawności postępowania, jak również zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodać przy tym należy, iż uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 778/23).

W niniejszej sprawie Zamawiający dokonał błędnej oceny w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dokumentów przedłożonych przez Przystępującego. Skutkowało to odmową udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Zamawiający naruszył tym samym zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz jawności.

Na marginesie Izba zauważa, że znaczna część cytatów zamieszczonych w odpowiedzi na odwołanie - wbrew wskazaniu Zamawiającego - nie pochodzi z podanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Izba podziela pogląd, że nieprawidłowe utajnienie przez zamawiającego informacji i dokumentów, które pozbawia odwołującego możliwości miarodajnej weryfikacji oferty konkurenta, może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 4357/24).

W takiej sytuacji uwzględnienie zarzutu winno skutkować nakazaniem zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazaniem odtajnienia zastrzeżonych dokumentów. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, ale także zasada równego traktowania wykonawców, wymagają bowiem, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując kompleksową wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym m.in. na podstawie jakich informacji dokonał oceny, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę wezwanego w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp wykazują, iż cena oferty nie jest rażąco niska (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt KIO 679/23).

Z tego względu Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego, iż wynik postępowania odwoławczego pozostaje bez wpływu na wynik przetargu. Po odtajnieniu wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, Odwołujący będzie miał bowiem możliwość weryfikacji dokumentów oraz zgłoszenia ewentualnych zarzutów co do ich oceny. Tej możliwości Odwołujący dotychczas nie posiadał. Przesądza to o posiadaniu przez Odwołującego interesu we wniesieniu odwołania.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 złotych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....