Sygn. akt: KIO 4087/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 17 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przezWojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4087/25 wykonawcy Bialmed sp. z o.o. siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt: KIO 4087/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku (znak sprawy: ZP 18/25), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie pakietu nr 2.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2025 r. w trybie przetargu nieograniczonego pod numerem 448739-2025. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o odrzuceniu oferty Odwołujący: Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi powziął w dniu 15 września 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 25 września 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący w swoim odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP:

1)naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez naruszenie:

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieuprawnione i niezgodne z przepisami ustawy PZP odrzucenie oferty Skamex S.A. w sytuacji gdy Zamawiający w wybiórczy sposób badał próbki jednego tylko wykonawcy Skamex S.A. pomijając ustalone procedury badania próbek, rozszerzając sposób badania tej jednej tylko próbki wobec ustaleń komisji przetargowej dokonanych wcześniej, działania w oparciu o wcześniejsze badanie próbek w sposób nieuprawniony przez pracownika konkurencyjnego podmiotu który złożył ofertę w postępowaniu, tj. spółki Bialmed sp. z o.o., a zatem dokonania fczynności badania i oceny oferty,nie według zasad określonych w SWZ i ustawie, ale według zasad określonych przez konkurencyjnego wykonawcę;

3)art. 54 ust. 1 ustawy PZP a contrario przez powierzenie realizacji zadań komisji przetargowej Wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, po otwarciu ofert celem weryfikacji próbek złożonych przez innego wykonawcę w sytuacji, gdy takie czynności realizować mogą tylko członkowie komisji przetargowej

4)art. 55 ust. 1 ustawy PZP poprzez umożliwienia działania w komisji przetargowej lub obok komisji przetargowej pracownikowi Wykonawcy Bialmed w sytuacji, gdy osoba ta jest związana z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu i nie została oficjalnie powołana przez kierownika Zamawiającego do składu komisji, natomiast realnie wykonuje w postępowaniu czynności członka komisji lub osoby trzeciej wyznaczonej do realizacji zadań Zamawiającego;

5)art. 56 ust. 2 pkt 1i 4 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy przez umożliwienie realizacji zadań związanych z badaniem oferty wykonawcy Skamex S.A. osobie, która pozostaje w konflikcie interesów, bowiem jest pracownikiem Wykonawcy

Bialmed, który złożył ofert w postępowaniu i ubiega się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia, co jest sytuacją absolutnie niedopuszczalną.

6)art. 56 ust. 4 ustawy, przez zaniechanie odebrania od osoby przeprowadzającej badanie próbek oświadczenia o braku podstaw wyłączenia jej z postępowania.

7)w konsekwencji naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed sp. z o.o. w sytuacji gdy Zamawiający powziął jednoznacznie wiedzę to tym, że oferta ta została złożona, a następnie oceniona przez Zamawiającego w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na działaniu sprzecznym z prawem i dobrymi obyczajami, poprzez podjęcie przez Wykonawcę działań w obrębie uprawnień przysługujących członkom komisji przetargowej i pracownikom oraz współpracownikom Zamawiającego, nieuprawnionego wykorzystania próbek złożonych przez Skamex S.A. w postępowaniu, do wykonania na nich nieuprawnionych badań, a następnie przedłożenia wyników tych badań Zamawiającemu w celu odrzucenia oferty Skamex S.A. z postępowania;

8)art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez dokonanie badania i oceny ofert w postępowaniu z pominięciem zasad wynikających z ustawy oraz w oparciu o wytyczne Wykonawcy Bialmed, a następnie wybór oferty tego wykonawcy mimo, iż oferta Odwołującego winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą według ustalonych kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia wobec ingerencję podmiotu trzeciego w prace komisji przetargowej i wykorzystanie próbek złożonych przez Skamex do ich oceny przez podmiot konkurencyjny ewentualnie:

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Skamex oraz powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 2 i odrzucenie oferty Bialmed jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 17 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..