

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Remondis Góry Śląsk Sp. z o.o.

z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Mikołów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis Góry Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4528/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Mikołów, Rynek 16, 43-190 Mikołów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z obszaru Gminy Mikołów.”, numer referencyjny: PN 1-2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 października 2025 r, za numerem Dz.U. S: 194/2025 663635-2025.

20 października 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Remondis Góry Śląsk Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 87, 41-706 Ruda Śląska, wobec warunków zamówienia, ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r.,

poz. 1061, z późn. zm.), zwanej dalej: „kc”, w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. „poziomów recyklingu” w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła”, przeważającego udziału zmieszanych odpadów w całym strumieniu odpadów, jaki ma odebrać wykonawca w ramach zamówienia, różnic w strumieniu odpadów z którego poziomy recyklingu wylicza gmina i wykonawca, sposobu obliczania poziomów recyklingu, wchodzącego w życie systemu kaucyjnego, który wpłynie na „jakość” strumienia odpadów, uwarunkowań technologicznych i rynkowych, w szczególności rygorystycznych wymogów stawianych przez recyklerów umożliwiających przekazanie odpadów do recyklingu, roli, jaką zamawiający odgrywa w systemie gospodarki odpadami gminy), czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia (z przyczyn niezależnych

od wykonawcy) obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia

i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: „ucpg”) w wysokości 56% dla roku 2026 i 57% dla roku 2027, sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kary umownej (§10 ust. 1 lit. m) umowy, co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności, a także zasady współzycia społecznego, a w konsekwencji uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty (pkt 4.2 OPZ)

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu)

art. 353¹ kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim zamawiający zastrzeża na swoją rzecz karę umowną za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów recyklingu w wysokości rażąco wygórowanej i naruszającej zasadę proporcjonalności w tym znaczeniu, że zamawiający (przy ustalaniu wysokości tej kary i przenosząc na wykonawcę całe ryzyko nieosiągnięcia poziomów recyklingu) nie uwzględnił faktu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale przede wszystkim działania zamawiającego, jak również tego, że jest to uzależnione od jakości zbiórki odpadów przez mieszkańców (tzw. zbiórka „u źródła”), wielkości udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów, jakie odbiera wykonawca, a także od uwarunkowań technicznych i rynkowych (w szczególności od popytu na surowce, wymagań recyklerów) i realnych możliwości przekazania do recyklingu odebranych przez wykonawcę odpadów, a mimo to zamierza obciążać wykonawcę karą umowną z zastosowaniem pełnej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych

na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska i to niezależnie od tego, że sama gmina ma możliwość uchylecia się od skutków nałożenia na niego kary umownej, bez choćby najmniejszej próby wyczerpania całej ścieżki odwoławczej, która pozwoliłaby gminie na uniknięcie sankcji w postaci obowiązku zapłaty administracyjnej kary pieniężnej (§10 ust. 1 lit. m) umowy).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ i umowy poprzez modyfikację postanowień SWZ w ten sposób, że:

a. pkt 4.2 OPZ zostanie wykreślony całkowicie wraz z §10 ust. 1 lit. m) umowy;

względnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 petitum odwołania)

b. zmianę §10 ust. 1 lit. m) umowy poprzez zmniejszenie wysokości kary umownej, jaka ewentualnie przysługiwać będzie zamawiającemu i zmianę sposobu jej naliczania w taki sposób, że zamawiający będzie uprawniony do nałożenia na wykonawcę kary umownej

z tytułu nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu dopiero po wykorzystaniu pełnej ścieżki odwoławczej przez zamawiającego w związku z nałożoną na niego administracyjną karą pieniężną, przy jednoczesnym określeniu, że zamawiający będzie uprawniony zwrócić się do wykonawcy o przedstawienie argumentacji niezbędnej do przygotowania przez zamawiającego argumentacji na potrzeby skorzystania przez niego poszczególnych środków odwoławczych, a wykonawca winien argumentację przedstawić w terminie umożliwiającym złożenie środka odwoławczego, a także że kara ta będzie wymagalna w terminie 14 dni

od daty prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań, tj. przed Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, właściwym Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym, przy czym wysokość naliczonej wykonawcy kary umownej wyniesie 50% kary, jaka zostanie ostatecznie nałożona na Gminę Mikołów (współodpowiedzialność stron umowy), pomniejszona o opłaty podwyższone, o których mowa w art. 9ka ust. 2 i 3 ucpq, nałożone decyzjami Burmistrza Gminy.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

3 listopada 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował

o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także, że zamawiający zmieni treść dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem odwołującego, sformułowanym w pkt 1 lit. b) rozdziału IV (ŻĄDANIA) odwołania.

13 listopada 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów zawartych

w odwołaniu przez zamawiającego i dokonaniu odpowiedniej modyfikacji treści warunków zamówienia, załączając także ogłoszenie o zmianie warunków zamówienia, wzór umowy Korekta.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji zamówienia zgodnie z żądaniem odwołania, co potwierdził odwołujący w piśmie z 13 listopada 2025 r., wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: