

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14.11.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez Odwołującego: **Lyreco Polska S.A. z/s w Komorowie** (Sokołów ul. Sokołowska 33, 05806 Komorów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z/s w Krakowie** (ul. Wadowicka 6, 30415 Kraków),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum w składzie: **Biuro Klub Sp. z o.o.** – lider Konsorcjum (Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne) oraz **A&G KOPERTY Gołdapska Fabryka Kopert Sp. z o.o.** – partner Konsorcjum z siedzibą w Niedrzwica (ul. Strefowa 3, 19-500 Gołdap),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Lyreco Polska S.A. z/s w Komorowie** (Sokołów ul. Sokołowska 33, 05806 Komorów) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4412/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę **Lyreco Polska S.A. z/s w Komorowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z/s w Krakowie**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych”, numer postępowania: WZP-421-14/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 01.07.2025 r. Nr 425091-2025.

Wykonawca podał: (...) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., (...) Łomianki Dolne i zaniechaniu odrzucenia tej oferty, mimo iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie parametrów produktu zaoferowanego w pozycji 19 oraz w pozycji 26, a nadto w pozycji 227 zaoferowano produkt za niższą ceną, a Wykonawca nie został wezwany do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, co powoduje, iż postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Zamawiający ma obowiązek równego traktowania Wykonawców. Oferta Wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, a jako najkorzystniejsza winna być wybrana oferta Odwołującego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. („KBK”) mimo, iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania w zakresie:

a) parametrów technicznych produktów zaoferowanych w pozycji 26, a wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty Wykonawca KBK dokonał zmiany tej treści, poprzez uzupełnienie parametrów produktów, których nie dało się zidentyfikować na podstawie treści pierwotnie złożonych przez Wykonawcę dokumentów;

b) identyfikowalności produktu zaoferowanego w pozycji 19 – albowiem nie istnieje na rynku opisywany przez Wykonawcę produkt Dziurkacz SAX588 – producenta SAX, który byłby dystrybuowany przez PBS Connect Polska

2) art. 223 ust. 1 ustawy PZP, poprzez uzupełnianie treści oferty, mimo jednoznacznych oświadczeń Wykonawcy, w zakresie posiadania przez produkty zaoferowane w pozycji 26 wymaganych parametrów, przez co doszło do modyfikacji parametrów zaoferowanego elementu przedmiotu zamówienia;

3) nadto naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KBK w sytuacji, gdy w odniesieniu do pozycji 227 Wykonawca KBK zaoferował produkt za cenę jednostkową rażąco niską, co spowodowało, iż oferta tego wykonawcy uzyskała korzystniejszy wynik punktowy w zakresie kryterium cena, co z kolei miało wpływ na wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowi również o konieczności odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku (t.j. Dz.U.2022.1233 ze zm.) w związku ze złożeniem tej oferty w czynie nieuczciwej konkurencji, polegającym na oferowaniu produktów poniżej kosztów ich wytworzenia, co jest zabronione w świetle art. 15 ust. 1 pkt 1 wymienionej ustawy;

4) ewentualnie w kontekście zarzutu podniesionego w punkcie 3 powyżej naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KBK do wyjaśnienia ceny oferty w zakresie jej istotnego elementu składowego w pozycji 227, mimo jednoznacznej informacji od Odwołującego, iż nie ma możliwości wyprodukowania sznurka jutowego o parametrach wymaganych przez Zamawiającego, za stawkę podaną w ofercie KBK;

5) w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ, a co za tym idzie:

6) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o.

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1) przyjęcie odwołania do rozpoznania merytorycznego, jego rozpoznanie i uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w niniejszym postępowaniu;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutów z punktów 1-3 powyżej, nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy KBK do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do ceny zaoferowanej w pozycji 227 formularza cenowego; (...)

Wykonawca podał: (...) Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący ma interes w składaniu odwołania, bowiem jest on zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. W sytuacji, gdy postępowanie prowadzone byłoby zgodnie z przepisami ustawy PZP, a oferty konkurencyjnych firm ocenione zostałyby zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, oferta wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, a jako najkorzystniejsza powinna zostać uznana oferta Wykonawcy Lyreco Polska S.A. Wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego wynik przedmiotowego postępowania jest nieprawidłowy. Przy prawidłowym działaniu i równym traktowaniu Wykonawców Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia i uzyskania korzyści płynących z realizacji umowy podpisanej z Zamawiającym. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający bezzasadnie zaniechał odrzucenia nieprawidłowej oferty Wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. i wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą, uniemożliwiając tym samym realizację zamówienia Odwołującemu. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody poprzez brak możliwości realizacji zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za szkodę uważa się niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO 728/23 z dnia 31 marca 2023 roku „Szkoda, o której mowa w art. 505 ust. 1 p.z.p., może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale też ewentualny. W pierwszym przypadku wykonawca zostaje pozbawiony wprost możliwości uzyskania zamówienia, w drugim przypadku jest jedynie zagrożony możliwością poniesienia szkody skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” Ponadto Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Oczywiście nie może to być zgodność badana tylko z poziomu in abstracto, ale właśnie z poziomu konkretnych naruszeń mających wpływ na sytuację Odwołującego w postępowaniu, co ma miejsce w niniejszym stanie faktycznym. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a

wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oraz przez konkurencyjne firmy oferty, zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w dokumentach postępowania wymaganiami oraz na podstawie przepisów ustawy. Jakiegolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi de facto do nierównego traktowania wykonawców. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Biuro Klub Sp. z o.o. – lider Konsorcjum i A&G KOPERTY Goldapska Fabryka Kopert Sp. z o.o. – partner Konsorcjum (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc w piśmie procesowym z dnia 17/10/2025 r. o oddalenie odwołania

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 12.11.2025 r.) podał w szczególności: (...) Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Lyreco Polska Sp. z o.o. (...), wnosi o oddalenie odwołania w całości (...)

Odwolujący w piśmie z dnia 13.11.2025 r. podał, że (...) *cofa odwołanie złożone w dniu 13 października 2025 roku, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych”, numer postępowania: WZP-421-14/2025, prowadzone przez Zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej.* (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 listopada 2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy w dniu 14.11. 2025 r. o godz. 9.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....