

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników w dniu 14 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2025 r. przez wykonawcę ARINEA sp. z o.o. z siedzibą w Borku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Utylizacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy BIBUS MENOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ARINEA sp. z o.o. z siedzibą w Borku kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Utylizacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę stacjonarnej ładowarki do ładowania samochodów elektrycznych (wewnętrzny identyfikator: 40/TP/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00411308/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 października 2025 r. wykonawca ARINEA sp. z o.o. z siedzibą w Borku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty BIBUS MENOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej, zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zastrzeżonych przez Przystępującego, ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie zaniechania ponownego wezwania Przystępującego do dalszych wyjaśnień zaoferowanej ceny. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia załącznika do wyjaśnień rażąco niskiej ceny o nazwie „KALKULACJA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SKŁADAJĄCYCH SIĘ NA KOŃCOWĄ CENĘ P W OFERCIE DLA ZAMÓWIENIA ZŁOŻONEGO PRZEZ ZAKŁAD UTYLIZACJI SP. Z O.O. W GDAŃSKU” dowodów (3 załączniki o nieznanej Odwołującemu nazwie wskazane w drugim punktorze pisma Przystępującego z dnia 26.09.2025 r.) załączonych do tego załącznika przedłożonych przez Przystępującego, podczas gdy Przystępujący nie wykazał, że całość tych wyjaśnień wraz z załącznikami spełnia przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:

2. art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez Przystępującego wyjaśnienia są niepełne, nieodnoszące się do wyjaśnienia okoliczności, o które wzywał Zamawiający, tj. wskazane w art. 224 ust. 3 Pzp, a zatem nie uzasadniają zaoferowanej ceny,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub nr 2:

3. art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez Przystępującego dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Zamawiający winien wezwać

Przystępującego do tych wyjaśnień – wskazując, jakie elementy ceny ofertowej Przystępującego budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienia załącznika do wyjaśnień rażąco niskiej ceny o nazwie „KALKULACJA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW SKŁADAJĄCYCH SIĘ NA KOŃCOWĄ CENĘ PODANĄ W OFERCIE ZAMÓWIENIA ZŁOŻONEGO PRZEZ ZAKŁAD UTYLIZACJI SP. Z O.O. W GDAŃSKU” oraz dowodów (3 załącz.: nieznanej Odwołującemu nazwie wskazane w drugim punktorze pisma Przystępującego z dnia 26.09.2025 r.) załączonych do tego załącznika zastrzeżonych przez Przystępującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego, odrzucenia oferty Przystępującego, ponownienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub nr 2: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownego wezwania Przystępującego do złożenia dalszych wyjaśnień wraz ze wskazaniem, jakie elementy ceny ofertowej Przystępującego budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń, powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

I z b a stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę BIBUS MENOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Zamawiający w dniu 6 listopada 2025 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1, który stanowił zarzut podstawowy. W pozostałej części, tj. w zakresie zarzutów ewentualnych, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący w dniu 6 listopada 2025 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W określonym w wezwaniu trzydniowym terminie, który upłynął 10 listopada 2025 r., sprzeciw nie wpłynął. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzut nr 1 odwołania, czyli zarzut główny, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu głównego, zgodnie z konstrukcją zarzutów przyjętą w odwołaniu, skutkuje pozostawieniem zarzutów ewentualnych (zarzutów nr 2 i 3) bez rozpoznania, podobnie jak miałoby to miejsce w sytuacji, gdyby zarzut nr 1 został uwzględniony po przeprowadzeniu rozprawy przez Izbę. Przy uwzględnieniu zarzutu głównego nie orzeka się w przedmiocie zarzutu ewentualnego, a konieczność rozpoznania zarzutu ewentualnego aktualizuje się dopiero w przypadku oddalenia zarzutu głównego. W konsekwencji, odpowiednio uwzględnienie zarzutu głównego przez Zamawiającego, przy braku wniesienia wobec tej czynności sprzeciwu, prowadzi do umorzenia postępowania odwoławczego w całości, gdyż zarzuty ewentualne nie mogą stanowić w takiej sytuacji przedmiotu orzeczenia. W rozpoznawanej sprawie uwzględnienie zarzutu nr 1 przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odtajnienia dokumentów objętych przedmiotem zaskarżenia w zarzucie nr 1, a po stronie Odwołującego - po zapoznaniu się z nieskutecznie zastrzeżonymi tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentami - możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie związanym z treścią tych dokumentów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: