

POSTANOWENIE
z 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 14 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 6 października 2025 r. przez wykonawcę:

Defend.IT Sp. z o.o. Mościska, KRS 785054 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Powiat Chełmski

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Powiat Chełmski (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu IT podnoszącego poziom cyberbezpieczeństwa Powiatu Chełmskiego wraz z usługami z zakresu cyberbezpieczeństwa, numer postępowania: WZP.272.1.53.2025, Ogłoszenie o zamówieniu: Numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00358033, Data publikacji: 2025-08-01, Wartość zamówienia poniżej progów unijnych (Postępowanie).

6 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wniósł wykonawca Defend.IT Sp. z o.o. Mościska, KRS 785054 (odwołujący), ubiegający się o udzielenie zamówienia w unieważnionym Postępowaniu, którego oferta została odrzucona.

Odwołujący zaskarżył odrzucenie oferty odwołującego i unieważnienie Postępowania. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji gdy jest ona zgodna z warunkami zamówienia i naruszenie art. 255 pkt. 2 Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania, w sytuacji gdy oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i brak jest przesłanki unieważnienia. W oparciu o zarzuty wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu; dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Odwołujący pismem z 12 listopada 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Ustawy wskazując, że „Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania wraz z odrzuceniem oferty Odwołującego i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zatem brak jest substratu zaskarżenia a więc dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe”.

Zamawiający pismem z 12 listopada 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał m.in., że:

1.28 października 2025 r. dokonał unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania wraz z odrzuceniem złożonych oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

2.30 października 2025 r. po ponownej ocenie ofert, dokonał ponownego odrzucenia ofert.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że zamawiający 28 października 2025 r. dokonał unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania wraz z odrzuceniem złożonych oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert a 30 października 2025 r. po ponownej ocenie ofert, dokonał ponownego odrzucenia ofert, w tym także oferty odwołującego (pismo z 30 października 2025 r. oraz spójne oświadczenia stron).

Izba stwierdza, że czynność zamawiającego unieważnienia unieważnienia Postępowania wraz z odrzuceniem ofert

czynią rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia. Powyższe stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: