Sygn. akt: KIO 4255/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę „Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Medyczne w Łańcucie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia Citonet-Kraków Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna
z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4255/25

U Z A S A D N I E N I E

Centrum Medyczne w Łańcucie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dalej: „*zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa pieluchomajtek dla dorosłych i pieluszek dla dzieci oraz chusteczek, dalej: „*postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
4 września 2025 r. pod nr 2025/BZP 00407012.
6 października 2025 r. wykonawca „Gespar" G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna z siedzibą
w Warszawie, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Citonet-TZMO w części I zamówienia, mimo że jej treść jest niegodna
z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim konsorcjum zaoferowało dostawę pieluchomajtek niespełniających wymogu wykonania z laminatu pozwalającego oddychać skórze na całej powierzchni pieluchomajtki – czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty złożonej przez konsorcjum Citonet-TZMO jako najkorzystniejszej w części I zamówienia oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego w tej części.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia;
2)odrzucenie oferty złożonej przez Citonet-TZMO w części I zamówienia;
3)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części I zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: Citonet-Kraków Spółka
z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, dalej: „*uczestnik postępowania*".
Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Zamawiający w piśmie z 12 listopada 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.
Uczestnik postępowania oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w

odwołaniu – pismo z 13 listopada 2025 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……