

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

Wiktor Ceyrowska

po rozpoznaniu, na posiedzeniach w dniach: 5 listopada 2025r. i 14 listopada 2025r. z udziałem stron i uczestników w Warszawie, w dniu 14 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez **odwołującego:** Konsorcjum: EMKA S.A. Żyrardów (Lider Konsorcjum) i EMKA ITPO Sp. z o.o. Kędzierzyn Koźle (Członek Konsorcjum), na adres Lidera ul. Jaktorowska 15 a, 96-300 Żyrardów w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. ul. Borowska 213, 50 - 556 Wrocław

z udziałem przystępujących:

I.Promarol – Plus Sp. z o.o. Ciepilówek 2; 67-410 Sława **po stronie odwołującego**

II.Konsorcjum: ECO-ABC Sp. z o.o. Bełchatów (Lider Konsorcjum), ECO CLEAN ENERGY S.A. Bełchatów na ad
Lidera ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** Konsorcjum: EMKA S.A. Żyrardów (Lider Konsorcjum) i EMKA ITPO Sp. z o.o. Kędzierzyn Koźle (Członek Konsorcjum), na adres Lidera ul. Jaktorowska 15 a, 96-300 Żyrardów, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Sygn. akt KIO 4136/25

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 4136/25

uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych z Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego przy ul. Borowskiej i wyb. Pasteura we Wrocławiu oraz ul. Wrocławskiej w Strzelinie przez okres 24 miesięcy”, numer sprawy: DZP.242.314.2025.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 września 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 180/2025 613418-2025.

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwaną „ustawą Pzp”, wniesiono odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ukształtowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu, według Odwołującego w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i efektywności, ponieważ:

1.zaniechano opisanie w treści SWZ jednoznacznych zasad badania zgodności złożonych przez wykonawców ofert, na etapie postępowania, z tzw. zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), dalej „ustawa o odpadach” - „ZARZUT NR 1”,

2. żądanie w pkt VIII.1.3) lit. b) SWZ wykazania przez wykonawców spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w sposób nieprawidłowy (jako warunku podmiotowego, zamiast weryfikacji tej kwestii w ramach warunku dotyczącego przedmiotu zamówienia), na potwierdzenie spełnienia którego wykonawcy mają złożyć, jako podmiotowy środek dowodowy, dokument z pkt IX.2.2) lit. f) SWZ, który to

dokument jest niezwiązany z ww. warunkiem udziału w postępowaniu, dokument ten nie jest wymieniony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415 ze zm.), zawierającym zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych jakich może żądać Zamawiający, a jest zbędny w świetle innego podmiotowego środka dowodowego żądanego przez Zamawiającego - dalej „ZARZUT NR 2”,

3. żądanie w pkt VIII.1.3) lit. a) SWZ wykazania przez wykonawców spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w sposób

Sygn. akt KIO 4136/25

nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do przedmiotu zamówienia i możliwości wykonawców funkcjonujących na rynku odpadów medycznych - dalej „ZARZUT NR 3”,

4. żądanie w pkt VIII.1.2) lit. b) SWZ, aby wykonawca unieszkodliwiający odpady posiadał wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (rejestr BDO), na potwierdzenie czego wykonawca ma złożyć podmiotowy środek dowodowy z pkt IX.2.2) lit. b) SWZ (oświadczenie z załącznika nr 5 do SWZ) nie obejmującego sytuacji, w której na rynku istnieje instalacja mogąca unieszkodliwiać odpady zgodnie z ustawą o odpadach, ale wykonawca ją posiadający nie ma aktywnego wpisu do rejestru BDO - dalej „ZARZUT NR 4”.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucono naruszenie:

1) ZARZUT NR 1 - art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1, w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 106 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 14, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez sformułowanie treści SWZ w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na zaniechaniu zdefiniowania w treści SWZ jednoznacznych zasad dotyczących badania zgodności złożonych przez wykonawców ofert, na etapie postępowania, z tzw. zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach, co naraża wykonawców, w tym Odwołującego, na nierówne traktowanie na etapie badania ofert i wypaczenie wyniku Postępowania, jak również może doprowadzić do zawarcia umowy z wykonawcą, który na etapie realizacji umowy będzie łamać przepisy ustawy o odpadach.

2) ZARZUT NR 2 - art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1, w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z §1 i §9 ust. 1 Rozporządzenia poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt VIII.1.3) lit. b) SWZ w sposób nieprawidłowy (jako warunku podmiotowego, zamiast weryfikacji tej kwestii w ramach warunku dotyczącego przedmiotu zamówienia) oraz żądanie na potwierdzenia spełnienia tego warunku, jako podmiotowego środka dowodowego, dokumentu z pkt IX.2.2) lit. f) SWZ, który nie jest właściwy w świetle określonego warunku, obowiązujących przepisów Rozporządzenia i innych dokumentów żądanych przez Zamawiającego w Postępowaniu.

3) ZARZUT NR 3 - art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1, w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie w pkt VIII.1.3) lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do przedmiotu zamówienia, znacząco wyższy niż minimalny poziom zdolności umożliwiający wybór wykonawcy dającego rękojmię realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Sygn. akt KIO 4136/25

4) ZARZUT NR 4 - art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1, w zw. z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z §7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia przez żądanie w pkt VIII.1.2) lit. b) SWZ, aby wykonawca posiadał wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (rejestr BDO), na potwierdzenie czego wykonawca ma złożyć podmiotowy środek dowodowy z pkt IX.2.2) lit. b) SWZ (oświadczenie z załącznika nr 5 do SWZ) nieobejmującego sytuacji, w której na rynku istnieje instalacja mogąca unieszkodliwiać odpady zgodnie z prawem, ale nieposiadająca aktywnego wpisu do rejestru BDO.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SWZ, polegających na:

A. w przypadku ZARZUTU NR 1 - opisanie w treści SWZ jednoznacznych zasad dotyczących badania zgodności złożonych przez wykonawców ofert, na etapie Postępowania, z tzw. zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach, w sposób umożliwiający Zamawiającemu odrzucenie ofert niezgodnych z art. 20 ustawy o odpadach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie następujących zmian w treści SWZ:

1. w pkt IV SWZ Opis przedmiotu zamówienia DODAJE SIĘ USTĘPY 19-21 o następującej treści:

„19. Zamawiający informuje, że każda ze złożonych ofert musi być zgodna z zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy

z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), dalej jako „ustawa o odpadach”.

20. Zamawiający na etapie badania i oceny ofert będzie weryfikował zgodność każdej ze złożonych ofert z zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach, na podstawie przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt V.4. i V.5. SWZ.

21. Jeżeli Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wskaże w ofercie instalację, która nie spełnia wymagań wynikających z zasady bliskości, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach, jego oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.”;

2. w pkt V SWZ Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych dodaje się ustęp 4 o następującej treści:

„4. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia w Formularzu oferta stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ o miejscu unieszkodliwiania odpadów (adres, województwo) oraz odległości w kilometrach oferowanej

Sygn. akt KIO 4136/25

instalacji do unieszkodliwiania odpadów od miejsca wytworzenia odpadów (siedziba Zamawiającego - ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław).

Zamawiający żąda przedmiotowego środka dowodowego w postaci ww. oświadczenia na potwierdzenie, że oferowane przez Wykonawcę usługi unieszkodliwiania odpadów medycznych będą realizowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach w zakresie wynikającym z zasady bliskości opisanej w art. 20 ww. ustawy.”

3. w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ dodaje się oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy o miejscu unieszkodliwiania odpadów wytworzonych przez Zamawiającego i metodzie liczenia kilometrów odległości pomiędzy miejscem wytwarzania odpadów a instalacją:

„Adres miejsca unieszkodliwiania odpadów: (województwo, miasto, ulica i numer)

Instalacja do unieszkodliwiania odpadów medycznych i medycznych niebezpiecznych, do

której Wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady znajduje się w odległości.....km

od miejsca wytwarzania odpadów i siedziby Zamawiającego tj. od ul. Borowskiej 213, 50 - 556 Wrocław.

*odległość należy podać według wyliczenia „najkrótsza droga publiczna” przy użyciu przeglądarki internetowej Google Maps <https://www.google.com/maps>,”

B. w przypadku zarzutu nr 2 - USUNIĘCIU warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VIII.1.3) lit. b) SWZ składanego na potwierdzenie jego spełniania podmiotowego środka dowodowego zawartego w pkt IX.2.2) lit. f) SWZ oraz DODANIE w pkt V SWZ Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych USTĘPU 5 o następującej treści: „! Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia Wykonawcy w postaci zestawienia zobowiązań Wykonawcy, istniejących w dniu poprzedzającym dzień składania ofert i do których zobowiązał się Wykonawca w czasie, na który ma zostać zawarta umowa - wg załącznika nr 11 do SWZ.

Zamawiający wymaga przedłożenia ww. dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj. realizacji usługi zgodnie z zasadą bliskości wynikającą z ustawy o odpadach. Zestawienie zobowiązań Wykonawcy pozwoli wykazać, że instalacja, którą dysponuje Wykonawca na dzień złożenia oferty posiada wolne moce przerobowe

Sygn. akt KIO 4136/25

pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od Zamawiającego.”. oraz DODANIE Załącznika nr 11 do SWZ c następującej treści:

„PRZEDMIOTOWY ŚRODEK DOWODOWY

potwierdzający wolne moce przerobowe zaofertowanej instalacji

Wykonawca oświadcza, że dysponuje zakładem unieszkodliwiania odpadów medycznych,

zlokalizowanym w.....(adres), w którym będą unieszkodliwiane odpady odbierane od Zamawiającego i zakład ten posiada wolne moce przerobowe niezbędne do unieszkodliwiania wytworzonych przez Zamawiającego odpadów czego potwierdzeniem jest poniższa tabela zawierająca zestawienie zobowiązań Wykonawcy:

Lp	Kontrahent	Termin obowiązywania umowy (dd/mm/rrrr - dd/mm/rrrr)	Ilość odpadów do unieszkodliwiania w ramach umowy

C.w przypadku ZARZUTU NR 3 - ZMIANĘ warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VIII.1.3) lit. a) SWZ przy określenie minimalnego rocznego tonażu tylko w jednym z dwóch wymaganych zamówień LUB poprzez zmniejszenie liczby wymaganych zamówień referencyjnych (do jednego zamówienia) LUB rozdzielenia usługi odbioru i transportu od usługi zagospodarowania (unieszkodliwiania) odpadów oraz obniżenia rocznego minimalnego tonażu odpadów (Zamawiający może również wprowadzić w warunku alternatywę łączną składającą się z ww. opcji)

i NADANIE MU NASTĘPUJĄCEGO BRZMIENIA:

„a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie minimum 2 (słownie: dwie) usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów medycznych, w tym co najmniej 1 (słownie: jedną) o tonażu nie mniejszym niż 500

Sygn. akt KIO 4136/25

000 kg rocznie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane."

LUB

„ a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie minimum 1 (słownie: jedną) usługę odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów medycznych o tonażu nie mniejszym niż 500 000 kg rocznie, wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługa została wykonana."

LUB

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie minimum:

a) 2 (słownie: dwie) usługi odbioru i transportu odpadów medycznych o tonażu nie mniejszym niż 300 000 kg rocznie każda,

b) 2 (słownie: dwie) usługi zagospodarowania odpadów medycznych o tonażu nie mniejszym niż 300 000 kg rocznie każda,

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane."

D. w przypadku ZARZUTU NR 4 - ZMIANĘ warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VIN.1.2) lit. b) SW poprzez NADANIE MU NASTĘPUJĄCEGO BRZMIENIA:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów będących przedmiotem zamówienia wydanych w drodze decyzji przez właściwy organ, ważne przez okres trwania umowy, z uwzględnieniem zapisów zawartych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz.U. 2023 poz. 1587ze zm.) oraz wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w odpowiadającym zakresie (UWAGA: wymóg wpisu do rejestru nie dotyczy sytuacji, w której podmiot przejmujący odpady może unieszkodliwiać odpady zgodnie z ww. ustawą, ale ze względu na odrębne przepisy prawa nie widnieje w

Sygn. akt KIO 4136/25

rejestrze). W sytuacji, gdy ważność zezwolenia wygasa przed końcem trwania umowy Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu aktualnej decyzji - Dla podmiotu przejmującego odpady;

oraz ZMIANĘ podmiotowego środka dowodowego z pkt IX.2.2) lit. b) SWZ (oświadczenie z Załącznika nr 5 do SWZ poprzez DODANIE ostatniego akapitu o następującym brzmieniu:

„UWAGA: wymóg wpisu do rejestru nie dotyczy sytuacji, w której podmiot przejmujący odpady może unieszkodliwiać odpady zgodnie z ustawą dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ale ze względu na odrębne przepisy prawa nie widnieje w rejestrze. W takiej sytuacji Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu wystąpienie takich okoliczności.”

Jednocześnie Odwołujący, będąc świadomy ograniczeń wynikających z dyspozycji art. 554 ust. 6 ustawy Pzp (wyraźnie podkreślanych przez aktualne orzecznictwo Sądu Zamówień Publicznych, np. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lutego 2025 r., sygn. akt XXNI Zs 186/24), jedynie przykładowo wskazuje w swoim żądaniu jaki sposób zmiany treści SWZ stanowiłby spełnienie oczekiwań Odwołującego, pozostawiając w tym zakresie Zamawiającemu ostateczną decyzję - zastrzegając jednak sobie prawo do poddania takiej ostatecznej zmiany treści SWZ kontroli przez Krajową Izbę Odwoławczą (vide odwołanie z dnia 29.09.2025r. w aktach sprawy).

Pismem z dnia 29 października 2025r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie

Na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. zwana dalej „Ustawą Prawo Zamówień Publicznych”] Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie złożone przez konsorcjum, którego Liderem jest EMKA S.A. wnioskując o jego oddalenie w zakresie Zarzutu nr 3 oraz Zarzutu nr 4 oraz wnioskując o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutu nr 1 oraz Zarzutu nr 2, z ostrożności o oddalenie odwołania w całości.

Jednocześnie Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszej odpowiedzi i przedkładanych na rozprawie.

Zarzut nr 1 oraz Zarzut nr 2:

Zamawiający w ramach „samokontroli” w dniu 29 października 2025 r. dokonał następujących zmian w SWZ odnoszących się do treści przedmiotowych zarzutów:

Sygn. akt KIO 4136/25

- 1) w Rozdziale V - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych określając na nowo przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu,
- 2) w Rozdziale VIII - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ust. 1 pkt 3) została wykreślona lit. b) dotycząca warunku polegającego na wykazaniu zakładu unieszkodliwiającego odpady medyczne,
- 3) w Rozdziale IX - Wykaz podmiotowych środków dowodowych w ust. 2 pkt 2) lit. f został wykreślony obowiązek przedstawienia dokumentu wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska lub równoważny,
- 4) w Rozdziale XXI - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez utworzenie kryterium oceny ofert w postaci odległości zakładu unieszkodliwiania odpadów od siedziby Zamawiającego,
- 5) w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularz ofertowy poprzez konieczność wskazania adresu miejsca unieszkodliwiania odpadów oraz odległości od siedziby Zamawiającego,
- 6) utworzenie Załącznika nr 11 do SWZ w postaci Oświadczenia dot. wolnych mocy przerobowych.

O przedmiotowych zmianach wprowadzonych do SWZ Zamawiający poinformował zainteresowanych, w tym Odwołującego. (vide pismo zamawiającego z dnia 29 października 2023r. odpowiedź na odwołanie w aktach sprawy).

W dniu 3 listopada 2024r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako Zarzutu Nr 2 jako bezprzedmiotowego i cofnął zarzut nr 4. Dwa pozostałe zarzuty (Zarzut nr 1 i Zarzut Nr 3) Odwołujący podtrzymał.(vide pismo Odwołującego z dnia 3 listopada 2025r. - w aktach sprawy).

W dniu 13 listopada 2025 r. Zamawiający wskazując na jego czynności w ramach samokontroli wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania w zakresie Zarzutu nr 1, z ostrożności o jego oddalenie w całości,
- 2) umorzenie postępowania w zakresie Zarzutu nr 2, z przyczyn wskazanych w odpowiedzi na odwołanie, o co wnioskuje również Odwołujący,
- 3) umorzenie postępowania w zakresie Zarzutu nr 3 wobec dokonanych w dniu 13 listopada 2025 r. zmian w SWZ, które zostaną ogłoszone w dniu 14 listopada 2025 r.,

Sygn. akt KIO 4136/25

4) umorzenie postępowania w zakresie Zarzutu nr 4, wobec jego cofnięcia przez Odwołującego w dniu 5 listopada 2025 r.

Jednocześnie Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma. Podkreśla, że podtrzymuje argumentację wyrażoną w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 października 2025 r.

W zakresie Zarzutu nr 2 oraz Zarzutu nr 4 stanowiska Odwołującego i Zamawiającego są na tym etapie bezsporne.

Zarzut nr 3:

Zamawiający w ramach „samokontroli” w dniu 13 listopada 2025 r. dokonał zmian w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Zmianie uległa treść punktu [strona nr 6 ogłoszenia]:

5.1.9 Kryteria kwalifikacji

Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług

Opis: 1. O udzielenie zamówienia określonego w SWZ mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, dotyczące: 4) zdolności technicznej lub zawodowej tzn. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie minimum 2 (słownie: dwie) usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów medycznych, w tym co najmniej jedną o tonażu nie mniejszym niż 500 000 kg rocznie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. [...]

Przedmiotowe zmiany zostaną opublikowane w dniu 14 listopada 2025 r. W konsekwencji powyższe zmiany spowodują, że modyfikacji ulegnie SWZ w Rozdziale VIII - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ust. 1 pkt 3) lit. a). Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego postępowanie odwoławcze w zakresie Zarzutu nr 3 winno ulec umorzeniu, ze względu na brak substratu zaskarżenia, czyli pierwotnej treści Rozdziału VIII ust. 1 pkt 3) lit. a) SWZ. W całej rozciągłości aktualna jest argumentacja Zamawiającego w powyższym zakresie, zawarta w odpowiedzi na odwołanie.

Zarzut nr 1:

Sygn. akt KIO 4136/25

W pierwszej kolejności Zamawiający podtrzymuje stanowisko o umorzeniu postępowania także w zakresie Zarzutu nr 1 wskazując, że podstawę umorzenia stanowi brak substratu zaskarżenia - treści SWZ w wersji, która była podstawą wniesienia odwołania w dniu 29 września 2025 r., a nie okoliczność, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego do SWZ, opisane w odpowiedzi na odwołanie, nie odpowiadają oczekiwaniom czy wręcz żądaniom Odwołującego. Argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego w odpowiedzi w pełni zachowuje swoją aktualność.

Z ostrożności procesowej Zamawiający nadal podtrzymuje stanowisko, że zasada bliskości wynikająca z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie ma charakteru bezwzględnej, przed innymi regulacjami prawnymi, w tym w szczególności Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie wyłącza ona również zasady konkurencyjności. Potwierdziła powyższe Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie dalej orzecznictwo Izby (pismo z dnia 13 listopada 2025r. – w aktach sprawy).

Na posiedzeniu Izby w dniu 14 listopada 2025r. po przerwie przed zamknięciem posiedzenia i otwarciem rozprawy Odwołujący tak jak i Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania i uczestnicy nie wnieśli zastrzeżeń co do propozycji umorzenia postępowania.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie wnioskowanego art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność zamawiającego, co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: