

Sygn. akt: KIO 4590/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2025 r. przez wykonawcę Bear Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez G.A.

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bear Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4590/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina A., A. 11b, 22-442 A., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 110845L w m. Potoczek od 0+000,00 do km 0+830,04” (numer referencyjny: IR 271.17.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2025 r., za numerem 2025/BZP 00419962.

21 października 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Bear Polska Sp. z o.o., ul. Frezerów 3, 20-209 Lublin, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na wyborze oferty TRANS-BRUK A.K., jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia złożonej przez TRANS-BRUK A.K., a następnie wybranie jej jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku

do przedmiotu zamówienia, a wykonawca ten nie udzielił rzetelnych wyjaśnień zaofertowanej ceny;

2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej i zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji przez zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę, którego oferta wybrana została jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł w szczególności o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez TRANS-BRUK A.K.;

2) nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert, a w ramach tej czynności:

a) odrzucenia oferty TRANS-BRUK A.K.;

b) wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

28 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

13 listopada 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na upływ terminu związania ofertą z dniem 14 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został

uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 28 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Wniosek zamawiającego z 13 listopada 2025 r. o umorzenie postępowania odwoławczego, złożony przed upływem terminu związania ofertą, jako przedwczesny nie został rozpoznany.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt,

że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego

na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....