

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Medplace.pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa aparatu do elastografii wątroby”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00476512.

W dniu 20 października 2025 r. odwołujący – wykonawca Medplace.pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w SWZ na podstawie wskazania znaku towarowego jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia niezwiązanych z głównym wymaganiem i funkcją określającymi przedmiot zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczną spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię pomiaru Transient Elastography i Atenuacji i uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie publiczne;
2. art. 17 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w SWZ na podstawie wskazania znaku towarowego jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia niezwiązanych z głównym wymaganiem i funkcją określającymi przedmiot zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczną spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię pomiaru Transient Elastography i Atenuacji i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów.
3. art. 99 ust. 4 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia na podstawie wskazania znaku towarowego jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczną spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię Transient Elastography i uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie publiczne;
4. art. 99 ust. 5 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem znaku towarowego bez uwzględnienia „lub równoważne” wykluczając możliwości złożenia ofert równoważnych naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o:

1. zmianę zapisów SWZ (prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu) na stronie internetowej prowadzonego postępowania od razu po zamieszczeniu w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (art. 286 ust. 9 ustawy PZP) w celu umożliwienia ubiegania się o zamówienie publiczne zgodnie z zasadami:
 - ochrony konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 - efektywności ekonomicznej,
 - proporcjonalności,
2. uwzględnienie w skierowanym w dniu 20.10.2025 zapytaniu prośby o modyfikację drugorzędnych parametrów tj. wymiarów, gabarytów urządzenia wraz z osprzętem, niemających wpływu na główne parametry określające przedmiot zamówienia tj. „Urządzenie do bezinwazyjnej elastografii wątroby. Aparat elastograficzny do jednoczesnego nieinwazyjnego pomiaru zwłóknienia i stłuszczenia wątroby. Pomiar włóknienia wątroby wykonywany w technologii typu

Transient Elastography (TE) – wynik ilościowy wyrażony w kPa; Głowica pomiarowa o częstotliwości fali ścinającej 50Hz; Pomiar stłuszczenia wykonywany w technologii Atenuacji - wynik ilościowy wyrażony w dB/m; Pomiar zwłóknienia i stłuszczenia wątroby wykonywany jednocześnie w trakcie jednego pomiaru. Funkcja która uruchamia 10 prawidłowych pomiarów poprzez jedno kliknięcie” poprzez modyfikację SWZ w zakresie złożenia oferty z rozwiązaniami równoważnymi na przedmiot zamówienia i zmianę parametrów cząstkowych w punktach SWZ:

- pkt. 6 – Funkcja automatycznego pomiaru która uruchamia 10 prawidłowych pomiarów poprzez jedno kliknięcie, równoważna funkcji Autoscan

- pkt.8 – min. 2 GB RAM z możliwością rozbudowy do 4GB

- pkt.10: Wymiary urządzenia Wymiary urządzenia H/L/D (cm): 28 x 40 x 10 (± 2 cm)

- pkt.11: Waga urządzenia wraz z wbudowanymi akumulatorami max. 8,2 kg

- pkt.12: Zasilanie 100-240 V~, Częstotliwość: 50/60 Hz, w zestawie dedykowany zasilacz o napięciu wyjściowym od 4,4-2,5 A, wejście zasilania od 3.5 A

- pkt.13: urządzenie wyposażone w min. 1 baterię o łącznej pojemności min 5,8 Ah, pozwalającą na min. 2 godziny ciągłej pracy

- pkt.19: Głowica nr 1 (uniwersalna) - jedna głowica pomiarowa do wszystkich typów budowy ciała

- Długość głowicy 170 mm (+/-5 mm)

- Średnica głowicy: 45 mm (+/-5mm)

- Waga głowicy: 0,63 kg +/- 0,2 kg

- Wymiary transduktora: 22 mm x 21,4 mm +/- 1 mm

- Częstotliwość: 1,0 - 5,7 MHz +/- 0.5 MHz

- Długość kabla: min. 1,5 m

- Zakres głębokości wykonywania pomiaru min.: od 20 mm do 90 mm

- Przegląd, kalibracja głowicy raz na rok

- pkt.19 Głowica nr 2 - pozycja opcjonalna, jeżeli Głowica nr 1 spełnia łącznie kryteria z pkt.

19 dla wszystkich wymienionych głowic

- pkt.19 Możliwość rozbudowy o głowicę nr 3 – pozycja opcjonalna, jeżeli Głowica nr 1

spełnia łącznie kryteria z pkt. 19 dla wszystkich wymienionych głowic

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 listopada 2025r. oświadczył o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 7 listopada 2025 r. odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 20 października 2025r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił kopię odwołania oraz wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że do dnia wydania niniejszego postanowienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izby wskazuje, że pomimo oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania przez Zamawiającego, podstawę prawną umorzenia postępowania, w związku z wyraźnym oświadczeniem Odwołującego o wycofaniu odwołania, stanowi przepis art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące i pochodzące od strony, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca:

Przewodnicząca: