

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:** Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2025 r. przez wykonawcę: PreZero Recycling Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Lyski, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
  2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: PreZero Recycling Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4482/25

### Uzasadnienie

Gmina Lyski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Lyski” (znak postępowania: ZP.271.9.2025.ROŚ).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2025 r. pod numerem 483287-2025.

W dniu 17 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PreZero Recycling Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „u.z.n.k.”) poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez Wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S. A., NIP: 896 000 00 26 (dalej: „Alba” lub „Alba S.A.”) jako tajemnicy przedsiębiorcy:

- 1) wykazu instalacji stanowiącego element konstytutywny oferty, w tym poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż wykonawca Alba wykazał, że dokument ten jest nośnikiem informacji, którym przysługują atrybuty tajemnicy przedsiębiorcy,
- 2) oświadczenia wykonawcy Alba w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wraz z wykazem kar, złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę Alba, poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż wykonawca Alba wykazał, że dokument ten jest nośnikiem informacji, którym przysługują atrybuty tajemnicy przedsiębiorcy, co doprowadziło do zaniechania udostępnienia Odwołującemu ww. oświadczeń, pomimo prawnego obowiązku ujawnienia i przekazania ich Odwołującemu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uznania za bezskuteczne zastrzeżenie przez wykonawcę Alba S.A. informacji zakodowanych w ww. oświadczeniach (załączonych do oferty i objętych zarzutami) jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,
- 2) udostępnienia Odwołującemu ww. oświadczeń wykonawcy Alba.

W dniu 22 października 2025 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

W piśmie procesowym z dnia 6 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: „Działając w imieniu Odwołującego, na

podstawie art. 520 ust. 1 P.z.p., składam oświadczenie cofające w całości odwołanie wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 października 2025 r. oraz wnoszę o wydanie na podstawie art. 520 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 568 pkt 1 P.z.p. postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, wraz z orzeczeniem na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.”

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 6 listopada 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....