

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2025 r. przez Odwołującego – BOGMAR BB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie

przy udziale wykonawców:

- A. Arlen spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego
- B. KFR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wygielzowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego
- C. A.R., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „CHEMAN” A.R. w m. Osielsko zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4480/25

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie przetargu ograniczonego postępowanie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – zasobnik piechoty górskiej”, Numer sprawy: 6/2026/D-OiB (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2025 r. pod numerem S 192/2025 654848-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 17 października 2025 r. wykonawca BOGMAR BB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na sporządzeniu warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) obejmujących:

1. wprowadzenie w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.1.2. lit. d) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej lub technicznej, obejmującego dostawę wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych,
2. wprowadzenie w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.3.1) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu kryteriów selekcji, obejmujących dostawę wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) pzp, polegające na wprowadzeniu w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.1.2. lit. d) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności

zawodowej lub technicznej, obejmującego dostawę wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych, tj. warunku nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia oraz niemożliwiającego ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

2.art. 16 pkt 1 i 3 pzp, polegające na wprowadzeniu w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.1.2. lit. d) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej lub technicznej, obejmującego dostawę wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych, który bezpodstawnie ogranicza dostęp do uzyskania zamówienia, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie zapewnia zachowania zasady proporcjonalności,

3.art. 7 pkt 9) pzp, polegające na wprowadzeniu w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.3.1) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu kryteriów selekcji, obejmujących dostawy wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych, które to kryteria nie są obiektywne i niedyskryminacyjne,

4.art. 16 pkt 1 i 3 pzp, polegające na wprowadzeniu w punkcie 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 4.3.1) Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu kryteriów selekcji, obejmujących dostawy wszelkiego rodzaju plecaków i zasobników piechoty górskiej na rzecz służb mundurowych, które to kryteria bezpodstawnie ograniczają dostęp do uzyskania zamówienia, naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie zapewniają zachowania zasady proporcjonalności.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania poprzez:

- 1.dokonywanie modyfikacji treści punktu 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu oraz punktów: 4.1.2. lit. d) i 4.3.1). Opisu przygotowania wniosku w Postępowaniu poprzez nadanie stwierdzeniu zawartemu w nawiasie następującego brzmienia: za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uznawane będą dostawy wszelkiego rodzaju plecaków lub zasobników piechoty górskiej lub lekkich pasów taktycznych lub szelek taktycznych, oporzędzeniowych lub innego wyposażenia, służącego do przenoszenia oporządzenia, wykorzystywanego przez służby mundurowe.

W dniu 10 listopada 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo stanowiące odpowiedź na odwołanie w którego treści oświadczył m.in. że w ramach udzielonych odpowiedzi na pytania wykonawców w dniu 4 listopada 2025 r dokonał wyjaśnienia oraz zmiany Ogłoszenia o zamówieniu oraz Opisu sposobu przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu obejmującą m. in. zmianę zapisów ppkt. 4.1.2 lit. d) oraz ppkt 4.3 Opisu sposobu przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez rozszerzenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej oraz zmianę kryteriów selekcji.

Zamawiający podkreślił, że *wprowadzenie zmiany częściowo odpowiada żądaniu odwołania, natomiast „nie konsumuje” go w całości i nie stanowi czynności uznania odwołania*. Jednocześnie Zamawiający przedstawił stanowisko zgodnie z którym odwołanie i zarzuty w nim postawione są bezzasadne i wnosił o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy:

A.Arlen spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie;

B.KFR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wygielzowie;

C.A.R., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „CHEMAN” A.R. w m Osielsko.

Izba ustaliła, że dnia 4 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności wyjaśnienia oraz zmiany Ogłoszenia o zamówieniu oraz Opisu sposobu przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w ramach której dokonał m. in. następującej zmiany:

*Zamawiający informuje, iż rozszerza warunek dotyczący **zdolności technicznej lub zawodowej** w ppkt. 4.1.2. lit. d) opisu sposobu przygotowania wniosku: poprzez dopuszczenie lekkiego pasa taktycznego (wcześniej szelek do przenoszenia oporządzenia WDTT Wzór 988B/MON) nadając mu następującą treść:*

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, iż posiada zdolność techniczną lub zawodową w realizacji dostaw, przez co rozumie się:

że Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonuje, **1 dostawę** odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uznawane będą dostawy wszelkiego rodzaju plecaków, zasobników piechoty górskiej, **lekkich pasów taktycznych (dawniej szelek do przenoszenia oporządzenia WDTT Wzór 988B/MON)** realizowane na rzecz służb mundurowych), o wartości nie mniejszej niż:

Zadanie nr 1 – 2 250 000,00 zł brutto;

Zadanie nr 2 – 2 544 000,00 zł brutto.”

Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonuje analogicznej zmiany **wkryteriach selekcji** tj. ppkt. 4.3. Opis sposobu dokonywania wyboru Wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba Wykonawców spełniających warunki udziału

w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu (kryteria selekcji):

„W celu oceny wniosków w zakresie kryterium selekcji żądane będzie przedstawienie wykazu należycie wykonanych dodatkowych dostaw, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (za **dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uznawane będą dostawy wszelkiego rodzaju plecaków, zasobników piechoty górskiej, lekkich pasów taktycznych (dawniej szelek do przenoszenia oporządzenia WDTT Wzór 988B/MON)** realizowane na rzecz służb mundurowych) za każdą wskazaną dodatkową (jednak nie więcej niż 4 dostawy) dostawę, każda o wartości co najmniej:

Zadanie nr 1 – 2 250 000,00 zł brutto;

Zadanie nr 2 – 2 544 000,00 zł brutto.

Wykonawca otrzyma 25 pkt;”

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem wszystkie punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie dokumentacji postępowania w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia

naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)

z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła

o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....