Sygn. akt: KIO 4421/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu14 października 2025 r. przez wykonawcę ELEKTROPROJEKT S.A.
z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Zamość

przy udziale uczestnika wykonawcy P.J. prowadzącego działalność pod firmą P.P. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie
do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ELEKTROPROJEKT S.A
z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 4421/25

Uzasadnienie

Miasto Zamość (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy
z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320
ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie ekspertyzy technicznej Miejsc Doraźnego Schronienia (MDS) na terenie Miasta Zamość"; numer referencyjny: RIM.272.37.2025.MT (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00429570 w dniu 18 września 2025 r.

W dniu 14 października 2025 r. przez wykonawcę ELEKTROPROJEKT S.A.
z siedzibą w Warszawie (dalej jako „odwołujący") do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu z dnia
9 października 2025 r. to jest czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną przez zamawiającego. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy P.J. prowadzącego działalność pod firmą P.P. z siedzibą w Warszawie (dalej „P.P."), jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, gdyż mimo wezwania
do wyjaśniania rażąco niskiej ceny wykonawca ten nie wykazał prawidłowości jej kalkulacji, czym naruszono normę przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. w zw. z art. 266 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zaskarżonym postępowaniu;
2.zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przypisanych;
3.ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem faktów i ocen przedstawionych w odwołaniu;
4.odrzucenia oferty P.P..

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca P.P.. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 22 października 2025 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia

14 października 2025 r.

Wykonawca P.P. pismem z dnia 3 listopada 2025 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W zakreślonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……