Sygn. akt: KIO 4418/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. przez wykonawcę Hydro-Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Grodzisk Mazowiecki

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hydro-Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 4418/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Grodzisk Mazowiecki prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, montaż i uruchomienie automatycznej paczkowarki do wody przeznaczonej do pakowania wody pitnej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2025 r. pod poz. 2025/BZP 00467098/01.

W dniu 14 października 2025 r. wykonawca Hydro-Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji warunków zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie podlega zwróceniu na podstawie art. 519 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 października 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę Hydro-Partner Sp. z o.o. do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania wykonawcy. Prezes Izby stwierdził, że do odwołania załączono wydruk pełnomocnictwa sporządzonego
w formie elektronicznej.

W dniu 30 października 2025 r. wykonawca Hydro-Partner Sp. z o.o. złożył uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu M.Ś.. Izba ustaliła jednak, że pełnomocnictwo to zostało udzielone w dniu 21 października 2025 r., tj. po wniesieniu odwołania. W związku z tym należy stwierdzić, że brak formalny odwołania nie został usunięty – przedstawiony dokument nie potwierdza, że pani M.Ś. w dacie wniesienia odwołania była umocowana do dokonania tej czynności.

Podkreślić należy, że odwołanie może być wniesione przez osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy. Uprawnienie to musi istnieć w dacie wniesienia odwołania, a jego źródłem może być czynność prawna dokonana we właściwej formie, tj. w formie pisemnej lub elektronicznej. Skuteczne uzupełnienie pełnomocnictwa do wniesienia odwołania wymaga przedstawienia dokumentu, który potwierdza istnienie umocowania w chwili wniesienia odwołania. Przepis dający wykonawcy prawo do uzupełnienia braków formalnych odwołania nie może być natomiast traktowany jako umożliwiający późniejsze udzielenie pełnomocnictwa.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że Odwołujący nie uzupełnił skutecznie braków formalnych odwołania, zatem podlega ono zwróceniu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 6z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....