Sygn. akt: KIO 4229/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Członkowie: I.N.

Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 3 października 2025 r. przez wykonawcę Indata.systems Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Integrated Solutions
Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

……...

……...

Sygn. akt: KIO 4229/25

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup środowiska infrastrukturalno-narzędziowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby budowy Systemu Portal Rolnika" (znak postępowania: DZP.2610.14.2025).
Wartość zamówienia jest wyższa od progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 września 2025 r. pod numerem 622367-2025.
W dniu 3 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Indata.systems Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący").
Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na takim sporządzeniu dokumentów zamówienia, w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do projektowanych postanowień umowy), który utrudnia uczciwą konkurencję. Wymagania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niedopuszczalny preferują rozwiązania jednego producenta uniemożliwiając realne ubieganie się o udzielenie zamówienia Wykonawcom oferującym konkurencyjne rozwiązania.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w związku z
art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego poprzez określenie parametrów dla poszczególnych urządzeń wskazujących tylko jedno urządzenie, które je spełnia pomimo braku uzasadnionych potrzeb i możliwości opisania przedmiotu zamówienia w sposób funkcjonalny

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu.
Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 23 września 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 30 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że: „W imieniu Zamawiającego wnoszę o:
1) umorzenie postępowania w całości – na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP Ewentualnie,
2) o oddalenie odwołania w zakresie, w jakim Zamawiający nie uwzględnił w dotychczasowych zmianach SWZ postulatów Odwołującego, mianowicie w zakresie:
a) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej uzasadnienia pod nr 7, odwołania w zakresie wymogu posiadania portów I/O wymienionego w pkt. 8 tabeli cytowanej w ramach pozycji nr I odwołania (dot. serwerów), rozwiniętego na s. 10 odwołania, przy czym z uwagi na częściową zmianę SWZ wnosimy alternatywnie o umorzenie postępowania w zakresie tego zarzutu, niezależnie od wniosków o umorzenie dalej idących.
b) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej uzasadnienia pod nr 8, sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego wentylatorów w standardzie "Hot-Swap", zawartego w tabeli pkt. 12 cytowanej w ramach pozycji nr I odwołania (dot. serwerów) na s. 5 odwołania, rozwiniętego na s. 11 odwołania,
c) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej uzasadnienia pod nr 9, sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego pojemności użytecznej z pominięciem technologii redukcji danych, zawartego w pkt. 2 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr II (dot. macierzy blokowej głównej) na s. 11 Odwołania, rozwiniętego na s. 14 odwołania,
d) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej uzasadnienia pod nr 18, sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego pojemności użytecznej z pominięciem technologii redukcji danych, tym razem zawartego w pkt. 2 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr III (dot. macierzy blokowej zapasowej) na s. 20 Odwołania i rozwiniętego na s. 21 odwołania,
e) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej odwołania pod nr 20, sformułowanego w zakresie wymogu replikacji danych wyłącznie po protokole Fibre Channel (FC), zawartego w pkt. 13 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr III (dot. macierzy blokowej zapasowej) na s. 21 Odwołania i rozwiniętego na s. 23 odwołania,
f) zarzutu oznaczonego niżej w części szczegółowej uzasadnienia pod nr 27, sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego standardu szyfrowania, zawartego w pkt. 13 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr IV (dot. macierzy plikowo-obiektowych) na s. 26 odwołania i rozwiniętego na s. 32 odwołania. zaś umorzenie postępowania w pozostałym zakresie – na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP
3) ewentualnie – o oddalenie Odwołania w całości (w zakresie wszystkich zarzutów)".
W dniu 9 października 2025 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
W piśmie procesowym z dnia 12 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: „W imieniu Odwołującego, oświadczam, że Odwołujący cofa odwołanie w zakresie zarzutów, których Zamawiający nie uznał za zasadne tj.:
a) zarzutu w zakresie wymogu posiadania portów I/O wymienionego w pkt. 8 tabeli cytowanej
w ramach pozycji nr I odwołania (dot. serwerów), rozwiniętego na s. 10 odwołania,
b) zarzutu sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego wentylatorów w standardzie "Hot -Swap", zawartego w tabeli pkt. 12 cytowanej w ramach pozycji nr I odwołania (dot. serwerów) na s. 5 odwołania, rozwiniętego na s. 11 odwołania,
c) zarzutu sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego pojemności użytecznej z pominięciem technologii redukcji danych, zawartego w pkt. 2 tabeli zacytowanej w ramach
pozycji nr II (dot. macierzy blokowej głównej) na s. 11 Odwołania, rozwiniętego na s. 14 odwołania,
d) zarzutu sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego pojemności użytecznej z pominięciem technologii redukcji danych, zawartego w pkt. 2 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr III (dot. macierzy blokowej zapasowej) na s. 20 Odwołania i rozwiniętego na s. 21
odwołania,

e) zarzutu sformułowanego w zakresie wymogu replikacji danych wyłącznie po protokole Fibre Channel (FC), zawartego w pkt. 13 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr III (dot. macierzy blokowej zapasowej) na s. 21 Odwołania i rozwiniętego na s. 23 odwołania,

f) zarzutu sformułowanego w zakresie wymogu dotyczącego standardu szyfrowania, zawartego w pkt. 13 tabeli zacytowanej w ramach pozycji nr IV (dot. macierzy plikowo-obiektowych) na s. 26 odwołania i rozwiniętego na s. 32 odwołania.

Wycofanie odwołania dotyczy zarzutów w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił w dotychczasowych zmianach SWZ postulatów Odwołującego. Wobec częściowego wykonania żądań odwołania przez Zamawiającego Odwołujący cofa odwołanie w pozostałym zakresie i wnosi o umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbędne, gdyż między stronami nie ma już sporu, jak również wnosi o zwrot wniesionego wpisu zgodnie z obowiązującymi przepisami."

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, w myśl którego „ Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522." Ponadto, zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp:„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że uwzględnienie wskazanych w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 października 2025 r. zarzutów przez Zamawiającego jest wiążące, natomiast brak jest podstaw do stwierdzenia, iż Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty wskazane w odwołaniu, skoro wniósł on o oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionych przez niego zarzutów.

Jednocześnie wiążące jest oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych zarzutów, których Zamawiający nie uwzględnił, zatem w tym zakresie postępowanie również podlega umorzeniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……

……...

……...