

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
13 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
29 września 2025 r. przez wykonawcę NAVCOM SYSTEMS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Świdniku przy ul. Żwirki i Wigury 49 (21-040 Świdnik) w postępowaniu prowadzonym przez 3. Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie przy ul. Montelupich 3 (30-901 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FIN spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Krakowskiej 110/114 (02-256 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NAVCOM SYSTEMS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Świdniku, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4131/25

Uzasadnienie

3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: *Remont (naprawa główna) technicznych środków materiałowych do statków powietrznych w 2025 roku*, o numerze: 30/2025/U-OiB, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 stycznia 2025 r., pod numerem publikacji: 67700-2025 (numer wydania Dz.U. S: 22/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 września 2025 r. wykonawca NAVCOM SYSTEMS sp. o.o. sp. k. z siedzibą w Świdniku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od:

- czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 39, 40, 54, 55, 65, 73, 75, 76, 98, 99, 114, 125, 127, 140, 141;
- czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 5, 6, 13, 20, 22, 27, 32, 50, 57, 58, 59, 60, 66, 69, 70, 71, 72, 79, 81, 83, 94, 96, 109, 121, 133, 134, 135, 136, 143;
- ewentualnie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 5, 6, 13, 20, 22, 27, 32, 39, 40, 50, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 79, 81, 83, 94, 96, 98, 99, 109, 114, 121, 125, 127, 133, 134, 135, 136, 140, 141, 143;
- czynności unieważnienia postępowania w części nr 40, 54, 55, 73, 75, 76, 99, 135, 140, 141.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca FIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego ww. wykonawcę.

7 listopada 2025 r. zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

12 listopada 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: