Sygn. akt KIO 4065/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu24 września 2025 r. przez wykonawcę GRAPH'ITSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Stępińskiej 22/30 lok 424 (00-739 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna zsiedzibą w Warszawie przy ul. Żwirki i Wigury 1 (00-906 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GRAPH'ITSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4065/25

UZASADNIENIE

Polskie Porty LotniczeSpółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych dla budowy parkingu wielopoziomowego i Dworca Autobusowego w lokalizacji części aktualnych parkingów P3/P4 na Lotnisku Chopina w Warszawie" wewnętrzny identyfikator 211/PN/ZP/TL/25 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 12 sierpnia 2025 r., pod numerem publikacji 526922 - 2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 24 września 2025 r. wykonawca GRAPH'ITSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie od:

1.czynności zmiany terminu składania ofert w dniu 23.09.2023 r. o godz. 11:33 na dzień 29.09. godz. 10:00 pomimo tego, że termin składania ofert upłynął już w dniu 23.09.2023 r. o godz. 10:00, a zatem brak było możliwości dokonania zmiany terminu składania ofert;

2.zaniechania przez Zamawiającego czynności przekazania Odwołującemu informacji z otwarcia ofert oraz kopii złożonych ofert pomimo tego, że upłynął termin składania ofert i złożone oferty są jawne.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1.art. 137 ust. 1, 4 i 5 w zw. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez czynność zmiany terminu składania ofert w dniu 23.09.2023 r. o godz. 11:33 na dzień 29.09. godz. 10:00 pomimo tego, że termin składania ofert upłynął już w dniu 23.09.2023 r. o godz. 10:00, a zatem brak było możliwości dokonania zmiany terminu składania ofert;

2.art. 222 pkt 1) i 2) oraz art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności przekazania Odwołującemu informacji z otwarcia ofert oraz kopii złożonych ofert pomimo tego, że upłynął termin składania ofert i złożone oferty są jawne.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie o odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności zmiany terminu składania ofert z dnia 23.09.2023 r. o godz. 11:33 na dzień 29.09. godz. 10:00;

2.przekazanie Odwołującemu informacji z otwarcia ofert oraz kopii złożonych ofert.

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzpdo postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 03 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

W dniu 05 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od Odwołującego, w którym to piśmie Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i w konsekwencji wnosi o umorzenie postepowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……