

Sygn. akt: KIO 4597/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2025 r. przez wykonawcę **Witan Centrum Podłóg sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Kopalnia Soli "Wieliczka" S.A., ul. Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Witan Centrum Podłóg sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4597/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Kopalnia Soli "Wieliczka" S.A., ul. Park Kingi 132-020 Wieliczka, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie remontu podłogi w komorze Witos Górna na poz. IIIn-III Kazanów”, numer referencyjny: KSW/2025/TKZ/110. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.07.2025 r., nr 2025/BZP 00313616/01.

W dniu 22.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Witan Centrum Podłóg sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej,
- 2)art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy GIPS-BUD, pomimo iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania, lub rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję Zamawiającego, co do wyboru oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejszej.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17.10.2025 r.,
- 2)odrzczenia oferty uczestnika GIPS-BUD jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, względnie - niespełniającego warunku udziału w postępowaniu,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny oferty,
- 4)powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 31.10.2025 r. Odwołujący poinformował, że Zamawiający w dniu 30.10.2025 r. unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, jak też dołączył pismo Zamawiającego skierowane do wykonawców w tej sprawie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić

Odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: