

Sygn. akt: KIO 4510/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, w dniu 12 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4510/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa zestawów medycznych, soczewek śródocznych, artykułów do higieny jamy ustnej, systemu do pobierania krwi, odzieży medycznej oraz innych wyrobów i produktów medycznych (w tym do użytku na salach operacyjnych i do użytku szpitalnego) wraz z dzierżawą urządzeń elektrochirurgicznych.” Numer referencyjny: 40/Apteka/2025-61/ZP/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 106-360497. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 20 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach od czynności Zamawiającego, polegającej na podjęciu decyzji o ujawnieniu informacji objętych przez Odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r., poz. 1233 ze zm.) poprzez ujawnienie informacji zawartych w złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach z dnia 2 października 2025 r. w zakresie ceny oferty oraz zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa, a dotyczących ceny zakupu przez Odwołującego od producenta Yingmed zestawów nebulizacji MTN-M-BF Yingmed, które zaoferował on w pakiecie nr 31.20, kosztu pozyskania przez Odwołującego medycznych rękawic 8703 Sinmed od podmiotu, który wytwarza ten asortyment na jego zlecenie, które zaoferował on w pakiecie nr 31.27 oraz sposobu kalkulacji pozostałych elementów cenotwórczych, podczas gdy Odwołujący wykazał w ramach uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Podnosząc wskazany zarzut, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 10 października 2025 r, polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach z dnia 2 października 2025 r. ceny oferty – w zakresie, w jakim czynność ta dotyczy ujawnienia informacji ujętych w: a. kalkulacji ceny w zakresie pakietu nr 31.20, b. kalkulacji ceny w zakresie pakietu nr 31.27, c. zrzutu ekranu z systemu zakupowego w zakresie pakietu nr 31.20, d. zrzutu ekranu z systemu zakupowego w zakresie pakietu nr 31.27.

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny, dnia 2 października, Odwołujący Sinmed sp. z o.o. złożył pismo obejmujące wyjaśnienia wraz z załącznikami w postaci kalkulacji cenowych, zawierających również, pochodzące od producentów, informacje o cenie zakupu i cenie zakupu/koszcie pozyskania asortymentu zamawianego w ramach pakietów, na które złożył ofertę i sposobie kalkulacji elementów cenotwórczych. Ww. informacje zostały – jak wskazał – zastrzeżone przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa, z powołaniem się na zawarte w piśmie uzasadnienie, w którym, jego zdaniem, wykazał wartość gospodarczą tych informacji. Odwołujący nie zgodził się z ustaleniami Zamawiającego zawartymi w uzasadnieniu zaskarżonej czynności. Przede wszystkim wskazał, że Zamawiający bezpodstawnie uznał, że informacje

te mają charakter jednostkowy, właściwy tylko dla tego postępowania oraz stanowią wyłącznie odzwierciedlenie warunków zamówienia. Wyjaśnił, że takie ustalenia mogłyby być właściwe dla zamówienia na usługę, czy roboty budowlane, tzn. zamówienia realizowane ściśle wg określonych przez Zamawiającego warunków, natomiast w niniejszym postępowaniu, przedmiotem jest dostawa powtarzalnego asortymentu medycznego, który Odwołujący oferuje również w innym postępowaniach o udzielenie zamówienia. Wskazał, że warunki handlowe, na jakich współpracuje z wytwórcami tych produktów mają zastosowanie we wszystkich postępowaniach, gdzie Odwołujący oferuje ten asortyment. Dodał, że warunki zamówienia ustalone przez Zamawiającego, nie mają wpływu na ceny zakupu przedmiotowych produktów, tj. asortyment ten nie jest wytwarzany specjalnie pod określone przez Zamawiającego wymagania, innymi słowy ma on standardowe parametry, które są oferowane w danym postępowaniu, o ile akurat odpowiadają warunkom zamówienia. Tym samym, jak wyjaśnił Sinmed sp. z o.o., przyjęcie innych niż cena zakupu lub koszt pozyskania elementów cenotwórczych, nie ma charakteru właściwego dla tego postępowania, a oparte jest przede wszystkim na doświadczeniu Odwołującego, wynikającym z realizacji tożsamyh zamówień w przeszłości. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Odnosząc się do kwestii wykazania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji podał m.in., że ich ujawnienie mogłoby prowadzić do utraty pozycji rynkowej odwołującego się wykonawcy, np. w związku z pozyskaniem przez innych wykonawców wiedzy, na jakich warunkach dokonuje on zakupu ww. asortymentu oraz jak kalkuluje pozostałe czynniki cenotwórcze, co z kolei umożliwiłoby im przewidzenie potencjalnej wartości składanych przez Odwołującego w przyszłości ofert.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 listopada 2025 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 12 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Sinmed sp. z o.o. przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: